

1721. FĂGĂRAȘ. CONSIDERAZIONI IN MARGINE

CESARE ALZATI¹

ABSTRACT: *1721. Făgăraș. Marginal considerations.* With Stefan Báthory's crowning in 1571, the headquarters of the Romanian Church in Transylvania was established by the will of the ruler in Alba Iulia, prince's city. Based on this decision, a special institutional visibility was conferred on the hierarch and those who followed "*Romanam Videlicet Graecam Religionem*", which by their confession were to be excluded from participating in the political ruling of the principality. This central position of the Romanian Hierarch was not questioned even during the seventeenth century, which was marked by the strong pressures exerted on the Romanians and their Church by the Protestant Powers to get them on the reform side. At the end of that century, Transylvania has been taken out of the Turkish vassalage by the Holy Roman Empire and between 1697-1701 the leader of the Romanian Church, Atanasie Anghel, joined the communion with the Church of Rome. After the Roman-Catholic episcopal seat was restored in Alba Iulia, Atanasie Anghel's successor was driven away from the Capital and in 1721 his headquarters was set in Făgăraș, on the outskirts of Transylvania. Although since 1737 the Episcopal headquarters of the diocese has been transferred to Blaj (Little Rome), the indication of Făgăraș in the title has been preserved until today, and only from 1853 was the reference to Alba Iulia. The rank of Major Archieparchy now acquired by the Romanian United Church allows a redefinition of the Archieparchy's title, which fully honors the extraordinary history of this church,

¹ Cesare Alzati, membro d'onore dell'Accademia Romena (București), già professore ordinario di Storia del Cristianesimo e delle Chiese nell'Università di Pisa e nell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano; email: cesarealzati@gmail.com



whose origins lead us to the centuries of late antiquity when Christian *Basilicae* appeared in Pannonia and Illyricum, which in the sixteenth and seventeenth centuries facing the Protestant powers professed with courage their faith, and in 1697-1701 declared the Union with Rome, and which in the last century, facing the totalitarian atheocracy, kept loyal the Union of *usque ad sanguinis effusionem*.

Keywords: United Romanian Church, Ecclesia Valachorum, Stefan Báthory, Alba Iulia, Synod, 1698, Kollonics Card. Lipót, Făgăraș, United Romanian Eparchy, Inochentie Micu Klein, Blaj, Major Archeparchy.

REZUMAT: 1721. Făgăraș. Considerații marginale. Odată cu urcarea pe tron a lui Ștefan Báthory în 1571, sediul întâistătorului Bisericii Românilor din Transilvania a fost stabilit prin voința domnitorului în orașul princiar, Alba Iulia. În virtutea acestei decizii, a fost conferită o vizibilitate instituțională deosebită arhierului și celor care urmau „*Romanam videlicet Graecam religionem*”, care prin însăși apartenența lor confesională erau excluși de la participarea la orânduirea politică a Principatului. Această poziție centrală a Vlădicului Român nu a fost pusă la îndoială nici măcar în decursul secolului al XVII-lea, care a fost marcat de presiunile puternice exercitate asupra românilor și a Bisericii lor de puterile protestante pentru a-i câștiga de partea Reformei. La sfârșitul aceluși secol Transilvania a fost smulsă vasalității turcești de către Sfântul Imperiu Roman iar între anii 1697-1701 întâistătorul Bisericii Românești, Atanasie Anghel, s-a alăturat comuniunii cu Biserica Romei. După ce scaunul episcopal romano-catolic a fost restaurat la Alba Iulia, succesorul lui Atanasie Anghel a fost alungat din capitală iar în 1721 sediul său a fost fixat la Făgăraș, la marginea Transilvaniei. Deși încă din 1737 centrul episcopal al eparhiei a fost transferat la Blaj (Mica Romă), indicarea Făgărașului în titulatură s-a păstrat până astăzi, și abia din 1853 a fost integrată în ea și referirea la Alba Iulia. Rangul de Arhiepiscopie Majoră dobândit acum de Biserica Română Unită poate permite o redefinire a titlului arhiepiscopal, care să onoreze în mod deplin istoria extraordinară a acestei Biserici, ale cărei origini ne conduc la secolele antichității târzii când *basilicae*-le creștine au apărut în Pannonia și Illyricum, care în secolele al XVI-lea și al XVII-lea în fața puterilor protestante și-a mărturisit cu curaj credința dintotdeauna, care în 1697-1701 a declarat Unirea cu Roma, și care în secolul trecut, în fața ateocrației totalitare, a păstrat cu fidelitate Unirea *usque ad sanguinis effusionem*.

Cuvinte-cheie: Biserica Română Unită, Ecclesia Valachorum, Ștefan Báthory, Alba Iulia, Sobor 1698, Kollonics card. Lipót, Făgăraș Eparhia română unită, Inochentie Micu Klein, Blaj, Arhiepiscopie majoră.

Questo simposio², promosso dall'Arcivescovado Maggiore dei Romeni uniti e dalla Facoltà di Teologia greco-cattolica dell'Alma Mater Napocensis, si configura quale preziosa occasione di riflessione comune su un evento, la cui importanza non si limita al solo dato di fatto storico, da appurare nelle sue specifiche dinamiche, ma assume anche rilevanti significati sul piano ecclesiologico.

Peraltro è mia convinzione che per correttamente comprendere sia l'*histoire événementielle* connessa alla Bolla di Innocenzo XIII, sia le sue implicazioni ecclesiologiche risulti necessario prendere le mosse e avere ben presente la configurazione istituzionale, da cui era stata precedentemente caratterizzata la *Ecclesia Valachorum* (o, per usare il lessico della Cancelleria di Stefano Báthory: la Chiesa di quanti seguivano la «*Romanam videlicet Graecam religionem* [la religione dei Romeni, ossia la religione greca]»³). Si trattava di configurazione istituzionale nella quale tale Chiesa era vissuta per oltre un secolo. Personalmente sono molto legato ai dati lessicali e diffido fortemente della proiezione sul passato di usi lessicali posteriori, perché spesso rischiano di alterare la realtà storica e di stemperare la sedimentazione antropologica che nel lessico antico si condensa, e – conseguentemente – finiscono col rendere meno percepibili le esperienze sociali, istituzionali, religiose, che dal lessico originario venivano direttamente evocate.

Dunque: permettetemi di usare il termine di *Ecclesia Valachorum*, con la venerazione e la deferenza che gli sono dovute. Questa denominazione designa in effetti chi in area transilvana ha accolto l'Evangelo fin da quando nella Pannonia e nell'Illiryicum apparvero le *basilicae* cristiane; designa la Chiesa di quanti – durante le migrazioni delle genti più diverse – hanno sempre conservato la consapevolezza di essere «Romani» (come di fatto erano, in forza della

² Conferenza presentata al Simposio internazionale *300 de ani de la înființarea Episcopiei de Făgăraș [300 anni dalla fondazione della Sede Vescovile di Făgăraș]*, organizzato a Blaj il 25 novembre 2021 dall'Arcivescovato Maggiore della Chiesa Romana Unita con Roma in collaborazione con la Facoltà di Teologia Greco-Cattolica, Dipartimento Blaj, dell'Università „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca.

³ N. Iorga, Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul și Mitropolia Ardealului, *Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice*, s. 2, 27, 1904-1905, doc. XVI, 32-33; E. de Hurmuzaki, *Documente privitoare la Istoria Românilor* [= Hurmuzaki], XV: *Acte și scrisori din arhivele orașelor ardeleni*, 1, ed. N. Iorga, București 1911, 659-660.

Constitutio Antoniniana del 212)⁴; la Chiesa di un popolo che non ha mai dimenticato che, in una città lontana (successivamente da lui chiamata, con le genti slave, Ἰαριγραδ), esisteva un *imp̄arat* con la sua sovreminente autorità⁵; una Chiesa che – partecipe ancora nell'età di Giustiniano del Patriarcato occidentale⁶ – dopo l'insediamento delle genti slave aveva visto nella prima metà dell'VIII secolo – ad opera dell'imperatore Leone III – instaurarsi nell'Illyricum (Grecia e Creta comprese) la preminenza, anche ecclesiastica, di Costantinopoli, città divenuta già dopo il 395 per queste stesse regioni centro amministrativo di riferimento⁷; una Chiesa che è stata testimone della evangelizzazione degli

⁴ Sul testo presente nel *Papyrus Gissensis 40*: A. Wilhelm, *Die Constitutio Antoniniana*, *American Journal of Archeology* 38, 1934, 178-180. Cfr. E. Condurachi, *La Costituzione Antoniniana e la sua applicazione nell'Impero romano, Dacia*, n. s., 2, 1958, 290 ss.; A. Mastino, *Orbis, κόσμος, οἰκουμένη*: aspetti spaziali dell'idea di Impero universale da Augusto a Teodosio, in: *Popoli e spazio romano tra diritto e profezia*. Atti del III Seminario internazionale di studi storici «Da Roma alla Terza Roma». Campidoglio 21-23 aprile 1983, Napoli 1986 (Da Roma alla Terza Roma, Studi, 3), 92.

⁵ Al riguardo: A. Niculescu, *Dall'imperatore dei Romani alla «Terra dei Romeni»*, in *Storia religiosa dello spazio romeno*, dir. C. Alzati, cur. L. Vaccaro, Villa Cagnola. Gazzada - Milano 2016 (Europa Ricerche, 20), 1, 29-34.

⁶ *Novella 11*, edd. R. Schoell - W. (G.) Kroll, *Novellae*, Berolini 1954⁶ (Corpus Iuris Civilis, 3), 94; cfr. *Nov. 131*, III, 655-656. Al riguardo basti qui segnalare: B. Granič, *Die Gründung des autokephalen Erzbistums von Justiniana Prima durch Kaiser Justinian I im Jahre 535, Byzantion* 2, 1925, 123-140. Per gli aspetti urbanistici e architettonici connessi alla decisione di Giustiniano: si possono vedere in *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin. Actes du colloque organisé par l'École française de Rome (Rome, 12-14 mai 1982)*, Palais Farnèse, Rome 1976 (Collection de l'École Française de Rome, 77), i saggi di I. Nikolajević, *La décoration architecturale de Caričin Grad*, e di N. Duval, *L'architecture religieuse de Tsaritchin Grad dans le cadre de l'Illyricum oriental au VI^e siècle*, rispettivamente : 483-499, 399-481.

⁷ Secondo V. Grumel, *L'annexion de l'Illyricum oriental, de la Sicile et de la Calabre au Patriarcat de Constantinople, Recherches de science religieuse* 40, 1952, 191-201, la ridisegnazione dell'autorità patriarcale costantinopolitana nello spazio illirico era da collocarsi alla metà dell'VIII secolo ad opera di Costantino V; ma poco dopo M. V. Anastos, *The transfer of Illyricum, Calabria and Sicily to the jurisdiction of the Patriarchate of Constantinople in 732-733, Rivista di studi bizantini e neoellenici* 9, 1957, 14-31, ritenne di dover anticipare tale datazione di qualche lustro, assegnandola in modo convincente al governo imperiale di Leone III. In merito si potrà vedere anche V. Prigent, *Les évêchés byzantins de la Calabrie septentrionale au VIII^e siècle, Mélanges de l'École Française de Rome. Moyen Âge* 114, 2, 2002, 931-953.

Slavi di Pannonia ad opera della missione cirillo-metodiana (sotto l'autorità della Sede Apostolica)⁸ e che vide successivamente nei territori dello zarato bulgaro l'insediamento della Chiesa slava dei discepoli di Metodio (legata al modello della Nuova Roma)⁹. E di tale Chiesa slava, plasmata secondo la tradizione ecclesiastica costantinopolitana, i «Romani» dell'arco carpatico e del bacino del Tibisco divennero a tutti gli effetti partecipi, condividendone forme e lingua di culto.

La denominazione *Ecclesia Valachorum* designa dunque: una Chiesa di «Romani», parlanti lingua radicata nella Roma *Vetus*, viventi nella tradizione ecclesiastica della Roma *Nova*, che celebrano il culto secondo la tradizione dei discepoli di Cirillo e Metodio. Siamo pertanto di fronte a una realtà che, collocata nel cuore dell'Europa, del patrimonio religioso e culturale europeo in sé sintetizza e compiutamente esprime la complessa unità.

Come ben ha mostrato Ioan-Aurel Pop nel suo bel volume *Din mâinile Valahilor schismatici*¹⁰, con l'avvento della dinastia franco-napoletana d'Anjou sul trono ungherese, in particolare con re Lajos I, la popolazione romena si vide privata del proprio ceto nobiliare più ragguardevole, i cui esponenti furono costretti ad abbracciare la fede «latina» per conservare il proprio rango in quell'aristocrazia del voivodato transilvano che, nella *Unio Trium Nationum* del XV secolo, fu definita: *Natio Hungara*, indipendentemente dalle lontane origini etniche dei suoi componenti. Se per la popolazione romena l'esodo dalla Chiesa «greca» della nobiltà significò il venir meno dei canali d'interlocuzione

⁸ Quanto alla residenza del signore slavo-pannonico Kocel, artefice dell'ordinazione episcopale di Metodio, e alla sua ubicazione nell'area del Balaton: G. Ziffer, Ancora su *Blatъnъskъ kostelъ*, *Studi Slavistici* 7, 2010, 173-186.

⁹ Sul drammatico trasferimento di tali discepoli a Sud del Danubio: *Vita Clementis*, XIII, 41 ss., ed. F. Miklosich, in *Patrologiae Cursus Completus. Series Graeca (= PG)*, 126, cur. J.-P. Migne, Parisiis 1864, cc. 1217 ss. (cfr. ed. N. L. Tunickij [Sergiev-Posad 1918], in *Magnae Moraviae Fontes Historici*, 2, Brno 1967 [Opera Universitatis Purkynianae Brunensis. Facultas Philosophica, 118], 231 ss.). Cfr. K. Stantchev / M. Calusio (curr.), *San Clemente di Ocria: allievo e maestro. Nell'undicesimo centenario del beato transito (916-2016)*, Milano-Roma 2017 (Slavica Ambrosiana, 7).

¹⁰ I.-A. Pop, *Din mâinile Valahilor schismatici ... Români și puterea în Regatul Ungariei medievale (secolele XIII-XIV)*, [București-Chișinău 2011¹] Cluj Napoca 2017².

con le strutture di vertice del voivodato, per la *Ecclesia Valachorum* si trattò della perdita delle autorevoli figure, sociali e istituzionali, che fino ad allora ne avevano tutelato la presenza nel complesso quadro transilvano.

Come tutti ben sappiamo, nel secolo XVI le tre *Nationes* di Transilvania (aristocrazia, comunità sassone, popolo dei Székelyek [Secui]) in modo generalizzato aderirono alla Riforma nelle sue varie configurazioni (uniche eccezioni: un numero ristrettissimo di famiglie nell'ambito dell'alta aristocrazia e l'enclave dei Székelyek delle Trei Scaune): in tal modo l'istituzione ecclesiastica che raccoglieva il popolo romeno si trovò immessa nel pieno delle polemiche e contrapposizioni, che cambiarono il volto religioso dell'Europa. Benché priva di tutele istituzionali, tale Chiesa, che era stata partecipe della vicenda del Cristianesimo illirico fin dai secoli antichi, che in queste terre era la Chiesa di sempre, non si sottrasse al compito di essere testimone della fede di sempre. Lo dimostrò nel 1566 quando il re Giovanni II Sigismondo Szapolyai, monarca protestante della Transilvania, tentò di imporre la Riforma anche ai Romeni, cacciando i vertici della loro istituzione ecclesiastica (vescovi ed egumeni) e designando un nuovo vescovo-sovrintendente di fede protestante¹¹. Gerarchicamente decapitata, priva di supporti istituzionali, l'*Ecclesia Valachorum*, Chiesa «*de sate și de preoți* [di villaggi e di preti]» (per usare una felice espressione di Nicolae Iorga¹²), divenne una Chiesa «confessante», opponendo coraggiosamente uno sprezzante rifiuto al nuovo presule, Gheorghe de Sângeorz, che le era stato violentemente imposto¹³.

Il 16 Agosto 1570, il Trattato di Spira segnò la rinuncia di Giovanni II Sigismondo alla corona ungherese e assegnò alla Transilvania il rango di Principato, vassallo del trono d'Ungheria (tenuto dall'imperatore Massimiliano II

¹¹ Cfr. C. Alzati, *Terra romena tra Oriente e Occidente. Chiese ed etnie nel tardo '500*, Milano 1982, 99-110.

¹² «O istorie de sate și de preoți e istoria Ardealului românesc»: N. Iorga, *Sate și preoți din Ardeal*, București 1902, 8.

¹³ La lettera di lamentela al riguardo indirizzata dal presule al monarca e i decreti di quest'ultimo per sostenerne l'attività, diretti al clero romeno e alla nobiltà transilvana, possono vedersi nell'apparato documentario del citato lavoro di Iorga, *Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul și Mitropolia Ardealului*.

d'Asburgo). Ma pochi mesi più tardi, il 14 Marzo 1571, il principe Giovanni Sigismondo moriva e contro il candidato di Massimiliano II, Gáspár Bekes, la Sublime Porta impose quale nuovo principe, e proprio vassallo, Stefano Báthory¹⁴.

Già nel convegno del 2003, per i 150 anni della provincia ecclesiastica romena unita, ho avuto modo di rimarcare come sia stato questo principe cattolico colui che, nella Transilvania protestante, ripristinò in pienezza l'*Ecclesia Valachorum*¹⁵. Egli non prese alcuna iniziativa contro la gerarchia romeno-calvinista istituita dal predecessore ma, alla Chiesa di quanti in Transilvania professavano «*Romanam videlicet Graecam religionem*», conferì una struttura istituzionale, la cui dignità era ben espressa dalla ubicazione del suo vertice gerarchico nel contesto della capitale Alba Iulia, in un esplicito rapporto col vertice istituzionale del Principato. Se la residenza del principe era costituita dal palazzo un tempo del vescovo della dissolta sede cattolica¹⁶, la *domus Valachorum episcopi* nel 1581 è attestata nei pressi del giardino del *wayvoda* Cristoforo, che reggeva la Transilvania in nome del fratello Stefano, ormai re di Polonia¹⁷. Una Chiesa «*de sate și de preoți*» certamente; ma il cui metropolita aveva sede non a Feleac, o a Geoagiu, o a Lăncram, ma quale vero *Vlădică*, nel centro del potere.

I documenti del principe e della Dieta riguardanti il presule romeno parlano sempre di *episcopus*, ma Antonio Possevino nella sua descrizione del 1583 è esplicito; descrivendo la situazione ecclesiastica dei Romeni di Transilvania,

¹⁴ Per ragguagli in merito può vedersi in: I. A. Pop / Th. Năgler / Magyari A. (curr.), *Istoria Transilvaniei*, II, Cluj-Napoca 2005, il contributo di E. Szegedi, *Constituirea și evoluția Principatului Transilvaniei (1541-1699)*, 107-120.

¹⁵ C. Alzati, *În Blaj la Mitropolie: continuitatea istorică și conștiința instituțională în Biserica Română Unită din Transilvania*, in: C. Barta / Z. Pinte (curr.), *Biserica Română Unită cu Roma, Greco-Catolică: istorie și spiritualitate. 150 de ani de la înființarea Mitropoliei Române Unite cu Roma, Greco-Catolică la Blaj. Blaj, 19-20 Iunie 2003*, Blaj 2003 (Acta Blasiensia, 2), 221-230.

¹⁶ Per l'assegnazione dei beni episcopali al monarca: S. Szilágyi, *Erdélyi országgyűlési emlékek: történeti bevezetésekkel / Monumenta Comitalia Regni Transylvaniae*, II, Budapest 1876, 64-65, 80, 97.

¹⁷ I. Lupaș, *Istoria bisericească a Românilor Ardeleni*, Sibiu 1918, 45.

dice: «Hanno costoro uno, il quale fa residenza in Alba Giulia, come Metropolita». Questo il gesuita affermava, facendo riferimento alla avvenuta rifondazione della sede episcopale di Vad e all'istituzione di un'altra sede episcopale nel feudo familiare dei Báthory: Șimleu Silvaniei (Somlyó)¹⁸.

L'alta considerazione che muoveva l'azione di Stefano Báthory verso l'*Ecclesia Valachorum* era evidente e nota a tutti, e al riguardo indubbiamente incideva la sua cultura umanistica, coltivata presso l'Università di Padova: non a caso nel *De administratione Transylvaniae*, dialogo apparso a Cluj nel 1584, lo stretto collaboratore e antico compagno di studi, Kovacsóczy Farkas, adombrò se stesso nel personaggio di Eubulus (il buon consigliere) e designò il suo interlocutore col nome di Philodacus, personaggio sotto il quale si celava il suo principe e re, convinto sostenitore (a differenza di Eubulus) della diretta discendenza romana della popolazione romena¹⁹.

La decisione dell'inconsistente (ed efferato) nipote Sigismondo, di accordare il 20 Maggio 1595 a Mihai Viteazul il privilegio per il metropolita della Terra Romena d'essere il presule ordinante del *Vlădică* di Transilvania²⁰ fu certamente scelta assai lontana dagli intendimenti di Stefano. Questi per l'ordinazione del presule di Alba Iulia aveva fatto appello al patriarca Makarije, che guidava la risorta sede patriarcale serba di Peć²¹ (procedura che un secolo più tardi sarà nuovamente proposta anche nel documento romeno della sinodo unionista del 1698, con riferimento al patriarca di Peć migrato in territorio

¹⁸ A. Possevino, *La Transilvania*, II, 9, ed. G. C. Bascapè, *Le relazioni fra l'Italia e la Transilvania nel secolo XVI. Note e documenti*, prefazione di A. Solmi, Roma 1931 (Pubblicazioni dell'Istituto per l'Europa Orientale. II Serie: Politica-Storia-Economia, 20), 91.

¹⁹ Cfr. C. Alzati, *La Transilvania tra eredità medioevale e interpretazione umanistica. Considerazioni in margine al «De administratione Transylvaniae» di Farkas Kovacsóczy*, in: I. M. Damian - M. Fekete (curr.), *Convergenze culturali: umanesimo e spazio romeno (secoli XIV-XVI)*. Atti del Convegno di Studio. Cluj-Napoca, 24-25 maggio 2018, Cluj-Napoca 2020, 177-190.

²⁰ *Omnes ecclesiae Valachicales in ditonibus Suae Serenitatis existentes erunt sub jurisdictione et dispositione archiepiscopi Tergovistiensis*: in G. Pray, *Dissertationes historico-criticae in annales veteres Hunnorum, Avarum et Hungarorum*, Vindobonae 1774, 52-154.

²¹ L'avvenuta ordinazione fu resa nota a tutti i dignitari del Principato, dei territori *Partium Regni Hungariae* e del Maramureș attraverso un solenne proclama emanato il 2 Agosto 1572: Iorga, Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul și Mitropolia Ardealului, doc. XIV, p. 31.

imperiale²²). Unitamente alla già ricordata istituzione di una sede episcopale a Somlyó (Șimleu Silvaniei) e alla rifondazione della sede di Vad, l'ordinazione di Eftimie ad opera della prestigiosa cattedra di Peć rivela un disegno, che palesemente mirava a dar vita a una Chiesa ortodossa transilvana, con una gerarchia in grado di operare in modo pienamente autonomo. Tuttavia, al di là dello stridente contrasto tra il disegno di Stefano e l'operato di Sigismondo, l'inserimento della cattedra di Alba Iulia in un trattato tra il principe transilvano e il voivoda della Terra Romena fu decisione che concorse anch'essa a consolidare – seppure in un quadro di evidente condizionamento – l'ubicazione della sede del *Vlădică* romeno di Transilvania nella capitale del Principato. La centralità istituzionale conferita da Stefano Báthory alla metropoli dei Romeni fu dunque tale da non essere più messa in discussione dalle autorità politiche transilvane, che pure nel corso del XVII secolo sottoposero la Chiesa romena a tremende pressioni, imponendo ai metropolitani condizioni sempre più pesanti, sottoponendoli alla supervisione del vescovo-sovrintendente calvinista, sottraendo alla loro autorità un numero consistente di chiese di villaggio²³. Nel 1629 il principe Gabriele Bethlen giunse a chiedere al patriarca ecumenico il consenso al passaggio dei fedeli ortodossi romeni di Transilvania al calvinismo. Quantunque patriarca fosse allora Cirillo Lúkaris (di cui in quello stesso anno apparve la *Confessio fidei* di orientamento riformato²⁴), la risposta non poté che essere un drastico diniego²⁵.

²² N. Nilles, *Symbolae ad illustrandam historiam Ecclesiae orientalis in terris Coronae s. Stephani*, I, Oeniponte 1885, 204.

²³ Si veda ad esempio il diploma di nomina del 10 Ottobre 1643, conferito dal principe eletto Giorgio II Rákóczi al metropolita Simion Ștefan, testo il cui originale latino già era stato pubblicato con traduzione romena nel *Magazinu Istoricu pentru Dacia*, edito da A. T. Laurianu e N. Bălcescu, Bucuresci 1846, 231-249. Per un quadro d'insieme, cfr. M. Păcurariu, *Istoria Bisericii Românești din Transilvania, Banat, Crișana și Maramureș*, Cluj-Napoca 1992, 150-168.

²⁴ Cfr. É. Legrande, *Bibliographie Hellénique, ou Description raisonnée des ouvrages publiés en Grec par des Grecs au XVII^e siècle*, I, Paris 1894 [ried. an.: Bruxelles 1963], 237-242, 315-321, 376-380; ulteriori precisazioni in K. Rozemond, *De Eerste Uitgave van de Belijdenis van Cyrillus Lucaris, Nederlands Archief voor Kerkgeschiedenis* 51, 1970, 199-208.

²⁵ I. Lupaș, *Documente istorice transilvane*, Cluj 1940, 177-180. In merito cfr. recentemente il volume di V. Nosilia / M. Prandoni (curr.), *Trame controluce. Il patriarca 'protestante' Cirillo Loukaris*, Firenze University Press, 2015, segnatamente i contributi di B. Fonkitch /

Non può non suscitare profonda ammirazione la capacità dei presuli di custodire la propria Chiesa in quel secolo terribile nella fede di sempre; le conversioni al calvinismo riguardarono qualche ridotta comunità e singoli, isolati ecclesiastici: tanto pesanti pressioni ebbero pertanto esiti del tutto trascurabili²⁶. La stessa introduzione della lingua romena nel culto - unico consistente risultato, ottenuto dai poteri protestanti sotto la dinastia Rákóczi, con la pubblicazione in particolare del *Nuovo Testamento* romeno nel 1648 ad Alba Iulia, essendo metropolita Simion Ștefan²⁷ – di fatto, da espressione del principio protestante del primato della fede soggettiva anche in rapporto al valore dei sacramenti, si trasformò per i Romeni in opportunità per una più profonda appropriazione del linguaggio della propria Chiesa, e avviò per loro un cammino culturale destinato a tradursi in una più compiuta consapevolezza di sé.

L'ininterrotta e ammirevole serie di vescovi, che guidò i Romeni transilvani sotto l'egemonia dei poteri protestanti, continuò con Teofil e Atanasie nel nuovo contesto determinatosi alla fine del secolo, con la presenza del Sacro Romano Impero. Nei due presuli non vi è alcun atteggiamento di rottura nei confronti sia dei predecessori, sia dei loro confratelli delle Chiese «di tradizione greca» oltre i Carpazi e nei territori a occidente del Principato: in questo senso mi pare debba leggersi la richiesta dei libri di culto rivolta a Teodosie nella Pasqua del 1702²⁸, come pure il pronunciamento sinodale del 1698 che indicò quale futuro ordinante del metropolita transilvano il patriarca serbo residente nei territori dell'Impero²⁹ (dove godeva la piena libertà concessa dai *Privilegi Illirici*,

V. V. Kalugin, *Cirillo Loukaris e la Russia: sull'origine del testo greco dei documenti di Gábor Bethlen*; C. Luca, *Il patriarca di Alessandria Cirillo III Loukaris nei Principati romeni*; F. Ciure, *Cirillo Loukaris e la Transilvania*.

²⁶ Cfr. Z. Pâclișanu, *Istoria Bisericii Române Unite*, cur. S. Hodiș, ed. a 3/a rev. I. Tîmbuș, Târgu-Lăpuș 2006, 45-76.

²⁷ *Noul Testament. Tipărit pentru prima dată în limba română la 1648 de către Simion Ștefan Mitropolitul Transilvaniei*. Reeditat după 340 de ani din inițiativa și purtarea de grijă a Prea Sfințitului Emilian Episcop al Alba Iuliei, Alba Iulia 1988. Cfr. E. Coștaș, *Noul Testament de la Bălgrad (1648) și Reforma. Studiu istorico-filologic*, Iași 2017.

²⁸ La risposta sdegnata di Teodosie in Nilles, *Symbolae*, I, 344-348.

²⁹ Si veda nota 20.

inaugurati dal diploma di Leopoldo I del 21 Agosto 1690³⁰). Da quanto osservato traspare chiaramente come le iniziative unionistiche intraprese da Teofil e da Atanasie non intendessero dar vita ad alcuna nuova Chiesa. «Vladica, protopopiï și popiï beseariceloru rumânesci»³¹, ossia i pastori della Chiesa romena di sempre, dichiaravano l'Unione di quella Chiesa con la «Besearica Romei cea catholicesca»³², vedendo nell'Unione la via per salvaguardare definitivamente la tradizione di fede della propria Chiesa, ottenerne la liberazione dalle pressioni protestanti, nonché il riscatto istituzionale nella società transilvana.

Del resto, cosa essi intendessero per Unione, ben lo mostra il testo sinodale del 1698, l'unico che noi abbiamo redatto e postillato in lingua romena: vi era presentata una Chiesa che dichiarava di entrare in comunione con la Chiesa di Roma, ma con la clausola dell'intangibilità della propria tradizione e della propria vita sacramentale (*darulu nostru se ste pre locu*)³³ e con la segnalazione che in futuro i propri presuli avrebbero dovuto essere ordinati dal patriarca serbo residente nell'Impero, ossia da un presule ortodosso. Non molto diversamente aveva inteso l'Unione anche la Moldavia di Petru Șchiopul e dei Movilești, che (senza interferenze ecclesiastiche occidentali e ben prima della Chiesa rutena) nel 1588 inviò a Roma la dichiarazione di Unione sottoscritta dal metropolita Gheorghe Movilă, ma non cessò in alcun modo di essere componente attiva e di particolare rilievo della comunione ortodossa³⁴. Del resto era l'atteggiamento

³⁰ In *Српске привилегије од 1690 до 1792*, edd. J. Radonić / M. Kostić, Beograd 1954¹ (2011²), 26-27, 23-25. Cfr. *Српске Привилегије царског дома Хабсбуршког*, cur. D. Davidov, Novi Sad 1994, con una sintetica rassegna storiografica: 65-75. Al riguardo cfr. S. Aličić, La "Grande migrazione dei Serbi" nel Sacro Romano Impero (1690) e le idee giuridiche, in: *Migrazioni, Impero, Città. Da Roma a Costantinopoli a Mosca. XXXVI Seminario Internazionale di Studi Storici «Da Roma alla Terza Roma»*. Campidoglio, 21-22 aprile 2016, cur. C. Trocini, «Diritto@Storia», n° 16 (2018).

³¹ Nilles, *Symbolae*, I, 203.

³² Nilles, *Symbolae*, I, 203.

³³ Nilles, *Symbolae*, I, 207.

³⁴ Datato 15 Ottobre 1588, il testo può vedersi in A. Theiner, *Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae gentiumque finitimarum historiam illustrantia*, III, Romae 1863, 46. Il 12 Gennaio 1589 Sisto V rispondeva al metropolita Giorgio, dichiarando di accogliere la sottomissione sua e del suo signore: Ch. Karalevskij, Relațiunile dintre Domnii români și Sfântul Scaun în a două jumătate a veacului al XVI-lea, *Revista Catolică* 2, 1913, 202. In merito: C. Alzati, *L'Unione*

anche di quei presuli e patriarchi antiocheni che, lungo il XVII secolo (e fino al 1724), partecipavano fattivamente alla vita della comunione ortodossa e personalmente si dichiaravano in comunione anche con la sede romana³⁵.

A Vienna, il primate d'Ungheria, card. Kollonics, e i suoi teologi – contravvenendo la disciplina e le disposizioni della Sede Apostolica³⁶ (ma altresì il parere del vescovo degli Armeni uniti di Transilvania, nonché dei gesuiti operanti nel Principato³⁷) – misero in dubbio la validità sacramentale della ordinazione di Atanasio, procedendo alla sua riordinazione presbiterale ed episcopale (*sub condicione*)³⁸: un'ignominia presentata come richiesta di Atanasie³⁹. Inoltre, come ben sappiamo, il metropolita fu ridotto al rango di vescovo e sottoposto al primate di Esztergom⁴⁰; e gli fu affiancata la figura del teologo gesuita (che evocava assai

e la sua concezione orientale nel tardo Cinquecento: l'esempio moldavo, in *Tradizioni e istituzioni religiose nello spazio culturale italo-romeno tra Medioevo e prima età moderna*, Università Cattolica del Sacro Cuore - Milano, 24-25 Ottobre 2019. Giornate di studio «Rosa Del Conte» promosse da Istituto Giuseppe Toniolo - Università Cattolica del Sacro Cuore - Universitatea «Babeş-Bolyai», Cluj - Istituto Storico Italiano per il Medio Evo (Roma), i cui Atti sono di prossima pubblicazione a cura dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo.

³⁵ Cfr. E. Morini, *Il Patriarcato Melkita di Antiochia tra XVII e XVIII secolo: partecipazione alla comunione ortodossa e rapporti con la Chiesa di Roma*, in *Dal Mediterraneo al Mar della Cina. L'irradiazione della tradizione cristiana di Antiochia nel continente asiatico e nel suo universo religioso*, dir. C. Alzati, cur. L. Vaccaro, Città del Vaticano - Milano 2015 (Storia religiosa Euro-Mediterranea, 2), 359-394; su Macario III al-Za'im, che in stretta relazione con i colleghi delle altre sedi patriarcali, e fungendo da legato del patriarca ecumenico, fu figura preminente a Mosca nei concili del 1655 e del 1666-1667, connessi alle riforme del patriarca russo Nikon e al suo scontro con lo zar Aleksej: 381-388. Sui suoi viaggi moscoviti, si veda ora il ricco volume di Y. Petrova / I. Feodorov (coord.), *Europe in Arabic Sources: The Travels of Macarius, Patriarch of Antioch*, Kyiv 2016.

³⁶ Nilles, *Symbolae*, I, 107-110, 287-288.

³⁷ Nilles, *Symbolae*, I, 263, 269.

³⁸ Andreas Freyberger, *Historica relatio Unionis Walachicae cum Romana Ecclesia ...*, ed. I. Chindriş, Cluj-Napoca 1996, 86 ss.

³⁹ *Reversales episcopi Athanasii* (7 Aprile 1701), Art. 3: Nilles, *Symbolae*, I, 282-283.

⁴⁰ Si veda il diploma imperiale di collazione del Vescovado (19 Marzo 1701): Nilles, *Symbolae*, I, 289-290; nonché, nella stessa data, il cosiddetto *secondo Diploma Leopoldino*: Nilles, *Symbolae*, I, 297 (Art. V). Accettazione da parte di Atanasie nelle *Reversales* (7 Aprile 1701): Nilles, *Symbolae*, I, 281.

infelicamente la presenza del vescovo-sovrintendente calvinista incombente sopra il metropolita romeno nel corso del XVII secolo)⁴¹.

Le procedure attraverso cui a Vienna fu ratificata l'Unione mostrarono dunque come, non primariamente l'imperatore (che – nell'esercizio della sua autorità imperiale – aveva garantito pienamente ai Serbi la tutela della loro specificità ecclesiastica), ma il potere ecclesiastico preposto alle questioni transilvane (ossia, il primate ungherese e legato nato Kollonics, con i suoi teologi) fosse portatore di una propria visione dell'Unione. Fu una visione che i Romeni subirono, ma non assunsero, come ben mostra la loro storia successiva e come possiamo verificare anche nella dicitura presente nelle pubblicazioni del secolo XVIII: în Blaj, *la Mitropolie*⁴².

La sede di Atanasie continuò comunque ad essere, come era stato stabilito da Stefano Báthory, Alba Iulia. E la straordinaria solennità della cerimonia del suo insediamento quale vescovo accolto nella comunione cattolica fu la compiuta manifestazione del nuovo *status* istituzionale acquisito dal *Vlădică* romeno nel contesto del Principato⁴³.

Come già si è osservato, il problema della elezione del suo successore era stato lucidamente focalizzato dal metropolita stesso e dagli ecclesiastici romeni fin dal documento del 1698, che prevedeva: la designazione da parte della sinodo, la conferma da parte del papa e dell'imperatore, l'ordinazione per le mani del patriarca serbo⁴⁴. In tale pronunciamento: continuità della Chiesa

⁴¹ Nel *secondo Diploma Leopoldino*: Nilles, *Symbolae*, I, 296-297 (Art. V). Assenso di Atanasie: Nilles, *Symbolae*, I, 283-284 (*Reversales*, Art. V). *Instructio* del card. primate Kollonics al designando teologo: Nilles, *Symbolae*, I, 309-313. Le prudenti considerazioni delle autorità della Compagnia su tale inusitato compito: Nilles, *Symbolae*, I, 314-315. Le decise riserve (*nec puto expedire, nec necessarium esse*) espresse il 14 Marzo dal superiore dei gesuiti transilvani, Kapi Gábor, sul progetto del card. primate: Nilles, *Symbolae*, I, 264.

⁴² C. Ghișa, Cărțile de cult tiparite la Blaj în a doua jumătate a sec. XVIII, un mijloc de susținere a luptei de refacere a Mitropoliei românești ardelene?, in C. Barta / Z. Pinteș (curr.), *Biserica Română Unită cu Roma, Greco-Catolică: istorie și spiritualitate. 150 de ani de la înființarea Mitropoliei Române Unite cu Roma, Greco-Catolică la Blaj*. Blaj, 19-20 Iunie 2003, Blaj 2003 (Acta Blasiensia, 2), 255-262.

⁴³ Nilles, *Symbolae*, I, 320-322.

⁴⁴ Nilles, *Symbolae*, I, 204.

Romena, appartenenza all'Oriente ecclesiastico, partecipazione alla comunione cattolica e inserimento nel quadro istituzionale del Sacro Romano Impero convergevano. Tuttavia a una tale prospettiva si oppose drasticamente il cosiddetto *secondo Diploma Leopoldino* (19 Marzo 1701), che all'Art. VI si premurò di precisare che era proibito qualsiasi contatto con patriarca o qualsivoglia personaggio acattolico⁴⁵, e all'Art. XII definì le nuove norme per la nomina del presule romeno: elezione da parte del corpo ecclesiale di una terna di candidati da presentare all'imperatore, cui competeva la prerogativa della designazione⁴⁶.

Quando il problema della successione si pose concretamente, divenne immediatamente evidente che pure Roma aveva una propria, e specifica, concezione dell'Unione. Era quella Roma che nel 1742, con Benedetto XIV, attraverso la bolla *Etsi pastoralis*, avrebbe ratificato il principio della *praestantia ritus latini* (nel senso di: *ritus Romani*)⁴⁷. Agli occhi dei dicasteri pontifici, ricostituita la sede episcopale latina di Alba Iulia e insediatovi il vescovo, in forza della *Constitutio 9* del concilio Lateranense IV (1215)⁴⁸ veniva esclusa la presenza nella medesima città di altra sede episcopale. L'osservazione ha i caratteri del sofisma: una coerenza formale, ma in realtà fuorviante. Tale disposizione sinodale aveva avuto una sua plausibilità nel contesto della vita ecclesiale determinatasi con l'espansione della Chiesa latina in Oriente in età crociata quando, indipendentemente dal rito del vescovo, l'organismo ecclesiale si era conservato uno; ma tale situazione era stata totalmente superata dagli eventi successivi. Non a caso, il problema non fu affatto sollevato per la *Rzeczpospolita* polacco-lituana, con riferimento alle città di Leopoli, Przemyśl (Peremyśl) e Luc'k, in seguito alla 'seconda' Unione di fine XVII inizio XVIII secolo (ossia, coeva)⁴⁹.

⁴⁵ Nilles, *Symbolae*, I, 297; cfr. anche 319.

⁴⁶ Nilles, *Symbolae*, I, 299.

⁴⁷ Benedictus XIV: *Constitutio apostolica Etsi pastoralis* (26 Maggio 1742); Encyclica *Allatae sunt* (26 Giugno 1755).

⁴⁸ *Constitutiones Concilii quarti Lateranensis una cum Commentariis glossatorum*, ed. A. García y García, Città del Vaticano 1981 (Monumenta Iuris Canonici, Series A: Corpus Glossatorum, 2), 57-58, 143.

⁴⁹ A. M. Ammann, *Storia della Chiesa russa e dei Paesi limitrofi*, Torino 1948, 278-283 (edizione tedesca: *Abriss der Ostslawischen Kirchengeschichte*, Wien 1950).

Sta il fatto che, quanto alla Transilvania, la sede del nuovo vescovo designato, Ioan Giurgiu Pataki, fu fissata a Făgăraș.

Altri con maggiore competenza del sottoscritto, potranno in questo simposio illustrare il complesso itinerario che portò a tale decisione. Personalmente desidero unicamente sottolineare il fatto che in tal modo veniva cancellata nel Principato quella centralità della sede del *Vlădică* romeno, che Stefano Báthory aveva fortemente voluto e che si era conservata anche sotto l'incontrastato dominio dei poteri protestanti nel corso del XVII secolo.

Ciononostante, nella coscienza ecclesiale dei Romeni, intatta si conservò la consapevolezza della continuità istituzionale della Chiesa Unita rispetto alla Chiesa di sempre della Transilvania e la viva memoria del suo titolo metropolitico. Esemplare testimonianza ne offre Inochentie Micu, che della propria Chiesa così nel 1547 dall'esilio scrisse al suo clero: «Che ha fatto di male questa Chiesa perché contro i sacri canoni, dopo aver accolto l'Unione, sia stata degradata a sede episcopale. Non sarebbe dunque cosa appropriata chiedere al Sommo Pontefice che sia resa a questa Chiesa la dignità arcivescovile che le compete?»⁵⁰.

Per tale restaurazione fu necessario attendere la decisione imperiale del 12 Dicembre 1850, nonché la bolla papale del 26 Novembre 1853, che definì canonicamente l'autorità del presule romeno unito sulla provincia rituale allora istituita. In tale contesto, particolare significato assume il paragrafo 10 del documento pontificio, in cui Pio IX riconobbe che artefice dell'Unione era stato il metropolita di Alba Iulia e pertanto, affinché non venisse meno la memoria di tale evento, concesse che il presule romeno, acquisendo nuovamente il rango di metropolita, aggiungesse al titolo di Făgăraș quello di Alba Iulia⁵¹. Significativamente proprio quest'ultimo titolo fu dai Romeni Uniti

⁵⁰ *Quid deliquit haec ecclesia quod recepta unione contra sacros canones sit degradata ad sedem episcopalem? An non expediat a Summo Pontifice exorare, ut competens archiepiscopalis dignitas ecclesiae huic restituatur et ecclesia haec metropolitanae Graeci ritus unitorum incorporetur?:* ed. F. Pall, *Inochentie Micu-Klein. Exilul la Roma. 1745-1768*, II, 1, Cluj-Napoca 1997, doc. XCVI, 295-296; cfr. anche il memoriale per Benedetto XIV presentato lo stesso anno tramite la Segreteria di Stato: doc. XCI, 278.

⁵¹ *Atque ut memoria non intercidat, quod postremus Albae-Iuliensis sive Albae-Carolinensis metropolita una cum suis dioecesanis a schismate ad veram fidem catholicam se converterit et in unitate ac subiectione Romanae apostolicae sedis vitam Deo reddiderit, prout monumenta*

avvertito quale titolo primario, in quanto tradizionalmente connesso alla sede del loro presule ubicata nella capitale del Principato.

Se l'istituzione della provincia ecclesiastica, alla metà del XIX secolo, può considerarsi la realizzazione del progetto già delineato da Stefano Báthory nella rifondazione delle strutture istituzionali della Chiesa dei Romeni di Transilvania, nel riconoscimento alla Chiesa Romana Unita del rango di Arcivescovado Maggiore espresso da Benedetto XVI il 16 Dicembre 2005 con la bolla *Ad totius Dominici gregis*, può vedersi il coronamento delle istanze istituzionali da sempre presenti in tale Chiesa, come chiaramente documenta il suo testo sinodale del 1698, in cui si postulava l'elezione diretta del *Vlădică* ad opera della Sinodo.

Il rango di Arcivescovado Maggiore (versione, all'interno della comunione cattolica, dello *status* di sede autocefala, ratificato fin dal concilio Efesino del 431⁵²), anche alla luce del *Codice dei Canoni delle Chiese Orientali*, pone pienamente nelle mani dell'arcivescovo e del suo episcopato la responsabilità della vita istituzionale della Chiesa a essi affidata. In particolare il can. 85 attribuisce loro un ruolo fondamentale nella soppressione, fondazione, mutazione di grado gerarchico delle sedi episcopali⁵³. Mi pare, dunque, che siano date le

testantur, hinc peculiariter concedimus atque indulgemus, ut quicumque in posterum fuerint graeci ritus catholici uniti Fogarasiensis antistites, nomen quoque et titulum archiepiscopi Fogarasiensis et Alba-Iuliensis etiam in omnibus et singulis eorum actis adhibere libere ac licite possint et valeant: Pius IX, Bulla Ecclesiam Christi (26 Novembre 1853), in Sacrorum Conciliorum nova et amplissima Collectio, ed. J. [G.] D. Mansi, 42: J.-B. Martin / L. Petit, Collectio Conciliorum recentiorum Ecclesiae universae, 6: Synodi Orientales, Paris 1910 (ried. an.: Graz 1961), c. 623.

⁵² Can. 8. Testo greco: *Acta Conciliorum Oecumenicorum*, I: *Concilium Vniuersale Ephesenum*, I, I, 7, ed. E. Schwartz, Berolini-Lipsiae 1927, 122; testo latino: *Acta Conciliorum Oecumenicorum*, I: *Concilium Vniuersale Ephesenum*, V, 2, ed. E. Schwartz, Berolini-Lipsiae 1924, p. 360 [anche in *Discipline Générale Antique (IV^e-IX^e s.)*, I, 2: *Les Canons des Conciles Oecuméniques*, ed. P. P. Joannou, Grottaferrata 1962 (Pontificia Commissione per la redazione del Codice di Diritto Canonico Orientale. Fonti, 9), 63-65]. Cfr. C. Alzati, Autorità nella collegialità e libertà nella comunione. Premesse antiche a realtà ecclesiastiche recenti, in S. Mitu / R. Gräf / A. Sima / I. Cârja (curr.), *Biserică, Societate, Identitate. In honorem Nicolae Bocușan*, Cluj-Napoca 2007, 37-44.

⁵³ Can. 152: *Quae in iure communi de Ecclesiis patriarchalibus vel de Patriarchis dicuntur, de Ecclesiis archiepiscopalibus maioribus vel de Archiepiscopis maioribus valere intelleguntur ...*

condizioni perché l'arcivescovo maggiore riassume compiutamente il titolo di Alba Iulia⁵⁴. Făgăraș potrebbe continuare, ma quale sede titolare, sita all'interno del territorio dell'Arcivescovado e attribuibile ai «vescovi di curia». A tale riguardo va osservato che esistono due altre – un tempo – sedi episcopali nei territori dell'Arcivescovado, che potrebbero essere utilizzate quali sedi titolari per gli eventuali vescovi ausiliari: mi riferisco alla sede «*in Terra Filiorum Bele kneze* (nella Terra dei Figli del cneaz Bela)», sede ecclesiasticamente orientale menzionata da papa Innocenzo III in una sua lettera del 1205 all'arcivescovo di Kalocsa⁵⁵, e quella – già ricordata – di Șimleu Silvaniei (feudo familiare dei Báthory) attestata nel 1583 da Antonio Possevino⁵⁶.

Can. 85: *Patriarcha gravi de causa, de consensu Synodi Episcoporum Ecclesiae patriarchalis et consulta Sede Apostolica potest provincias et eparchias erigere, aliter circumscribere, unire, dividere, suppressere earumque gradum hierarchicum immutare et sedem eparchialem transferre. Codul Canoanelor Bisericii Orientale, Pro manuscripto. Text paralel latin-român, Traducere și editare: I. V. Muntean, Cluj-Napoca 2001, 80, 44.*

⁵⁴ Il titolo potrebbe (o forse dovrebbe) recepire in modo ufficiale anche la straordinaria realtà di Blaj, che rappresenta la nuova concreta centralità – ecclesiale, culturale, nazionale – posta in essere dalla profetica genialità di Inochentie Micu Klein. In effetti, quantunque i vescovi, che vi ebbero residenza, abbiano continuato a portare il titolo di Făgăraș, Blaj non fu né gemmazione, né evoluzione di Făgăraș, ma nacque dalla consapevolezza dello stesso Inochentie, che la sede di Făgăraș rendeva impossibile ai presuli della Chiesa Romana Unita un'efficace azione di governo e una significativa presenza nel contesto del Principato. Sorta dal nulla per volontà di Inochentie e sviluppatasi ulteriormente sotto i suoi successori, tra la seconda parte del XVIII e la prima parte del XIX secolo Blaj si configurò, nel contesto del Principato, quale centro focale per l'intera nazione romena di Transilvania, come ben mostra la Câmpia Libertății nel 1848. La definizione di Mică Roma, tradizionalmente legata alla persona di Mihai Eminescu (G. Călinescu, *Istoria Literaturii Române de la origini până în prezent*, București 1982, 444), ben esprime il valore simbolico assunto dal magistero culturale, che da Blaj si è irradiato e che – non a caso – ha potuto essere considerato da tutti i Romeni una componente inalienabile del patrimonio culturale della nazione. Del resto, non soltanto l'arcivescovo maggiore è certamente il presule depositario di tale grandiosa tradizione, ma egli è l'erede e successore di Eftimie, di Atanasie, di Inochentie, di Alexandru (Sterca Șuluțiu): e pertanto a pieno titolo egli è l'arcivescovo maggiore di *Alba Iulia e Blaj*.

⁵⁵ *Die Register Innocenz' III., VIII: 8. Pontifikatsjahr, 1205/1206*, edd. O. Hageneder / A. Sommerlechner (- Ch. Egger / R. Muraier / H. Weigl), Wien 2001, 79, n° 46.

⁵⁶ Cfr. nota 16.

Le mie considerazioni in margine al 1721 qui si chiudono. Queste mie parole hanno voluto essere un omaggio reso a uomini lontani nel tempo, che nella loro età – riguardo al popolo romeno di Transilvania e ai suoi ordinamenti ecclesiastici – hanno espresso con lucidità profetica istanze, di cui la storia dopo secoli ha ratificato la validità, dandovi compimento. In questo senso il loro operato e le idealità, che l'hanno sostenuto, presentano aspetti di straordinaria attualità e non possono che suscitare attenta considerazione, sul piano intellettuale e non solo.