

**STUDIA UNIVERSITATIS  
BABEȘ-BOLYAI**

**Historia**

---

Volume 57, Number 1, June 2012

---

**The 15<sup>th</sup> International Conference  
of the Department of Ancient History and Archaeology:  
"Frontiers and Limits in Ancient Europe. The Roman Times"  
4<sup>th</sup> - 5<sup>th</sup> November 2011, Cluj-Napoca, Romania**

Semestrial Review edited by  
The Babeș-Bolyai University  
Cluj-Napoca, România

# Studia Universitatis Babeş-Bolyai

---

## *H i s t o r i a*

### EDITOR

Ovidiu Ghitta, Dean Faculty of History and Philosophy

### EXECUTIVE BOARD

Marius Bucur

Ionuţ Costea

Gelu Florea

Toader Nicoară

Sorin Mitu

Valentin Orga

Virgiliu Țărău

### EDITORIAL BOARD

Cesare Alzati (The Catholic University of Milano)

Keith Hitchins (Urbana University, Illinois)

Konrad Gündisch (Association for the Study of Transylvania, Gundsheim)

Alexandru-Florin Platon (University of Iaşi)

Laurenţiu Vlad (University of Bucharest)

Krista Zach (Munich, Institute of South East Studies)

*Studia Universitatis Babeş-Bolyai, Historia* is published biannually in June and December by Babeş-Bolyai University.

Manuscripts and books for review should be sent to The Executive Board,  
*Studia Universitatis Babeş-Bolyai, Historia*,  
Babeş-Bolyai University, Faculty of History and Philosophy,  
Mihail Kogălniceanu Street, no.1, 400084 Cluj-Napoca, Romania.

This Number is coordinated by Eduard Nemeth

ISSN 1220-0492

© 2012 Babeş-Bolyai University. All rights reserved.

ISBN 978-973-109-372-7

Publishing House ARGONAUT

Desktop Publishing, Print and Distribution

RADU ARDEVAN - *Associate Professor, Babeş-Bolyai University Cluj-Napoca*  
ANDREA CSAPLÁROS - *researcher, Iseum Savariense Régészeti Mőhely és Tárház*  
*Szombathely, Ungarn*  
TINA NEUHAUSER - *Assistant Professor, Institut für Archäologie, Karl-Franzens-*  
*Universität Graz, Österreich*  
IAN HAYNES - *Professor, University of Newcastle*  
TONY WILMOTT - *researcher, English Heritage*  
DAN MATEI - *researcher, Babeş-Bolyai University Cluj-Napoca*  
IOAN PISO - *Professor, Babeş-Bolyai University Cluj-Napoca*  
OVIDIU ŢENŢEA - *researcher, National Museum for Romanian History, Bucharest*  
GABRIELE WESCH -KLEIN- *Professor, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg*

# Studia Universitatis Babeş-Bolyai, Historia

Volume 57, Number 1, June 2012

## The 15<sup>th</sup> International Conference of the Department of Ancient History and Archaeology: “Frontiers and Limits in Ancient Europe. The Roman Times” 4<sup>th</sup>- 5<sup>th</sup> November 2011, Cluj-Napoca, Romania

### Articles

- 1 Radu Ardevan  
*Römische Offiziere als praefecti civitatum im Donaubecken*
- 13 ANDREA CSAPLÁROS – TINA NEUHAUSER  
*Kulturtransfer zwischen den römischen Provinzen anhand von ausgewählten Beispielen*
- 25 IAN HAYNES – TONY WILMOTT  
*The Maryport altars: an archaeological myth dispelled*
- 38 MANFRED LEHNER  
*Die „Grüne Grenze“ zwischen Noricum und Oberpannonien: Alte Meinungen und neue Indizien*
- 52 DAN MATEI  
*Die dakischen Lager während der Soldatenkaiserzeit. I. Fragen der Innenarchitektur*
- 90 IOAN PISO  
*Die Laufbahn des T. Flavius T. fil. Palatina Priscus Gallonius Fronto Q. Marcus Turbo und seine Aufgaben im dakischen und im mauretanischen Raum*
- 101 OVIDIU ȚENŢEA  
*Strategies and tactics or just debates?  
An overview of the fighting style and military equipment of Syrian archers*
- 116 GABRIELE WESCH-KLEIN  
*Der obergermanische Limes und seine Entwicklung*

**Reviews**

- 137 Mitko Madzharov, *Roman Roads in Bulgaria. Contribution to the Development of Roman Road System in the Provinces of Moesia and Thrace*, Faber Publishers, Veliko Tarnovo, 2009.  
FLORIN FODOREAN
- 138 Hugh Davies, *Roads in Roman Britain*, Tempus Publishing, The History Press, 2002, 191 pages, 74 figures.  
FLORIN FODOREAN
- 140 Madalina Dana, *Culture et mobilité dans le Pont-Euxin. Approche régionale de la vie culturelle des cités grecques*. Pp. 608, 13 cartes. Bordeaux : Ausonius Maison de l'Archéologie, Scripta Antiqua 37, 2011. ISBN 978-2-35613-049-5 ; ISSN 1298-1990.  
LIGIA RUSCU

**Obituary**

- 144 Géza Alföldy (1935-2011)  
RADU ARDEVAN

## Römische Offiziere als *Praefecti Civitatum* im Donaubecken\*

Radu Ardevan

*Babeş-Bolyai University, Cluj-Napoca*

rardevan@gmail.com

**Roman Officers as *praefecti civitatum* in the Danube Basin** In different provinces of the Roman Empire there are leaders of peregrine communities (*gentes, nationes, civitates*) attested as *principes* or *praefecti*. *Principes* were chieftains of their own local communities and received often the Roman citizenship before the ordinary members of that community. *Praefecti* were Roman citizens from the beginning and were appointed by the Roman authorities to administrate the local communities. By examining the evidence about *praefecti civitatum* or *gentis* one can draw the conclusion, that in the frontier provinces they were often Roman officers and have been appointed as leaders of less integrated peregrine communities, which had a still non-romanized aristocracy.

**Keywords:** Roman Empire, peregrine communities, *praefecti*, Roman local administration, inscriptions.

Auf Inschriften aus verschiedenen Teilen der römischen Welt erscheinen manchmal Leiter von Gruppen peregriner Bevölkerung aus den Provinzen, die *princeps* oder *praefectus* genannt werden<sup>1</sup>. Sie stehen an der Spitze von Verwaltungseinheiten, die gewöhnlich als *gens, natio* oder *civitas* bezeichnet werden.

Moderne Forschungen haben die zwei Begriffe überzeugend abgetrennt. Heute nimmt man an, dass der Titel *princeps* von fremden Untertanen einen lokalen, in seiner Gesellschaft hochanerkannten Häuptling bezeichnete, der eine wichtige politische Rolle innehatte<sup>2</sup>. Solche *principes* erscheinen nicht sehr häufig, tauchen jedoch in verschiedenen Provinzen des Imperium Romanum auf; viele von ihnen haben die römische Staatsbürgerschaft viel früher als die Mitglieder ihrer Gemeinschaft bekommen<sup>3</sup>. Ihre Rolle in der Verwaltung dieser Gemeinschaften und als Vermittler zwischen diesen und den römischen Behörden war

---

\* Diese Forschung wurde unterstützt durch Mittel der Nationalen Rumänischen Behörde für Wissenschaftliche Forschung, CNCS-UEFISCDI, Projektnummer PN-II-ID-PCE-2011-3-0096.

<sup>1</sup> Enßlin 1954, 1290; Alföldy 1974, 63-64, 69; Mócsy 1974, 134-136; Letta 2002, 2093.

<sup>2</sup> Mócsy 1974, 70, 134; Letta 2002, 2099, 2101; Scherrer 2004, 132-134.

<sup>3</sup> Scherrer 2004, 136-142; Zabehlicky, Zabehlicky 2004a, 23.

wahrscheinlich bedeutend. Es kann behauptet werden, dass, in einer späteren Entwicklung, als die Mehrheit dieser Gesellschaft romanisiert und nach römischem Modell umstrukturiert wurde, die alten Gemeinschaften zu *municipia* werden konnten und, dass die ehemaligen *principes* ab jenem Zeitpunkt das *ordo decurionum* bildeten<sup>4</sup>. Die Anwesenheit von einheimischen *principes* ist ein Beweis für das Überleben der traditionellen Aristokratie unter der römischen Herrschaft und für die Selbstverwaltung jener Gemeinschaften im Rahmen der Provinzadministration.

Der Titel eines *praefectus* hat eine ganz andere Bedeutung. Wie bekannt, bezeichnet der Titel einen von einer höheren Behörde ernannten Anführer, im vorliegenden Fall vom Statthalter der Provinz. Er war ein Vertreter der Kaisermacht und seine Anwesenheit belegt die römische Staatskontrolle über die betreffende Gemeinschaft<sup>5</sup>. Es wurde die Meinung geäußert, dass, da einem *praefectus* bei seiner Ernennung auch ein Militärkommando übertragen wurde, alle diese Staatsangestellten römische Bürger sein mussten, einschließlich derjenigen, die aus der lokalen Oberschicht stammten<sup>6</sup>.

Der am besten dokumentierte Fall solcher *praefecti* ist der nordafrikanische. Seine ausführliche Untersuchung ergab, dass es solche *praefecti* während der ganzen Prinzipatszeit und auch danach gab<sup>7</sup>. Allgemein wird angenommen, dass sie für nicht-städtische peregrine Gemeinschaften mit nicht genug gefestigten und für Selbstverwaltung noch unreifen sozialen Eliten in den Provinzen zuständig waren<sup>8</sup>. Es steht ebenfalls fest, dass als *praefectus gentis (civitatis)* Personen ernannt wurden, die die Gegend und ihre spezifischen Probleme gut kannten. Sie wurden ursprünglich von den Offizieren der benachbarten Truppen und später von der Munizipalaristokratie der Städte, von denen die betreffenden Gemeinschaften (vielleicht als *civitates adtributae*) abhängig waren, ausgewählt<sup>9</sup>. Ebenfalls als allgemeine Feststellung wurde behauptet, dass die Anwesenheit mancher *praefecti* an der Spitze nicht-städtischer peregriner Gemeinschaften eine frühe Erscheinung sei, die in Beziehung mit der Einführung der römischen Herrschaft und mit der Abwesenheit einer zur Mitarbeit mit Rom bereiten indigenen Aristokratie gestanden hätte<sup>10</sup>.

---

<sup>4</sup> Mócsy 1974, 136; Scherrer 2004, 135.

<sup>5</sup> Enßlin 1954, 1257; Letta 2002, 2107.

<sup>6</sup> Letta 2002, 2094, 2101, 2106. Es ist aber keinesfalls über ein echtes *imperium* die Rede (Piso 2005, 376).

<sup>7</sup> Leveau 1973, 175-180; Letta 2002, 2102-2103.

<sup>8</sup> Leveau 1973, 182, 190-191; Letta 2002, 2105-2109.

<sup>9</sup> Leveau 1973, 181; Letta 2002, 2103-2106.

<sup>10</sup> Enßlin 1954, 1290, 1292; Leveau 1973, 189; Letta 2002, 2096, 2099, 2102, 2107.

# Römische Offiziere als *Praefecti Civitatum* im Donaubecken\*

Radu Ardevan

*Babeş-Bolyai University, Cluj-Napoca*

rardevan@gmail.com

**Roman Officers as *praefecti civitatum* in the Danube Basin** In different provinces of the Roman Empire there are leaders of peregrine communities (*gentes, nationes, civitates*) attested as *principes* or *praefecti*. *Principes* were chieftains of their own local communities and received often the Roman citizenship before the ordinary members of that community. *Praefecti* were Roman citizens from the beginning and were appointed by the Roman authorities to administrate the local communities. By examining the evidence about *praefecti civitatum* or *gentis* one can draw the conclusion, that in the frontier provinces they were often Roman officers and have been appointed as leaders of less integrated peregrine communities, which had a still non-romanized aristocracy.

**Keywords:** Roman Empire, peregrine communities, *praefecti*, Roman local administration, inscriptions.

Auf Inschriften aus verschiedenen Teilen der römischen Welt erscheinen manchmal Leiter von Gruppen peregriner Bevölkerung aus den Provinzen, die *princeps* oder *praefectus* genannt werden<sup>1</sup>. Sie stehen an der Spitze von Verwaltungseinheiten, die gewöhnlich als *gens, natio* oder *civitas* bezeichnet werden.

Moderne Forschungen haben die zwei Begriffe überzeugend abgetrennt. Heute nimmt man an, dass der Titel *princeps* von fremden Untertanen einen lokalen, in seiner Gesellschaft hochanerkannten Häuptling bezeichnete, der eine wichtige politische Rolle innehatte<sup>2</sup>. Solche *principes* erscheinen nicht sehr häufig, tauchen jedoch in verschiedenen Provinzen des Imperium Romanum auf; viele von ihnen haben die römische Staatsbürgerschaft viel früher als die Mitglieder ihrer Gemeinschaft bekommen<sup>3</sup>. Ihre Rolle in der Verwaltung dieser Gemeinschaften und als Vermittler zwischen diesen und den römischen Behörden war

---

\* Diese Forschung wurde unterstützt durch Mittel der Nationalen Rumänischen Behörde für Wissenschaftliche Forschung, CNCS-UEFISCDI, Projektnummer PN-II-ID-PCE-2011-3-0096.

<sup>1</sup> Enßlin 1954, 1290; Alföldy 1974, 63-64, 69; Mócsy 1974, 134-136; Letta 2002, 2093.

<sup>2</sup> Mócsy 1974, 70, 134; Letta 2002, 2099, 2101; Scherrer 2004, 132-134.

<sup>3</sup> Scherrer 2004, 136-142; Zabehlicky, Zabehlicky 2004a, 23.



wahrscheinlich bedeutend. Es kann behauptet werden, dass, in einer späteren Entwicklung, als die Mehrheit dieser Gesellschaft romanisiert und nach römischem Modell umstrukturiert wurde, die alten Gemeinschaften zu *municipia* werden konnten und, dass die ehemaligen *principes* ab jenem Zeitpunkt das *ordo decurionum* bildeten<sup>4</sup>. Die Anwesenheit von einheimischen *principes* ist ein Beweis für das Überleben der traditionellen Aristokratie unter der römischen Herrschaft und für die Selbstverwaltung jener Gemeinschaften im Rahmen der Provinzadministration.

Der Titel eines *praefectus* hat eine ganz andere Bedeutung. Wie bekannt, bezeichnet der Titel einen von einer höheren Behörde ernannten Anführer, im vorliegenden Fall vom Statthalter der Provinz. Er war ein Vertreter der Kaisermacht und seine Anwesenheit belegt die römische Staatskontrolle über die betreffende Gemeinschaft<sup>5</sup>. Es wurde die Meinung geäußert, dass, da einem *praefectus* bei seiner Ernennung auch ein Militärkommando übertragen wurde, alle diese Staatsangestellten römische Bürger sein mussten, einschließlich derjenigen, die aus der lokalen Oberschicht stammten<sup>6</sup>.

Der am besten dokumentierte Fall solcher *praefecti* ist der nordafrikanische. Seine ausführliche Untersuchung ergab, dass es solche *praefecti* während der ganzen Prinzipatszeit und auch danach gab<sup>7</sup>. Allgemein wird angenommen, dass sie für nicht-städtische peregrine Gemeinschaften mit nicht genug gefestigten und für Selbstverwaltung noch unreifen sozialen Eliten in den Provinzen zuständig waren<sup>8</sup>. Es steht ebenfalls fest, dass als *praefectus gentis (civitatis)* Personen ernannt wurden, die die Gegend und ihre spezifischen Probleme gut kannten. Sie wurden ursprünglich von den Offizieren der benachbarten Truppen und später von der Munizipalaristokratie der Städte, von denen die betreffenden Gemeinschaften (vielleicht als *civitates adtributae*) abhängig waren, ausgewählt<sup>9</sup>. Ebenfalls als allgemeine Feststellung wurde behauptet, dass die Anwesenheit mancher *praefecti* an der Spitze nicht-städtischer peregriner Gemeinschaften eine frühe Erscheinung sei, die in Beziehung mit der Einführung der römischen Herrschaft und mit der Abwesenheit einer zur Mitarbeit mit Rom bereiten indigenen Aristokratie gestanden hätte<sup>10</sup>.

---

<sup>4</sup> Mócsy 1974, 136; Scherrer 2004, 135.

<sup>5</sup> Enßlin 1954, 1257; Letta 2002, 2107.

<sup>6</sup> Letta 2002, 2094, 2101, 2106. Es ist aber keinesfalls über ein echtes *imperium* die Rede (Piso 2005, 376).

<sup>7</sup> Leveau 1973, 175-180; Letta 2002, 2102-2103.

<sup>8</sup> Leveau 1973, 182, 190-191; Letta 2002, 2105-2109.

<sup>9</sup> Leveau 1973, 181; Letta 2002, 2103-2106.

<sup>10</sup> Enßlin 1954, 1290, 1292; Leveau 1973, 189; Letta 2002, 2096, 2099, 2102, 2107.

Ähnliche Erscheinungen sind auch aus schwach urbanisierten Gegenden Europas bekannt<sup>11</sup>. So wurden z. B. in den balkanischen Provinzen Inschriften von *praefecti civitatis* entdeckt (einige in Dalmatien<sup>12</sup> und eine auf dem Territorium der Skordisker<sup>13</sup>).

In vorliegendem Beitrag achten wir vor allem auf die seltenen Fälle, in denen an der Spitze einer *civitas peregrina* ein Offizier der römischen Armee stand<sup>14</sup>, und zwar nur im Donaubecken. Auf der langen Donaugrenze des Reiches sind bisher bloß vier solche Situationen bekannt.

Die älteste Inschrift wurde unter Tiberius errichtet und benennt den Centurio Sextus Pedius Lusianus Hirrutus, *primipilus* der Legion XXI Rapax, der auch den Titel *praefectus Raetis, Vindolicis, vallis Poeninae et levis armaturae* trug<sup>15</sup>. Im Südwesten Pannoniens erscheint, etwa unter Claudius und Nero, der Primipil L. Antonius Naso aus der Legion XIII Gemina als *praefectus civitatis Colapianorum*<sup>16</sup>. Ebenfalls um die Mitte des 1. Jh. n. Chr. kann C. Baebius Atticus, Primipil der Legion V Macedonica aus Moesien, der auch die Würde eines *praefectus civitatum Moesiae et Treballiae* inne hatte, datiert werden<sup>17</sup>. Schließlich gibt es in der frühen Flavierzeit einen Präfekten einer Auxiliarkohorte – also Mitglied des Ritterstandes – namens L. Volcarius Primus, der gleichzeitig auch als *praefectus ripae Danuvii et civitatum duarum Boiorum et Azaliorum* im Nordpannonien fungiert<sup>18</sup>.

Obwohl die obengenannten Würden eine sehr kurze und schwer zu deutende Reihe bilden, haben sie eine ganz besondere Bedeutung für die Geschichte der römischen Expansion im Donautal. Anhand dieser Quellen wurde viel geschrieben und oft auch gestritten. Es wurde behauptet, dass diese Beamten eine Form der frühen Kontrolle am Anfang der betreffenden

---

<sup>11</sup> Beweise dafür gibt es in Nord-Westen Spaniens, auf den Balearinseln, in Sardinien, im West- und Mittelalpenraum (Letta 2002, 2095-2096).

<sup>12</sup> Wilkes 1969, 104, 174, 193, 266, 288 sq.; Letta 2002, 2099-2100 (CIL III 8308, 14324-14326, 14328, 15064, 15065; V 3346; IX 2564).

<sup>13</sup> Mócsy 1974, 134-135; Milin 2004, 255.

<sup>14</sup> Saddington 1987, 268-269.

<sup>15</sup> CIL IX 3044 : ILS 2689; Alföldy 1774, 63; Saddington 1987, 270, Nr. 11; Sommer 2008, 217.

<sup>16</sup> CIL III 14384 : ILS 9199; Ritterling 1924, 1712 (unter Nero); Mócsy 1974, 69; Saddington 1987, 271, Nr. 19.

<sup>17</sup> CIL IX 3044 : ILS 2689; Ritterling 1924, 1584; Mócsy 1974, 69; Saddington 1987, 271, Nr. 15. Später bekleidete er auch die *praefectura civitatum in Alpibus Maritimis*, und danach bekam er eine ritterliche *militia*.

<sup>18</sup> CIL IX 5363 : ILS 2737; Mócsy 1974, 69; Devijver 1976-1980, V 124 und Saddington 1987, 271, Nr. 16 (beide anders datiert). Er absolvierte nur die *tres militiae* und später eine Munizipalbahnhof.

Provinzen über kleine, noch schwach entwickelte und mit einer Rom gegenüber unsicheren Sozialelite darstellen; dieser *praefectus* wurde als eine Art Militärverwalter angesehen, der auch die Militärmacht nutzen konnte<sup>19</sup>. Erst später, nach der Festigung einer einheimischen romfreundlichen Aristokratie, soll diese Militärkontrolle aufgehoben und die Selbstverwaltung der Gemeinschaften eingeführt worden sein<sup>20</sup>. Man glaubte eben, dass es sich für Pannonien um eine allgemeine Regel in der ersten Periode der Provinz handelte – die Gruppierung der römischen Militäreinheiten könnte die Anzahl der von ihnen kontrollierten einheimischen *civitates peregrinae* widerspiegeln<sup>21</sup>.

Es muss noch gesagt werden, dass die Entwicklung der einheimischen keltischen Aristokratie im Donaubecken, die mit Rom gut zusammengearbeitet hat, diese Deutung scheinbar untermauert. In Noricum und Westpannonien konnte tatsächlich ein allmählicher Aufstieg der indigenen Sozialeliten, die im Allgemeinen die römische Staatsbürgerschaft erst in der dritten Generation nach der römischen Eroberung bekam, festgestellt werden<sup>22</sup>. Gleichfalls erfolgte die Urbanisierung dieses geographischen Raumes nach römischem Muster erst ab diesem Zeitpunkt, und zwar in enger Beziehung mit dem Status und dem Romanisierungsstand dieser sozialen Oberschicht<sup>23</sup>.

So gesehen, wird dieses Problem für die Geschichte der anfänglichen provinziellen Gesellschaften aus dem Donaubecken von besonderem Interesse, sodass dessen Wiederaufnahme uns berechtigt erscheint.

Eine erste Bemerkung ist, dass die Anzahl dieser Belege sehr gering ist. Selbstverständlich verfügten die einem *praefectus civitatis* unterstellten Peregriner über keine epigraphische Kultur, und in ihrem sozialen Umfeld konnten zur damaligen Zeit solche Denkmäler nur ausnahmsweise errichtet werden<sup>24</sup>. Von den vier obengenannten Inschriften wurde nur eine in der Nähe des Kompetenzbereiches des betreffenden Präfekten gefunden<sup>25</sup>; alle anderen kamen in Italien ans Licht, in den Städten wo diese Beamten später andere Würden bekleidet haben. Die geringe Quellenzahl stellt also die Frage, ob die Einführung einer solchen Präфекtur mit einem römischen

---

<sup>19</sup> Enßlin 1954, 1290, 1292; Alföldy 1974, 63; Mócsy 1974, 69; Šašel 1992, 312; Alföldy 1995, 31; Piso 2005, 497, 499.

<sup>20</sup> Mócsy 1974, 70, 134; Šašel 1992, 321; Alföldy 1995, 31.

<sup>21</sup> Mócsy 1974, 69-70; Borhy 1995, 72-72.

<sup>22</sup> Šašel 1992, 319-321.

<sup>23</sup> Šašel 1992, 317-318, 320 ; Alföldy 1995, 31-33; Piso 2005, 491-497.

<sup>24</sup> Ein Beispiel dafür bei Mócsy 1974, 70. Siehe auch Alföldy 2005, 33-34.

<sup>25</sup> Es handelt sich um die Inschrift von L. Antonius Naso (CIL III 14387 : ILS 9199).

Offizier an der Spitze ein allgemein übliches Verfahren oder bloß eine Sonderlösung für manche Fälle war<sup>26</sup>. Wir haben keine ausreichenden Informationen, um eine Entscheidung treffen zu können, aber wir neigen eher zur zweiten Alternative.

Der Rang solcher militärischen Präfekten hat auch eine wichtige Bedeutung. Drei davon sind *centuriones primipili* in je einer benachbarten Legion<sup>27</sup>, also sie stammten aus Familien der Munizipalaristokratie oder mit ähnlichem Sozialstatus<sup>28</sup>. Ihre nachträgliche Laufbahn bleibt auf dem selben sozialen Stand<sup>29</sup>. Nur L. Volcacius Primus gehörte schon dem Ritterstand an und erfüllte die *tres militiae* und die *praefectura ripae*<sup>30</sup>. Danach aber übte er keine Prokuratellen aus und blieb auf dem Stand eines Lokalaristokraten in seiner Stadt<sup>31</sup>. Vom militärischen Gesichtspunkt her ist der Status der Primipilen höher als derjenige eines gewöhnlichen Centurionen und setzt auch Verwaltungskompetenz voraus<sup>32</sup>. Aber der genaue Rang des Offiziers, der auch *praefectus civitatis* wird, schien kaum seine Bereichsfähigkeiten zu beeinflussen. Gleichrangige Präfekten leiteten entweder eine einzige peregrine Gemeinschaft (der Fall von L. Antonius Naso)<sup>33</sup> oder zwei benachbarte<sup>34</sup> - wie der Präfekt vom ritterlichen Stand<sup>35</sup>.

Der Zeitpunkt der Ausübung dieser Würde ist in Zusammenhang mit dem Gründungsdatum der betreffenden Provinz auch sehr wichtig.

Die für Sextus Pedius Lusianus Hirrutus benutzte Formel, *praefectus Raetis, Vindolicis, vallis Poeninae et levis armaturae*, birgt in sich höchstwahrscheinlich gleichzeitig oder fast gleichzeitig ausgeübte Würden. Er konnte gleichzeitig Präfekt an der Spitze einer *civitas Raetorum* in den Mittelalpen und einer *civitas Vindelicorum* an der oberen Donau sein, da

---

<sup>26</sup> Zweifel darüber äußerten Mócsy 1974, 69-70 und Alföldy 1974, 62-64.

<sup>27</sup> Die Legionen XIII Gemina und V Macedonica hatten ihre Quartiere damals in Poetovio, bzw. in Oescus (Ritterling 1924, 1713 und 1573-1574). Der mit der Präfektur der Räter und Vindeliker anvertrauten Centurio konnte dieses Amt genau zu dem Zeitpunkt, als sich die Legion XXI Rapax gerade in Rätien befand (Ritterling 1924, 1781-1782) inne haben.

<sup>28</sup> Le Bohec 1989, 78.

<sup>29</sup> Sex. Pedius Lusianus Hirrutus übte auch die Präfektur *levis armaturae* aus. Sie ist mit den *militiae equestres* gleichrangig, und beweist den Aufstieg in den Ritterstand (Enßlin 1954, 1328). Unklar bleibt jedoch, wann dieser Aufstieg stattfand.

<sup>30</sup> Das war eine den *militiae equestres* gleichrangige Würde (Enßlin 1954, 1335).

<sup>31</sup> CIL IX 5363 : ILS 2737.

<sup>32</sup> Lammert 1954, 1975.

<sup>33</sup> CIL IX 5363 : ILS 2737.

<sup>34</sup> CIL IX 3044 : ILS 2689; CIL IX 3044 : ILS 2689.

<sup>35</sup> CIL IX 5363 : ILS 2737.

beide in der Provinz Rätien lagen. Die am Oberlauf des Rhône liegende *vallis Poenina*, die vier einheimische *civitates* umfasste, wurde ungefähr zwischen 7-6 v. Chr. und 47 n. Chr. desgleichen der Provinz Rätien eingegliedert<sup>36</sup>. Daraus kann schlussfolgert werden, dass auch diese Präfektur über die Einheimischen gleichzeitig und irgendwann in die obengenannte Zeitspanne zu datieren wäre<sup>37</sup>. Aber Hirrutus war nachher auch Munizipalpräfekt für Germanicus Caesar in der Stadt Paelignum, also irgendwann zwischen den Jahren 4 und 19 n. Chr. Das bedeutet, dass die Präfektur der peregrinen Gemeinschaften Rätiens vor dem Jahr 19 n. Chr. ausgeübt wurde<sup>38</sup>, also möglicherweise zwischen 6 v. Chr. und 19 n. Chr. Eine zusätzlicher chronologischer Hinweis liefert das Amt von Hirrutus als Primipil-Centurio der XXI. Legion Rapax. Diese Einheit war in Rätien zwischen den Jahren 15 v. Chr. und 9 n. Chr. stationiert<sup>39</sup>, sodass seine obengenannte Präfektur irgendwann in derselben Zeitspanne ausgeübt wurde. Die Datierung aller dieser Würden kann also nur zwischen den Jahren 6 und 9 n. Chr. sein. Unserer Meinung nach, konnte er diese Ämter eher um 6 v. Chr. inne haben, falls die *praefectura levis armaturae* eine weitere Beförderung darstellt<sup>40</sup>. Da der Alpenraum und das obere Donautal durch den Feldzug aus dem Jahre 15 v. Chr. unterworfen wurden<sup>41</sup>, gehören die besprochenen Präfekturen von *civitates* des Sextus Pedius Lusianus Hirrutus tatsächlich in die Anfangszeit der Provinz Rätien hin; das scheint im Einklang mit den obenerwähnten Meinungen über die Rolle dieser Institution zu stehen.

Man soll aber nicht vergessen, dass in Raetien während der ersten Hälfte des 1. Jhs., ähnliche Formel benutzt wurden auch um die ritterlichen Statthalter zu bezeichnen<sup>42</sup>. Demzufolge konnte Sex. Pedius Lusianus Hirrutus auch als Inhaber der Landesregierung angesehen werden<sup>43</sup>. Es ist

---

<sup>36</sup> Wibl  2008, 26, 28; Strobel 2008, 992.

<sup>37</sup> Es gibt *praefecti* für mehrere indigene Gemeinschaften gleichzeitig, so z. B. in Afrika (CIL V 5267 : ILS 2721; CIL VI 3720 : ILS1418; CIL VIII 9327 : ILS 2750; CIL VIII 23599; siehe Leveau 1973, 175, 177-180).

<sup>38</sup> Ritterling 1924, 1782; Dobson 1978, 18; Strobel 2008, 994.

<sup>39</sup> Ritterling 1924, 1781-1782; Parker 1958, S. 84, 92. Der Standort *Castra Regina* ist aber unwahrscheinlich (Dietz 2004, 589-590).

<sup>40</sup> Siehe oben, Anm. 29, und auch Sommer 2008, 217-218.

<sup>41</sup> Alföldy 1995, S. 28; Grafl 2008, S. 343, 346, 348; Strobel 2008, 990-992; Wibl  2008, 26.

<sup>42</sup> ILS 9007 : AE 1984, 282 (*proc. Caes. Aug. in Vindelicis et Raetis et in Valle Poenina*) aus den letzten Jahren des Augustus, bzw. CIL V 3936 : ILS 1348 (*proc. Augg. prov. Raitiai et Vindelic. et Vallis Poenini.*) unter Caligula und Claudius.

<sup>43</sup> K. Strobel meint, dass Hirrutus ritterlicher Statthalter Raetiens gewesen wäre (Strobel 2008, 994); der wurde aber von H. Devijver nicht in Betracht gezogen

schon bekannt, dass der Titel und die Kompetenzen des Statthalters in den ersten Jahren der Provinz noch nicht bestimmt wurden<sup>44</sup>. Diese Meinung betrachten wir als weniger überzeugend, weil die *praefectura levis armaturae* bloß eine Art *militia equestris* ist<sup>45</sup>, also unzureichend als Empfehlung zur Statthalterschaft, was auch von der weiteren Laufbahn des Hirrutus bestätigt wird<sup>46</sup>.

Hingegen datiert die Präfektur des L. Antonius Naso im Südwesten Pannoniens (in der *civitas Colapianorum*) ungefähr aus der Zeit des Claudius oder Nero<sup>47</sup>, also ein halbes Jahrhundert nach der Gründung der Provinz<sup>48</sup>. Diese *Colapiani* waren eine illyrische Bevölkerung, wahrscheinlich aus einer größeren, am Aufstand von den Jahren 6-9 n. Chr. teilnehmenden Stammgruppe herausgelöst<sup>49</sup>. Während der Zeit, als er römischer Präfekt dort war, führte die Lokalaristokratie Pannoniens noch ihre traditionelle Lebensweise<sup>50</sup>, indem sie jedoch ihre Loyalität zu Rom bewahrte<sup>51</sup>. Es kann also schlussfolgert werden, dass Nasos Präfektur bei den Kolapianern weder unbedingt mit den Anfängen der Provinz noch mit wichtigen Spannungen, die eine Militärkontrolle verlangten, in Verbindung stand.

Ungefähr derselben Zeitspanne gehört auch C. Baebius Atticus an, Präfekt über zwei *civitates peregrinae* aus Moesien, jene der Moesier und jene der Triballer<sup>52</sup>. Ihre geographische Lage weist darauf hin, dass sie benachbarte Verwaltungsdistrikte waren, die gleichzeitig von einem römischen Beamten überwacht werden konnten. Aber zu der Zeit gab es die Provinz Moesien schon ein halbes Jahrhundert<sup>53</sup>. Also handelt es sich auch in diesem Fall weder um eine kurz nach dem Anschluss entstandene Spannungslage noch um eine unfreundliche Haltung der einheimischen Eliten. Es ist aber bekannt, dass diese Provinz um die Mitte des 1. Jhs. n. Chr. grundlegend umgestaltet wurde, besonders wegen der großen Einwanderungen von

---

(Devijver 1976-1980). Die Titulatur des Statthalters bzw. seines Stellvertreters ist trotzdem unterschiedlich (Piso 2005, 383).

<sup>44</sup> Strobel 2008, 990-993.

<sup>45</sup> Siehe oben, Anm. 29 und 40.

<sup>46</sup> Obwohl römischer Ritter, wurde er nach dem Militärdienst nur *quattuorvir* und *praefectus quinquennalis* von Germanicus Caesar in einer italischen Stadt (CIL IX 3044 : ILS 2689).

<sup>47</sup> Siehe oben, Anm. 16.

<sup>48</sup> Alföldy 1995, 28; Kovács 2008, 244.

<sup>49</sup> Wilkes 1995, 217.

<sup>50</sup> Mócsy 1974, 70-71; Šašel 1992, 320-321.

<sup>51</sup> Mócsy 1974, 70; Alföldy 1995, 30-31, 33.

<sup>52</sup> Siehe oben, Anm. 17.

<sup>53</sup> Mócsy 1974, 66-68; Mirković 2008, 257-261.

nord-donauischen Stämmen und ihrer Niederlassung unter den Einheimischen, was auch manche Probleme mit sich brachte<sup>54</sup>. Es wäre nicht ausgeschlossen, dass der römische Präfekt genau für die Einführung dieser Umgestaltung und für die Kontrolle der zeitweiligen Unruhen eingesetzt wurde. Trotzdem scheint er eher in Verbindung mit dem Zustand der Entwicklung der Lokalaristokratie eingesetzt worden zu sein.

Der aufschlussreichste Fall scheint die Präfektur von L. Volcarius Primus im Nordwesten Pannoniens zu sein<sup>55</sup>. Er bekleidete gleichzeitig die Präfektur über zwei benachbarte peregrine Stämme, die der Boier und die der Azalier; außerdem fungierte er als Präfekt einer Kohorte aus Pannonien und als *praefectus ripae Danuvi*. Dem entnehmen wir, dass er mit der Überwachung und Verwaltung eines ausgedehnten Grenzsektors – das Donauufer flussabwärts von Carnuntum – beauftragt wurde<sup>56</sup>. Die Präfektur der zwei *civitates* ist vielleicht die Folge dieser Aufgaben. Gerade deshalb wurde wahrscheinlich in diesem Fall an einen Offizier höheren Ranges gedacht. Datiert wurde diese Präfektur in die Zeit Vespasians<sup>57</sup>, also ca. sechs Jahrzehnte nach der Entstehung der Provinz Pannonien<sup>58</sup>. Es handelt sich um eine ruhige Zeit, als die Lokalaristokratie romanisiert wird und eine römischartige Urbanisierung begann<sup>59</sup>. Die zwei Gemeinschaften sind für ihre guten Beziehungen zu den römischen Behörden bekannt<sup>60</sup>. Etwas später, in den ersten Jahren des 2. Jh., sind hier anstatt solcher Präfekten die einheimischen romanisierten *principes Boiorum* zu treffen, die eine weitere Stufe in der Evolution der lokalen Oberschicht darstellen. Ihnen folgten später die Mitglieder der *ordines decurionum* in den zukünftigen Städten<sup>61</sup>.

So kann die Präfektur des Volcarius Primus weder durch politisch-militärische Probleme noch durch Anfangsschwierigkeiten erklärt werden<sup>62</sup>.

---

<sup>54</sup> Mócsy 1974, 138.

<sup>55</sup> Siehe oben, Anm. 18.

<sup>56</sup> Enßlin 1954, 1335. Für die vermutliche Lage des weiter gelegenen Donauufers aus Ostpannonien vgl. Mócsy 1974, 68-70.

<sup>57</sup> Siehe oben, Anm. 18 und 48. Anders bei H. Devijver (Devijver 1976-1980, 881, V 124).

<sup>58</sup> Siehe oben, Anm. 41.

<sup>59</sup> Mócsy 1974, 134-136; Šašel 1992, 320-321; Alföldy 1995, 31-34.

<sup>60</sup> Mócsy 1974, 55, 70, 134; Alföldy 1995, 31, 33; Zabehlicky, Zabehlicky 2004a, 21, 23.

<sup>61</sup> Zabehlicky, Zabehlicky 2004a, 21-23; Piso 2005, 497.

<sup>62</sup> Wir glauben nicht, dass die gleichzeitige Präfektur eines Offiziers des Ritterstandes über zwei *civitates* aus der Provinz auf eine Abschwächung der militärischen Kontrolle in der Flavierzeit (vgl. Mócsy 1974, 134) hinweisen könnte, solange solche „Doppelpräfektoren“ auch in der vorangehenden Zeit von Primpil-Centurionen ausgeübt worden sind.

Es wurde die Hypothese aufgestellt, dass dieses Amt wegen der Umwandlungen im Land nach der Eroberung (weitgefächerte Ansiedlungen, Abgrenzung von Territorien) notwendig gewesen wäre<sup>63</sup>. Diese Erscheinungen aber, zusammen mit den römischen Besatzungstruppen entlang der Donau, fanden in den Jahren von Tiberius statt<sup>64</sup>, sodass eine Beziehung zu dieser Präfektur eher unwahrscheinlich erscheint.

Die Zeitgliederung dieser Präfekturen untermauert weder die Meinung, dass sie spezifisch für die Anfänge einer Provinz gewesen wären noch diejenige, dass sie einen ausgesprochenen militärischen Charakter aufgrund des Behaltens der betreffenden Bevölkerungen und ihrer sozialen Oberschichten dem Reich gegenüber gehabt hätten. Es trifft dagegen die Behauptung zu, dass sie immer in indigenen unterentwickelten Gesellschaften mit einer noch peregriner Aristokratie und ohne Städteleben entstehen.

Wir sind der Meinung, dass in diesem Fall die Auslegung nuanciert werden sollte. In den Donauprovinzen wurden römische Offiziere höheren Ranges (und mit Verwaltungsfähigkeiten ausgestattet) für solche *praefecturae civitatum* nicht immer wegen des „Widerstandes“ der Einheimischen eingesetzt, und dies belegt auch nicht immer ihre Militärkontrolle<sup>65</sup>. Wenigstens in manchen Fällen ist das der Ausdruck einer Anstrengung des römischen Staates, die Anpassung der Lokalstrukturen zu den Anforderungen der Reichsverwaltung zu beeinflussen und zu kontrollieren. Wir neigen dazu zu glauben, dass durch die Einstellung solcher *praefecti* wahrscheinlich die Unterstützung der Lokaleliten zur sozialen und strukturellen Anpassung an das römische Verwaltungsmodell verfolgt wurde. Wie es scheint, entspricht die Methode manchen inneren Tendenzen der einheimischen Oberschichten, die den Wunsch hegten, sich allmählich in das römische System zu integrieren. Die Tatsache, dass die römischen Beamten, die eine Kontrolle ausübten, Offiziere waren, ändert nichts an der Sache; in diesen Randprovinzen, wo eben die römischen Kolonisten über keine selbstverwaltenden Strukturen verfügten, stellten sie zu dem Zeitpunkt die einzigen für eine solche Aufgabe qualifizierten verfügbaren Personen dar.

Dementsprechend glauben wir, dass auch im Donauraum die in Nordafrika bewiesene Realität bestätigt wird, und zwar, dass solche Offiziere als *praefecti civitatum* in diesen Gemeinschaften keine vorwiegend Militär-, sondern Verwaltungs- und Gerichtsaufgaben hatten, und, dass sie

---

<sup>63</sup> Zabehlicky, Zabehlicky 2004, 736.

<sup>64</sup> Zabehlicky, Zabehlicky 2004, 736.

<sup>65</sup> Vgl. Leveau 1973, 182.



eine vorläufige Lösung darstellten, bis zur Entstehung einer romanisierten lokalen Oberschicht, die imstande war, mit dem Reich zu kooperieren und sich durch geeignetes Sozialverhalten gleich den Munizipaldekurionen auszudrücken<sup>66</sup>.

Wir sind ebenfalls der Meinung, dass diese *praefecti* die Selbstverwaltung der einheimischen Gemeinschaften nicht auflösten<sup>67</sup>, sondern bloß überwachten und sie im römischen Sinne zu beeinflussen versuchten<sup>68</sup>. Ihre Anwesenheit ist klar eine frühzeitige Erscheinung, ist jedoch nicht unbedingt mit der Gründung der Provinz in Verbindung zu bringen, sondern eher mit dem Entwicklungsstand der betreffenden *civitas*, mit den Eigenschaften der Lokalaristokratie und mit ihrer Fähigkeit mit den römischen Strukturen zu interagieren. Demzufolge ist das Erscheinen solcher *praefecti* zu späteren Zeiten nur Ausdruck des spezifischen Entwicklungsstandes der betreffenden Gemeinschaft und ihres Status gegenüber der damaligen Provinzialregierung.

Schlussfolgernd kann behauptet werden, dass die römischen Offiziere, die als *praefecti civitatum* eingesetzt wurden, einen sichtbaren Beleg für die Entwicklung mancher einheimischen Gemeinschaften aus dem Donauraum und für ihre Anpassung an die Zivilisation des Römischen Reiches darstellen.

## Abkürzungen

- Alföldy 1974: G. Alföldy, *Noricum* (London – Boston 1974).  
 Alföldy 1995: G. Alföldy, *La Pannonia e l'Impero romano*, in G. Hajnóczy (ed.), *La Pannonia e l'Impero romano. Atti del convegno internazionale* (Milano 1995), 25-40  
 Alföldy 2005: G. Alföldy, *Die anfänge der epigraphischen Kultur der Römer an der Donaugrenze im 1. Jahrhundert n. Chr.*, in M. Mirković (Hrsg.), *Römische Städte und Festungen an der Donau* (Beograd 2005), 23-38  
 Borhy 1995: L. Borhy, *Romani e Pannoni. Aspetti dell'aculturazione in una provincia di frontiera*, in G. Hajnóczy (ed.), *La Pannonia e l'Impero romano. Atti del convegno internazionale* (Milano 1995), 71-82.  
 Devijver 1976-1980: H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum*, (Leuven, I 1976, II 1977, III 1980).

---

<sup>66</sup> Leveau 1973, 190-191.

<sup>67</sup> Mócsy 1974, 70; Alföldy 1995, 31.

<sup>68</sup> Sie sehen teilweise den *curatores* der römischen Städte ähnlich aus (siehe Jacques 1984, 258-272).

- Dietz 2004: K. Dietz, *Zum Fortleben rätisch-vindelikischer Stämme*, in H. Heftner, K. Tomaschitz (Hrsg.), *Ad fontes! Festschrift für Gerhard Dobesch zum fünfundsiebzigsten Geburtstag am 15. September 2004* (Wien 2004), 587-591.
- Dobson 1978: B. Dobson, *Die Primipilares* (Köln – Bonn 1978).
- Enßlin 1954: W. Enßlin, *Praefectus*, RE XXII, 2 (1954), 1257-1347.
- Graßl 2008: H. Graßl, *Der Prozess der Provinzialisierung im Ostalpen- und Donaauraum im Bild der neueren Forschung*, in Chr. Franek et alii (Hrsg.), *Thiasos. Festschrift für Erwin Pochmarski zum 65. Geburtstag* (Wien 2008), 343-348
- Jacques 1984: Fr. Jacques, *Le privilège de liberté. Politique impériale et autonomie municipale dans les cités de l'Occident romain (161-244)*, (Rome 1984).
- Kovács 2008: P. Kovács, *Some Notes on the Division of Illyricum*, in I. Piso (Hrsg.), *Die römischen Provinzen. Begriff und Gründung (Colloquium Cluj-Napoca, 28. September – 1. Oktober 2006)* (Cluj-Napoca 2008), 237-247
- Lammert 1954: F. Lammert, *Primipilus*, RE XXII, 2 (1954), 1974-1976
- Le Bohec 1989: Y. Le Bohec, *L'armée romaine sous le Haut-Empire* (Paris 1989).
- Letta 2002: C. Letta, *I praefecti di tribù non urbanizzate in Africa e in Europa*, *L'Africa romana* (Sassari) 14 (2002) 3, 2093-2109
- Leveau 1973: Ph. Leveau, *L'aile II des Thraces, la tribu des Mazices et les praefecti gentis en Afrique du Nord*, *Antiquités Africaines* (Paris) 7 (1973), 153-192.
- Milin 2004: M. Milin, *Bassianae*, in M. Šašel-Kos, P. Scherrer (Hrsg.), *The Autonomous Towns of Noricum and Pannonia. Die Autonomen Städte in Noricum und Pannonien. Pannonia II* (Ljubljana 2004), 253-268.
- Mirković 2008: M. Mirković, *Die Anfänge der Provinz Moesia*, in I. Piso (Hrsg.), *Die römischen Provinzen. Begriff und Gründung (Colloquium Cluj-Napoca, 28. September – 1. Oktober 2006)* (Cluj-Napoca 2008), 249-270.
- Mócsy 1974: A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire* (London – Boston 1974).
- Parker 1958: H. M. D. Parker, *The Roman Legions* (Cambridge 1958).
- Piso 2005: I. Piso, *An der Nordgrenze des Römischen Reiches. Ausgewählte Studien (1972-2003)*, HABES 41, (Heidelberg 2005).
- Ritterling 1924: E. Ritterling, *Legio*, RE XII (1924), 1186-1829
- Saddington 1987: D. B. Saddington, *Military praefecti with administrative functions*, in Al. Fol., V. Velkov (eds.), *Actes du IXe Congrès International d'Épigraphie Grecque et Latine*, (Sofia 1987), 268-274
- Šašel 1992: J. Šašel, *Opera selecta* (Ljubljana 1992).
- Scherrer 2004: P. Scherrer, *Princeps civitatis – ein offizieller Titel lokaler Autoritäten ?* in C. Găzdac, C. Roman et alii (eds.), *Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, (Cluj-Napoca 2004), 132-142
- Sommer 2008: C. S. Sommer, *Die Anfänge der Provinz Raetien*, in I. Piso (Hrsg.), *Die römischen Provinzen. Begriff und Gründung (Colloquium Cluj-Napoca, 28. September – 1. Oktober 2006)* (Cluj-Napoca 2008), 207-224
- Strobel 2008: K. Strobel, *Der Alpenkrieg und die Eingliederung Noricums und Raetiens in die römische Herrschaft*, in Chr. Franek et alii (Hrsg.),

- Thiasos. Festschrift für Erwin Pochmarski zum 65. Geburtstag* (Wien 2008), 967-1004
- Wiblé 2008: Fr. Wiblé, *Martigny-la-Romaine* (Lausanne 2008).
- Wilkes 1969: J. J. Wilkes, *Dalmatia* (London 1969).
- Wilkes 1995: J. J. Wilkes, *The Illyrians* (London 1995).
- Zabehlicky, Zabehlicky 2004: H. Zabehlicky, S. Zabehlicky, *Wieder einmal agri et deserta Boiorum*, in H. Heftner, K. Tomaschitz (Hrsg.), *Ad fontes! Festschrift für Gerhard Dobesch zum fünfundsechzigsten Geburtstag am 15. September 2004* (Wien 2004), 733-736.
- Zabehlicky, Zabehlicky 2004a: H. Zabehlicky, S. Zabehlicky, *Cocceii principes prope ripam Danubii*, *ActaMN*, 29-40/I (Cluj-Napoca 2002-2003 [2004]), 19-23.

# Kulturtransfer zwischen den römischen Provinzen anhand von ausgewählten Beispielen

**Andrea Csapláros**

*Iseum Savariense Régészeti Műhely és Tárház*

**Szombathely, Ungarn**

iseumsavariense@gmail.com

**Tina Neuhauser**

*Institut für Archäologie, Karl-Franzens-Universität*

**Graz, Österreich**

tina.neuhauser@uni-graz.at

## **Culture Transfer between Roman Provinces Based on Selected Examples**

The borders of the Roman provinces were often seen as very strictly limited in the administrative domain of territories. But not only there. The borders were also limited geographically due to different peoples and cultures. Some examples demonstrate that the borders were not that limited and cultural transfer took place in daily life of inhabitants in all domains. Due to noric and pannonic reliefs we can assume that migration and cultural exchange took place into the neighboring provinces. We tried to put them in chronological order.

**Keywords:** Provinces, Noricum, Pannonia, garb, cultural exchange

Die römischen Provinzgrenzen werden häufig als strenge Grenzen nicht nur im Verwaltungsbereich eines Herrschaftsgebietes angesehen, sondern auch im geografischen Sinne zwischen Völkern und deren Kulturen. In der römischen Zeit kann man den Begriff „Grenze“ nur schwer erklären bzw. fassen. Bereits Th. Mommsen lässt die Grenze zwischen den beiden Provinzen Noricum und Pannonien offen aufgrund von mangelnder Kriterien. Für die spätere Forschung jedoch war die Grenze zwischen den beiden Provinzen entlang der Lafnitz.<sup>1</sup>

In der heutigen Forschung wird den römischen Provinzgrenzen viel zu große Bedeutung gegeben, die aber in Wirklichkeit für das alltägliche Leben der Provinzbewohner nur von geringerer Bedeutung waren. Diese spielten fast ausschließlich nur für die Zuständigkeiten der wenigen Vertreter der römischen Herrschaft und den Geltungsbereich der Regelungen wie z.B. *leges provinciae*, eine Rolle.<sup>2</sup> Anhand dieser Tatsache

---

<sup>1</sup> RE XVII 1 (1936) 982 s.v. Noricum (Grenzen) (E. Polaschek). Vgl. Hudeczek 1997: 63-72. Vgl. Grassl 2005: 63-67.

<sup>2</sup> Haensch 2006: 126

kann man schon erkennen, warum z.B. die Grenze zwischen Noricum und Pannonien nicht hundertprozentig<sup>3</sup> feststellbar ist. Daher sollte man auf diese Frage der Grenzziehung nicht krampfhaft eine Antwort suchen, da es weder für die Römer, noch für uns, eine Identitätsfrage war.

Anhand von ausgewählten Beispielen soll gezeigt werden, dass nicht in allen Bereichen des alltäglichen Lebens der Provinzbewohner eine strenge Grenze gezogen wurde, sondern über diese hinaus ein Kulturtransfer stattfand. Durch diese archäologischen Hinterlassenschaften sollen Migration und ein Austausch in Kunst und Kultur vorgestellt werden.<sup>4</sup>

Gleich am Beginn ist das eindeutigste Beispiel zu erwähnen, welches hier nur kurz erwähnt werden soll, dieses lässt schon im Namen erkennen, dass es sich hier um einen „grenzübergreifenden“ Kulturtransfer handelt, die sog. norisch-pannonischen Hügelgräber. Die Dauer dieser Bestattungsform ist relativ kurz zwischen Mitte des 1. Jhs. n. Chr. und bis Mitte des 2. Jhs. n. Chr. Diese Form der Bestattung dürfte durch Händler, das Militär, vor allem durch die angesiedelten Veteranen heimisch geworden sein.<sup>5</sup> Historisch ist auch interessant, dass das westliche Grenzgebiet von Pannonien mindestens bis Mitte des 1. Jhs. n. Chr. zu Noricum gehörte. Das Militär, die Legionen und Auxiliartruppen sicherten die so wichtige Bernsteinstraße. Für das Hinterland konnten sie romanisierte Volksgruppen ansiedeln, die den Brauch der Tumulibestattung mit sich brachten. Diese Art der Bestattung tritt mit der römischen Herrschaft auf und endet spätestens mit den Markomannenkriegen (180 n. Chr.). Nach dieser Zeit sind keine norisch-pannonischen Hügelgräber mehr feststellbar. Man kann festhalten, dass die Hügelbestattung an und für sich an kein Volk oder keine Kultur gebunden war. Auch zeitlich gesehen treten diese immer wieder seit dem Neolithikum auf.<sup>6</sup>

Beim nächsten Beispiel, welches den grenzübergreifenden Kulturaustausch aufzeigen soll und hier näher vorgestellt werden soll, handelt es sich um die sog. norische Haube<sup>7</sup>, die eigentlich zum Trachtenbestandteil der norischen Frauentracht gehört. Diese besteht aus einem viereckigen Tuch, das diagonal gefaltet wird und an der Längsseite

---

<sup>3</sup> Wenn es eine natürliche Grenze gegeben hätte, wie z.B. einen Fluss, wäre es für uns heute vielleicht leichter diese Grenze festzustellen, außer wenn das Flussbett sich, wie es öfter der Fall ist, in den Jahrhunderten auch verändert hätte.

<sup>4</sup> Die Forschungen zu diesem Projekt sind noch in den Anfangsstadien und sollen zukünftig auf weitere Bereiche der archäologischen Hinterlassenschaften ausgeweitet werden.

<sup>5</sup> Kerchler 1967: 51

<sup>6</sup> Kerchler 1967: 54

<sup>7</sup> Garbsch 1965: 13-17; Zakraysek 2005; Pochmarski 2006: 102f.

zu einem Wulst gerollt wird. Ausgehend vom Haaransatz wird das Tuch über der Stirn um den Kopf gelegt, während das Haar am Oberkopf von der Spitze des Dreiecktuches bedeckt wird. Dieses wird im Nacken geknotet, seine Enden aber seitlich wieder nach vorne geführt und unter das Tuch gesteckt. J.Garbsch<sup>8</sup> hat aufgrund der unterschiedlichen Höhen der Hauben und der verschiedenen Gestaltungsweisen des Wulstteiles 5 Typen von norischen Hauben (H1-H5) unterschieden.

Der Name dieses Frauentrachtenbestandteiles jedoch trägt, da diese Kopfbedeckungsform nicht nur in der Provinz Noricum zu finden ist, sondern auch in Pannonien. Obwohl es einige Beispiele dafür in Pannonien<sup>9</sup> gibt, auch in anderen Provinzen<sup>10</sup>, sollen heute nur drei<sup>11</sup> davon vorgestellt werden.

Vorweg ein Beispiel einer Porträtische aus Graz-Straßgang<sup>12</sup> (Fig. 1,1), in der sich zwei Frauen und ein Mann als Halbfiguren befinden gezeigt werden. Aufgefunden wurde diese 2002 während Umbauarbeiten in der Sakristei der Pfarrkirche Maria Elend unter einem Handwaschbecken, in der sie in Graz-Straßgang, neben dem Seiteneingang der Kirche, heute verwahrt wird.<sup>13</sup> Der Mann am rechten Bildrand ist mit der *tunica manicata* und dem Sagum mit Fransensaum, welches an der rechten Schulter von einer Scheibenfibel zusammengehalten wird, bekleidet. Das Mädchen am linken Bildrand, die mit ihrer linken Hand in den Saum des Mantels greift und in ihrer rechten einen (Granat-)Apfel hält, trägt die norische Haube H 5. Hingegen hat die mittlere weibliche Figur, die Mutter, die ihre linke Hand auf der rechten Schulter des Mannes und ihre rechte Hand mit der rechten Hand ihres Mannes durch den Gestus der *dextrarum iunctio* verbunden ist, als Kopfschmuck den norischen Haubentypus H 3.

---

<sup>8</sup> Garbsch 1965: 13-17. Die Datierungen der verschiedenen Typen der Hauben sind überholt, da J. Garbsch weder die Barttracht der Männer noch andere antiquarische Datierungskriterien berücksichtigt hat. Die Verwendungszeit der einzelnen Haubentypen ist wesentlich länger als von ihm angenommen vgl. Zakraysek 2005.

<sup>9</sup> Die Haubentypen H1 bis H3 sind nachweislich im Stadtgebiet von Carnuntum/Vindobona, Savaria und auch im Stadtgebiet von Poetovio zu finden. Vgl. Fitz 1957: 114, Abb. 5. 6 Nr. 57, 58, 73, 104 und 105; Garbsch 1965: Karte 4

<sup>10</sup> z.B. Mócsy 1971: 105 Nr. 111, Abb. 94

<sup>11</sup> Grabstele aus Szombathely/Savaria vgl. Schober 1923: 110 Nr. 239, Abb. 125; Fitz 1957: 151 Nr. 105 vgl. auch 114, Abb. 6 Nr. 105; Garbsch 1965: 15f. 160 Nr. 150 vgl. auch Karte 4.

<sup>12</sup> Rechtechnische mit Porträtdarstellungen einer Familie, FO Graz-Strassgang, NORICUM, heute: in der Pfarrkirche Maria Elend Graz-Strassgang, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID Nr. 4825) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; vgl. Zakraysek 2005: 85f.

<sup>13</sup> Zakraysek 2005: 85

Nach J. Garbsch<sup>14</sup> reicht sie zeitlich vom Ende des 1. bis zur 2. Hälfte des 2. Jhs. n. Chr. Eine eher spätere Ansetzung wird dadurch untermauert, dass die Männer entsprechend der hadrianischen Mode mit Bart abgebildet sind. Auch die Kleidung wie die *tunica manicata* und das Sagum mit Scheibenfibeln, der Männer auf beiden Darstellungen, kann man von einer Datierung frühestens ins 1. Viertel des 3. Jhs. n. Chr. sprechen. Seit Caracalla (Caracalla 211-217 n. Chr.) dürfte der allgemein übliche Militärmantel von der Militärtracht auch in die Ziviltracht übernommen worden sein, woraus sich ebenfalls ein Anhaltspunkt für eine Datierung ergibt.<sup>15</sup> Leider stellt der Haubentypus kein Datierungskriterium, wie J. Garbsch<sup>16</sup> denkt, dar, da H3 nach B. Zakraysek<sup>17</sup> vom frühen 2. Jh. bis zum 1. Viertel bzw. zur Mitte des 3. Jhs. n. Chr. reicht.

Es folgen nun drei Beispiele aus anderen Provinzen:

- 1.) Die Grabstele<sup>18</sup>, die ursprünglich aus Savaria (Szombathely) stammt und sich heute im Nationalmuseum in Budapest befindet (Fig. 1,2), zeigt im Hauptbild drei Halbfiguren in einer Nische, die von Spiralsäulen mit Blattkapitellen rechts und links begrenzt sind. Zu erkennen sind zwei Männer, von denen der rechte eine Schriftrolle in seiner linken Hand festhält und bärtig dargestellt ist und der linke unbärtige ein Schwert in seiner rechten. Bei beiden Männern sind die *tunica manicata* und das Sagum mit Fransensaum zu erkennen, wobei am linken unbärtigen Mann, auf seiner rechten Schulter, auch eine Scheibenfibel sichtbar ist. Neben den beiden Männern befindet sich im linken Teil der Nische eine Frau, die die Schwurfinger der rechten Hand auf den rechten Oberarm ihres Ehemannes legt. Auf ihrem Kopf ist eindeutig die norische Haube

---

<sup>14</sup> Garbsch 1965: 15

<sup>15</sup> Pochmarski 1991: 100-104; Pochmarski 1996, 128-135; Pochmarski 2004, 571-576.

<sup>16</sup> Garbsch 1965: 15

<sup>17</sup> Zakraysek 2005: 74-77

<sup>18</sup> Porträtstele der *Comminia Valagenta*, FO Savaria (Szombathely), PANNONIA, heute: Nationalmuseum Budapest, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 685) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; Darstellungen am Giebel: Medusenhaupt zwischen zwei Delphinen; im Seitendreieck Eroten mit je einem Kranz in der einen Hand und einer Fackel in der anderen. Darstellungen am Zwischenfries: Zwei Jagszenen. Inschrift: *D(is) M(anibus) comminia Valagenta an(nourum) V f(ecit) sibi et Tartonio Secundi[no mil(iti) leg(ionis)] XIII g(eminae) de[func]to in expeditione incomparabili pietate an(norum) XXV mater infelicissima et Tar(tonio) Finitiano Daiberi vet(erano) an(norum) LXX et Com(minio) Opato mil(iti) leg(ionis) XIII an(norum)*; diese ist gerahmt von Spiralsäulen mit Schuppenkelch. Darstellungen an Sockelzone: Kantharos zwischen zwei Pantheren, in den Ecken je eine Blüte.

des Types H 3 nach J. Garbsch<sup>19</sup> zu erkennen. H 3 ist durch die tiefe Tragweise, durch das die Haare bedeckende Tuch beinahe halbkugelförmig zu sehen ist, und einen mäßig gewölbten, mittelbreiten Wulst charakterisiert. Das Hauptverbreitungsgebiet dieses Haubentypes ist laut J. Garbsch<sup>20</sup> eigentlich Flavia Solva. Aufgrund der Bekleidung ist eine Datierung in das 3. Jh. n. Chr. sehr wahrscheinlich.

- 2.) Porträtstele des Valens und der Melania<sup>21</sup>, die aus dem antiken Andautonia, heute Donji Čehi in Kroatien, wird im Archäologischen Museum in Zagreb aufbewahrt (Fig. 1,3).<sup>22</sup> Das Hauptbild ist von glatten Säulen mit Blattkapitellen gerahmt. Die Porträtische mit Brustbildern einer Familie, einem Ehepaar mit erwachsener Tochter und kleinem Sohn zeigt auf der linken Seite eine Frau mit der norischen Haube, Untergewand und Umhang, Halsreif, an der rechten Schulter große Kniefibel. Auch die Tochter in der Mitte trägt die eigentlich in Noricum vorkommende Kopfbedeckung. Außerdem kann man eine Scheibenfibel, die den Umhang unter der Brust zusammenhält, erkennen. Der Mann an der rechten Seite trägt eine Ärmeltunica und Mantel, in den Händen Werkzeug (Peitsche ?). Zwischen den Frauen befindet sich ein kleiner Knabe. Auch bei dieser Stele ist eine Datierung aufgrund der Bekleidung und der vorkommenden Namen in der Inschrift frühestens in das 3. Jh. n. Chr. anzunehmen.
- 3.) Die dritte Porträtstele stammt aus Ondód und befindet sich heute im Savaria Museum in Szombathely in Ungarn (Fig. 1,4).<sup>23</sup> Der in

---

<sup>19</sup> Garbsch 1965: 15f. 160 Nr. 150 vgl. auch Karte 4. Vgl. Schober 1923: 110 Nr. 239, Abb. 125; Fitz 1957: 151 Nr. 105 vgl. auch 114, Abb. 6 Nr. 105.

<sup>20</sup> Garbsch 1965: 15

<sup>21</sup> Porträtstele des Valens und der Melania, FO Andautonia (Donji Čehi), PANNONIA, heute: Arheološki muzej u Zagrebu, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 8816) <http://www.ubi-erat-lupa.org>

<sup>22</sup> Maße B: 0,81m; H: erh. 1,86m; T: 0,22m aus Kalkstein

Auf den Giebelschrägen liegende Löwen mit Widderköpfen in den Francken. Zwischen ihnen abgebrochenes Mittelmotiv. Im Giebelfeld Gorgoneion zwischen Blättern, unterhalb Zwischenfries mit Spiralranke. Zwischenfries mit Blütenranke. Inschrift: *D(is) M(anibus) / Valens et / Melania / Caeserni Aviti / servi sibi et / Valentinae an(norum) XX / et Donico an(norum) II / filiis karissimi[s]* von glatten Pilastern mit Blattkapitellen gerahmt. Auf dem unteren Rahmen eingeritztes Schuppenmuster.

<sup>23</sup> Porträtstele des ... Calandinus, FO Ondód, PANNONIA, heute: Savaria Múzeum in Szombathely, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 3334)



sechs Stücke zerbrochene Grabstein aus Kalkstein zeigt im Hauptbild zwischen Säulen mit Blattschuppen und Spiralkanneluren drei Brustbilder einer Familie. Links eine Frau gekleidet mit Tunica, Umhang. In der Mitte ein Kind und rechts eine Frau, an der wieder als Kopfbedeckung die norische Haube zu erkennen ist, außerdem trägt sie eine Tunica mit Umhang. Das Schriftfeld befindet sich zwischen Säulen mit Spiralkanneluren. Am oberen Ende der Stele befindet sich ein Palmettenfries, am unteren Ende Blattranken. Nach Á. Mócsy<sup>24</sup> ist die Stele in die erste Hälfte des 2. Jh. n. Chr. zu datieren, was aufgrund der nicht vorhandenen Datierungskriterien jedoch schwer zu sagen ist.

Anhand dieser Beispiele kann deutlich gezeigt werden, dass die sog. norische Haube nicht nur eine Erscheinung aus der römischen Provinz Noricum darstellt, sondern auch in Pannonien getragen wurde. Dass es sich hierbei nicht nur um einen Zufall oder eine Ausnahme handelt, zeigt auch bereits die Verbreitungskarte von norischen Hauben, Typus 1-3, von J. Garbsch im Jahr 1965.<sup>25</sup>

Als weitere Beispiele für den grenzübergreifenden Kulturtransfer können hier noch zwei Bereiche kurz gezeigt werden.

Ein Bereich wäre das Kunstschaffen anhand von Reliefs aus dem dionysischen Bereich, die auf das grenzübergreifende Wirken der Bildhauerstätten in hinweisen sollen. Bei den verhältnismäßig selten auftretenden dionysischen Gruppen handelt es sich hier um eine Mänade und einen Satyr (Fig. 2,1.2).<sup>26</sup> Der Mänade in 3/4 Rückansicht nähert sich ein Satyr von rechts in einem tänzelnden Kreuzschritt und versucht ihr mit seiner Rechten das Gewand wegzuziehen, welches bereits nur mehr ihr linkes Bein bedeckt. Die Mänade versucht mit ihrer Linken den Mantelzipfel festzuhalten, während sie mit ihrer Rechten den Satyr fernzuhalten versucht.

Auch wenn die vorgestellten Mänaden-Satyr-Gruppen auf den Reliefs aus Noricum und Pannonia Unterschiede aufweisen, liefern sie den

<http://www.ubi-erat-lupa.org>; Maße B: 0,92m; H: erh. 1,36m; T: 0,32m aus Kalkstein. Inschrift: *Q(uintus) [---] C(ai) fil(ius) [---] // D(is) M(anibus) / L(ucius) F(---) Cal[e]ndinus / [---]us / [-----] / se[---] / posui[t et?] Oct(avi)a(e) Florentin(a)e*

<sup>24</sup> Mócsy 1971: 105 Nr. 111, Abb. 94

<sup>25</sup> Garbsch 1965: Karte 4

<sup>26</sup> Reliefblock vom Grabmal der Spectatier mit Darstellung einer Mänade und eines Satyrs, FO Šempeter, NORICUM, heute: Šempeter (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 13258) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; Relief eines Grabbaus mit Darstellung einer Mänade und eines Satyrs, FO Mursa (Osijek), PANNONIA, heute: Muzej Slavonije u Osijeku (Abb. Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 2810) <http://www.ubi-erat-lupa.org>

eindeutigen Beweis dafür, dass die Provinzgrenzen nicht zugleich auch strenge Grenzen für das Wirken der Bildhauerwerkstätten darstellten.

Und als letztes Beispiel sollen nun zwei Reliefs aus Noricum und Pannonia gezeigt werden, auf denen je eine Dienerin, die ein nicht sehr oft dargestelltes Attribut bei sich tragen, den Sonnenschirm (Fig. 2,3.4), zu erkennen ist. Bereits M. Abramić<sup>27</sup> hat auf diese seltene Besonderheit aufmerksam gemacht, die im norisch-pannonischen Raum auf den Reliefs in Verbindung mit seiner Inhaberin dargestellt ist<sup>28</sup>, jedoch auch in der ehemaligen römischen Provinz Dalmatia vorkommt, hier aber nur als Attribut ohne seine Inhaberin verbildlicht wurde.

Obwohl der Sonnenschirm auf provinzialrömischen Reliefs eher eine Seltenheit darstellt, kann man auch bei diesem Beispiel erkennen, dass die Darstellung an sich und die Benutzung des Sonnenschirms über die Provinzgrenzen hinausgeht und ein Kulturtransfer festgestellt werden kann.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass die Provinzgrenzen keineswegs Grenzen für den kulturellen Austausch darstellten. Auch im übrigen römischen Imperium lassen sich solche Beispiele ohne Probleme nachweisen. In diesem Bereich der Forschung stehen noch viele Fragen offen, die zu klären wären und die uns über die verschiedenen Kultureinflüsse in den Provinzen möglicherweise Aufschluss geben könnten. Die römischen Provinzen und v.a. Noricum und Pannonien sollen anhand von archäologischen Hinterlassenschaften, die Hinweise auf diese „grenzenlosen Kulturen“ geben, nicht nur im Grenzbereich, untersucht werden. Diese Untersuchung soll sich aber nicht nur auf die norisch-pannonischen Grabhügel und Reliefs beschränken, sondern auch Inschriften, Namensformen und Kleinfunde sollen in der Folge berücksichtigt werden. Bei diesen Untersuchungen soll die Fragestellung im Mittelpunkt stehen, wie es zu solchen Kulturtransfer kam und in wie weit eine „fremde Kultur“ Einfluss auf die einheimische Bevölkerung nahm. Wurden diese Traditionen von der einheimischen Bevölkerung übernommen oder wurde diese Kultur nur von den neu eingewanderten/angesiedelten Personengruppen weitergeführt oder sogar von diesen auch aufgegeben? In wie weit kann man diesen Ansatz überhaupt verfolgen? In diesem Bereich der Forschung stehen noch viele Fragen offen, die zu klären wären und die uns über die

---

<sup>27</sup> Abramić 1929: 53-62

<sup>28</sup> Relief eines Grabbaus mit Darstellung einer Dienerin mit Sonnenschirm, FO Kalsdorf, NORICUM, heute: Universalmuseum Joanneum Graz, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID Nr. 6841) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; Relieffragment eines Grabbaus mit Darstellung einer Dienerin mit Sonnenschirm, FO Gorsium (Tác), PANNONIA, heute: Archäologischer Park Gorsium, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 10115) <http://www.ubi-erat-lupa.org>

verschiedenen Kultureinflüsse in den Provinzen möglicherweise Aufschluss geben werden.

## Literatur

- Abramić 1929: M. Abramić, Der Sonnenschirm auf dalmatischen und norischen Grabreliefs, *ÖJh* 25, 1925, 53-62
- Fitz 1957: J. Fitz, Az Eraviszkusz női viselet, *AÉrt.* 84, 1957, 133-154
- Garbsch 1965: J. Garbsch, Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert (München 1965)
- Grassl 2005 : Grassl, Herbert, Zur pagus-Organisation im antiken Alpenraum. In: Eine ganz normale Inschrift...und ähnliches zum Geburtstag von Ekkehard Weber. Festschrift zum 30. April 2005. Hrsg. Beutler, Franziska und Hameter, Wolfgang. Althistorisch-epigraphische Studien. Bd. 5. Wien, 2005. 63-67.
- Haensch 2006: Haensch Rudolf, Provinzhauptstädte als „religiöse Zentren“? Die Situation in Kaiserzeit und Spätantike. In: Studien und Texte zu Antike und Christentum. Bd. 39. Hrg. Marksches Christoph. Tübingen, 2006. 125-145.
- Hudeczek 1997: Hudeczek E., Frühe Grabhügel aus dem dem Gräberfeld Deutschlandsberg-Leibenfeld im Territorium von Flavia Solva. In: *Balácai Közlemények* 5(1997) 63-72.
- Kerchler 1967: Kerchler H., Die römerzeitlichen Brandbestattungen unter Hügeln in Niederösterreich. *ArchA Beiblatt* 8 Wien, 1967.
- Mócsy 1971: A. Mócsy, Die römischen Steindenkmäler von Savaria (Budapest 1971)
- Pochmarski 1991: E. Pochmarski, Zur Datierung von Solvenser Porträts, in: Akten des 1. Internationalen Kolloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens II, *MAGesStei* 5,1991, 99-109
- Pochmarski 1996: E. Pochmarski, Severische Reliefs aus dem Stadtterritorium von Virunum, in: Akten des 3. Internationalen Kolloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Bonn 1993, *BjB Beih.*51, 1996, 127-139
- Pochmarski 2004: E. Pochmarski, Das sagum - urtrachtlicher keltischer Umhang und/oder römischer Uniformmantel, in: *ad fontes!* Festschrift für Gerhard Dobesch (Wien 2004) 571-581
- Pochmarski 2006: E. Pochmarski, Zu Fragen der Typologie und der Chronologie der römischen Porträtstelen in Noricum, *RÖ* 29, 2006, 89-114
- Schober 1923: A. Schober, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien, in: *Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien* 10 (Wien 1923)
- Zakraysek 2005: B. Zakraysek, Zur Typologie und Chronologie der „norischen Haube“, ungedr. Diplomarbeit (Graz 2005)

1



2





3



4

**Fig. 1** Sog. Norische Haube. 1. Rechteckstele mit Porträt Darstellungen einer Familie, FO Graz-Strassgang, NORICUM, heute: in der Pfarrkirche Maria Elend Graz-Strassgang, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID Nr. 4825) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; 2. Porträtstele der Comminia Valagenta, FO Savaria (Szombathely), PANNONIA, heute: Nationalmuseum Budapest, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 685) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; 3. Porträtstele des Valens und der Melania, FO Andautonia (Donji Čehi), PANNONIA, heute: Arheološki muzej u Zagrebu, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 8816) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; 4. Porträtstele des ... Calandinus, FO Ondód, PANNONIA, heute: Savaria Múzeum in Szombathely, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 3334) <http://www.ubi-erat-lupa.org>.

1



2





3

**Fig. 2** Weitere Beispiele für den grenzübergreifenden Kulturaustausch. 1. Reliefblock vom Grabmal der Spectatier mit Darstellung einer Mänande und eines Satyrs, FO Šempeter, NORICUM, heute: Šempeter (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 13258) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; 2. Relief eines Grabbaus mit Darstellung einer Mänande und eines Satyrs, FO Mursa (Osijek), PANNONIA, heute: Muzej Slavonije u Osijeku (Abb. Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 2810) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; 3. Relief eines Grabbaus mit Darstellung einer Dienerin mit Sonnenschirm, FO Kalsdorf, NORICUM, heute: Universalmuseum Joanneum Graz, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID Nr. 6841) <http://www.ubi-erat-lupa.org>; Relieffragment eines Grabbaus mit Darstellung einer Dienerin mit Sonnenschirm, FO Gorsium (Tác), PANNONIA, heute: Archäologischer Park Gorsium, (Abb.-Nachweis: Ubi Erat Lupa ID-Nr. 10115) <http://www.ubi-erat-lupa.org>.



4

# The Maryport altars: an archaeological myth dispelled

Ian Haynes and Tony Wilmott

*University of Newcastle and English Heritage*

ian.haynes@ncl.ac.uk / Tony.Wilmott@english-heritage.org.uk

The excavations of summer 2011 in the area surrounding the Roman fort of Maryport (Cumbrian Coast) reached also the pits where previous excavations found several altars buried in them. New interpretation of the pits and of a ditch found nearby suggest, that the altars were not ritually buried in the pits, but were reused, maybe in the 4<sup>th</sup> C. AD, in order to reinforce the foundations as post packing for a large timber structure. Future excavations will hopefully bring more evidence for further interpreting this site.

**Keywords:** Roman fort of Maryport, altar pits, post packing, timber building, Roman Britain.

The Roman fort of Maryport (Roman *Alauna*) occupies a high bluff to the north of the mouth of the river Ellen on the Cumbrian coast in Northern England. The site is an integral part of the chain of defences associated with the construction of Hadrian's Wall. The western coast was defended by a sequence of mile-fortlets, located, as the name suggests, every Roman mile. Between each pair of fortlets were two turrets. This was a continuation down the coast of the system of milecastles and turrets on the linear barrier of Hadrian's Wall, without the continuous linear barrier. The forts of the Cumbrian Coast system, like those of Hadrian's Wall are thought to have been added to the system of mile-fortlets and towers shortly after the system was constructed.

Maryport is in general not well understood archaeologically, and excavation on the site has been limited. For this reason a great deal of what is understood about the history of the site is based upon antiquarian, epigraphic and numismatic evidence<sup>1</sup>. The fort itself is almost square (142 x 146m), and survives as a prominent and impressive earthwork, largely comprising the fort rampart, which stood behind the robbed stone curtain wall<sup>2</sup>. Antiquarian excavation has revealed the headquarters building and internal bath-house. The only modern excavation within the fort explored a small area of barracks in the north-east corner, showing occupation and multiple rebuilding from the second to the late fourth century<sup>3</sup>. The fort plan was further elucidated

---

<sup>1</sup> Wilson 1997

<sup>2</sup> Breeze 2006, 401-2; Biggins and Taylor 2004a, fig 5.7.

<sup>3</sup> Jarrett 1976, 41.



recently through geophysical survey by Alan Biggins, David Taylor of Timescape Archaeological Surveys. This work revealed the plan of the extra-mural settlement in considerable detail<sup>4</sup>. The densest area of settlement was concentrated in the fields to the north of the fort enclosure, though it is considerably more extensive, with significant elements to the east of the fort<sup>5</sup>. The northern settlement consists of structures and enclosures, mainly fronting onto and ranged along a street running from the northern gate of the fort and continuing to the north-west of the whaleback ridge upon which the site stands. The geophysics are not, however, the earliest source of information on the extra-mural settlement. Its existence has been known at least since Stukeley (1725, 50) recorded paved streets, and chance discoveries, particularly of inscribed stones, were recorded by Horsely (1725).

In the field of Roman frontier studies, and the study of Roman military religion, however, Maryport is best known for the collection of Roman military altars from the site.

No fewer than 22 altars dedicated to Jupiter Optimus Maximus have been found on the site. Most come from a spectacular find made in 1870. In that year, at the highest point of the Maryport site, to the north east of the fort, a large cache of Roman military altars was found by chance after a stone was hit by the plough. The removal of this stone revealed the first altar. The landowner at the time, Humphrey Senhouse, then launched a hunt for more objects. They found seventeen altars contained in nine pits, and further pits were revealed and excavated. The discovery was reported in a paper by John Collingwood Bruce (1874) a few months after the event. The following year Bruce (1875, 429) reported that a total of 57 were excavated, some of which were up to 2m deep. Bruce wrote that 'as well as the pits which contained altars there were others in which fragments of inscribed stones were found, and others which were quite empty'<sup>6</sup>. Caution needs to be used in interpreting these remarks; in the light of the discovery of altars and inscriptions the words 'quite empty' in Bruce's description may simply mean empty of epigraphy. It seems unlikely that these Roman pits were wholly empty of anything. In any event, as Daniels has pointed out 'no attention was paid to the general contents of most of the pits'<sup>7</sup>.

A decade later, in 1880 excavation was carried out in the extramural settlement by Joseph Robinson (1881). In the fourth field to the NW of the fort he located a cemetery in which the celebrated Serpent Stone was

---

<sup>4</sup> Biggins and Taylor 2004; Biggins, Taylor and Strutt 2010.

<sup>5</sup> Biggins and Taylor 2004, fig 5.6.

<sup>6</sup> Bruce 1875, 429.

<sup>7</sup> Daniels 1978, 276.

recovered along with a large quantity of cremation burials of various types<sup>8</sup>. However he principally concentrated on an area to the south of the 1870 altar find, where two stone buildings interpreted as temples were found within an area of burials. It has since been assumed that these burials antedated the temples, though there is no evidence for such an assertion<sup>9</sup>.

One of these buildings was circular, 10.35m in diameter with buttresses, the other a rectangular building 14m x 7.6m with a porch at the front (east) and a square apse at the end. To the east of the pair of temples two altars were recovered, one of which lay on a pavement of freestone blocks. The find spot of these altars lay between the temple buildings and the site of the 1870 find, a distance of 120m.

The 17 altars found in the pits in 1870 are the main component of the group of 22 altars dedicated to Jupiter Optimus Maximus found on the site, which form the principal element of the collections of the Senhouse Museum. One of the two altars found by Robinson is also dedicated to this deity, and the second, though illegible, has decoration hinting that it was also an altar to Jupiter. These altars were dedicated by the commander of the unit stationed at the fort. They are thought to form part of an annual series dedicated either on January 3<sup>rd</sup>, when vows were made for the welfare of the emperor, or the anniversary of the emperor's accession (in the case of Hadrian, this would have been August 11<sup>th</sup>). It seems that the first time a new commander dedicated he did so on behalf of himself and the unit, subsequently doing so on his own behalf. Most are formulaic, but others refer to particular events in the life of the commander. The texts of the altars are important in the study of the Roman army, of the careers of the individuals recorded and in the history of the Maryport garrison. There is a substantial literature on the subject (but now see principally Breeze, 1997). The altars record several military units, but the best represented is the *cohors I Hispanorum*, a milliary equitate cohort, of which six commanders are recorded. One of these M Maenius Agrippa, is recorded in his home town of Camerinum in Italy as having entertained Hadrian himself. He is commemorated on four Jupiter altars, and the dates of his career are well enough known to establish that he was the first of the recorded commanders, arriving with the rank of tribune at Maryport in the 120s<sup>10</sup>. His probable successor, C. Caballius Priscus is also named on four altars. He too was a tribune. Subsequent commanders held the rank of prefect, the title accorded to commanders of quingenary units. It thus appears that the

---

<sup>8</sup> Robinson 1881, 239-42.

<sup>9</sup> Wilson 1997, 30.

<sup>10</sup> Breeze 1997, 72.

regiment was reduced in size while at Maryport. It seems also to be the case that we have almost a full record of the commanders of this unit during its sojourn at Maryport<sup>11</sup>. The pits yielded not only altars, but also a dedication slab to Jupiter dating to the reign of Antoninus Pius. This slab is likely to have come from a building, probably a temple.

Since 1939 the Maryport altars have been widely assumed to have been dedicated on a parade ground, kept there, and buried at periodical *lustra*<sup>12</sup>. This interpretation has been influential and parade grounds have been located through circular argument on the strength of the presence of such groups of altars<sup>13</sup>. The hill-top location makes a parade ground association unlikely. The discovery of groups of altars dedicated by *beneficarii* and placed in rows in shrines at Osterburken in Germany<sup>14</sup> and Sirmium in Serbia<sup>15</sup>, combined with Robinson's temple finds in reasonable proximity to the buried altars, has led to the conclusion that the altars were probably part of a shrine complex dedicated to Jupiter, and not arranged on a parade ground<sup>16</sup>. At Sirmium the altars were found in situ, standing upright, and packed close together allowing weathering to take place on the tops. They stood in open courts, and were further protected from weathering by screens. Hill's (1997) recent reconsideration of the altars has stressed the similarity between the patterns of weathering on the altars at Sirmium and at Maryport, concluding that they were probably kept in much the same way. Hill's comprehensive review of the evidence for the burial of the altars concluded that, contrary to earlier theories, altars stood in place indefinitely, and that burial was neither an annual event, nor practised on a regular basis, such as the departure of a particular commander. It seemed most likely that the burial took place in a single operation, when the supposed shrine was abandoned in the third century and this area of the extra-mural settlement was reorganised<sup>17</sup>. Despite the oft-repeated idea that the altars were buried ceremonially and reverently, Bruce's initial description of the way in which the altars were deposited does not appear to bear this idea out. He describes 'marks of haste.... lying diagonally ... as if hurriedly thrown in.... portions of the capitals have been broken off the altars, apparently with the force with which they have been projected into their

---

<sup>11</sup> Breeze 1997, 77.

<sup>12</sup> Jarrett 1976, 5; Wenham 1939; Davies 1968, 79.

<sup>13</sup> Wilmott 1997, 195; Baatz 1993, cited by Hill 1997, 95.

<sup>14</sup> Schallmeyer, 1983.

<sup>15</sup> Popovic 1989.

<sup>16</sup> Waldock 1995 cited in Breeze 1997, 69.

<sup>17</sup> Hill 1997, 103.

places...'<sup>18</sup>. As Hill (1997, 101) has noted, 'This does not carry the signs on "honourable burial", but rather the disposal of unwanted items'.

The emerging doubt concerning the context of the altars prompted the initiation of a new project. This was mounted at the behest of the Trustees of the Senhouse Museum and with access granted by Hadrian's Wall Heritage and funding was provided by the Senhouse Trustees and Newcastle University. The Project Director was Prof. Ian Haynes of Newcastle University, and the Site Director was Tony Wilmott. The purpose of the project was to establish, through modern methods of excavation, the circumstances surrounding the burial of the altars, in order better to understand and explain the collection. Additionally, the methods of our archaeological predecessors on the site were to be investigated and evaluated.

The Bruce report on the findings had included a sketch-plan on which the 57 pits were shown as circles, shaded to show whether they contained altars, fragments of altars, or were 'empty'. This plan was poorly located, however, and further geophysics was carried out in order to locate the pits. Although few obvious pits were located, this exercise identified a curvilinear feature, thought to be a ditch, which apparently defined an enclosure within which the area of pits seemed to lie. The combination of the Bruce plan and the geophysics guided the location of an area excavation of 358 m<sup>2</sup>.

The site had been ploughed consistently since 1870, and a combination of ploughing, and the consequent loss of topsoil, washed down from the hill-top location meant that the archaeology was plough damaged, and shallowly buried. Features such as shallow beam-slots and post-holes, gullies, and a cobbled surface all represented early Roman structures and surfaces of which no coherent plan could be interpreted. The curvilinear ditch noted on the geophysical survey was cut through these earlier features. Whether or not this enclosed the pits from which the altars came, the discovery of an altar fragment in the bottom silting of the ditch implied an association with the deposition of altars on the site.

Two of the first pits to be encountered showed the methods used by Senhouse's workers in locating pits (and therefore altars). Two pits, clearly dug in 1870, were excavated around naturally occurring glacial erratic blocks. In 1880, Joseph Robinson had used sounding rods to probe for stone beneath the surface. On finding stone he had dug to expose it. These two pits showed that Senhouse had used the same methods. When stone was encountered a pit was dug, and was then back-filled when the stone was

---

<sup>18</sup> Bruce 1874, 179.

found to be of natural origin. This finding begs the question as to whether many of the 57 pits recorded by Bruce were in fact products of excavation rather than actual Roman features. This suspicion was deepened by the fact that two further pits had been dug into a linear feature. Clearly in 1870 the nature of this feature was misunderstood. Ironically it proved to have been an even earlier antiquarian trench.

Despite these false positives, ten Roman pits were located and excavated. All but one of these had been disturbed in the nineteenth century, and these were definitely some of those pits from which the altars had been removed in 1870. No single one of the pits, however, had been totally excavated by our predecessors, and elements of original Roman filling were found in each one. The original Roman pits were 1.3 m<sup>3</sup> in size. When the nineteenth century back-fill was excavated, it was clear that the original Roman filling had consisted predominantly of stones. These included some standard Roman building stones, but mostly comprised pieces of un-dressed sandstone, or natural glacial erratic stones, including the heavy, granite like, Dalbeattie dolerite. In the bases of the first two pits of this kind to be excavated, were square stains some 300mm (1 Roman foot) square. The origin of these stains became apparent when a pit was discovered that had been half excavated by our predecessors. They had ceased on reaching a particularly large dolerite block. On removing this, the clear impression of a post-pipe was seen, lined with the green stain previously noted. This showed that at least some of the pits were large post-pits, 1.3m<sup>3</sup> in dimensions, excavated to accommodate posts 300 mm square, that penetrated 1.3m into the ground, and were packed into place with stone. The interpretation was confirmed when a previously undisturbed pit was encountered, filled with stone, and with the imprint of a post present.

By this point in the excavation it was clear that at least some of the pits excavated in 1870 had been huge post-pits for a very substantial timber structure, and that what all the pits had in common was that they were filled with stones. Were the altars simply used as stones to pack timber posts in their post-pits? As yet no direct evidence had been discovered to link the altars with the timber structure, and the possibility still existed that the site had seen different phases of activity, one of which had resulted in the deposition of the altars, and another in the construction of a timber building.

This issue was, however resolved when two adjacent pits were excavated, in which the pattern of antiquarian disturbance differed from all the others. The pits dug in 1870 were excavated accurately, with only the Roman fill being removed, and retained the profile of the original Roman cuts. In the case of these two pits, however, the antiquarian cuts had not only left about half of the Roman fill in situ, they had also dug beyond the

edge of the Roman pits on one side. In these cases, the Roman post-pipes, 300 mm square, were recorded to their full depth, as our predecessors had left them intact. In the antiquarian fill of one of these pits was found the corner fragment of the capital of a Roman altar. Comparison with the altars in the Senhouse Roman Museum collection showed that this was the missing corner of one of the altars in the museum. This was one of those dedicated to Jupiter by M. Maenius Agrippa when he was tribune of *cohors I Hispanorum*<sup>19</sup>. However this was not one of the altars recovered in 1870. It had first been recorded by John Horsley in 1725, when it stood in the garden of the Senhouse family eat of Netherhall with a sundial set in the top of it. There can be no doubt that this altar was removed from this pit. The overcut beyond the limit of the Roman pit was probably a ramp cut in to aid the removal of the altar from its position in the Roman pit. The area of the Roman pit the fill of which was replaced by antiquarian backfill measured 1.10m x 460mm in plan – the identical dimensions of altar RIB 823 if laid flat on its widest side. Furthermore, the void from which the altar had come was immediately adjacent to the post-pipe. This was definite proof that the altar had been used as post packing, and that the deposition of the Maryport altars was not a ritual activity but part of the construction of a major timber building.

Thus the results of the excavations overturn long-standing theories about the celebrated altar finds and demonstrate that the altars were not interred as part of an annual ritual, but as part of the construction of one or more substantial timber buildings. The altars essentially provided ballast for pile foundations. The location of such a substantial late Roman building, or buildings, at this, the highest point in Maryport, is of considerable interest. At present it is only possible to note that the pile foundations must have been constructed after the Antonine Period (the date of RIB 832 recovered in 1873 from a pit immediately adjacent to the excavated area). It is not possible to state precisely how long the altars stood prior to their burial, though Hill (1997) observes that this might have been for a considerable time. He cautiously advances a very late second or third century date<sup>20</sup>.

The initial impression gained from the spatial relationship between the curvilinear ditch and the altar/foundation pits combined with the discovery of an altar fragment within the ditch make it tempting to argue that the ditch and foundation pits are contemporary. It is important to emphasise that at the moment we cannot be certain that they are. Indeed, it might be argued that the construction of such substantial timber structures

---

<sup>19</sup> RIB 823.

<sup>20</sup> Hill 1997, 102-103.

alongside such an uneven and ill-cut ditch would seem unlikely. There is better dating material from the ditch than from any of the pile foundations. The discovery there of fourth century pottery, notably including a fragment of Crambeck Parchment Ware, suggests that the ditch was open in the late fourth century.

Confirmation of Hill's (1997) hypothesis that the altars were not deposited in pits as part of a programme of ritual deposition does not, of course, resolve all the issues concerning the archaeological context of the 1870s group. It still remains to determine where they were originally displayed. The likelihood must remain that this was in close proximity to the site where they were deposited. It remains possible that they were originally displayed at this location, though careful attention must be given to the fact that one related altar, RIB 820, was discovered near the Rectangular Temple 140 m to the SW.

Of relevance to this debate, perhaps, is the paucity of small finds from the site of the 2011 excavations. This paucity is evident in every category of find. Importantly it is also mirrored in the environmental evidence recovered. The juxtaposition of evidence for structures with a paucity of artefactual and ecofactual evidence is tantalising – it is certainly not what we would expect in the extra-mural settlement and fort. An explanation for this phenomenon may lie in particular site discard practice. The evidence could therefore indicate that this site was kept especially clean, a practice that may in turn reflect its use as a ritual site.

Of direct relevance to the Maryport Altars is the Temple area on Pipeherd Hill. It remains a real possibility that this was the origin of the altars reused in the pits. Whether or not this is the case it there is a reasonable likelihood that both the whole area formed part of a larger 'Area Sacra' in the Roman period.

This paper has been an interim statement based upon a single excavation season. Work continues, and it is hoped that the season to take place in summer of 2012 will cast further light on the outstanding issues.

## **Bibliography**

- Baatz 1993 : D. Baatz, *Der Roemische Limes*, 3<sup>rd</sup> edn., (Berlin1993).  
 Bellhouse 1992: R. Bellhouse, *Joseph Robinson of Maryport: Archaeologist extraordinary*, (Otley 1992).  
 Biggins and Taylor 2004: J. A. Biggins and D. J. A. Taylor, 'The Roman fort and vicus at Maryport; geophysical survey 2000-2004', in Wilson, R. J. and Caruana, I. (eds), *Romans on the Solway*;

- essays in honour of Richard Bellhouse*, (Senhouse Museum 2004).
- Biggins, Taylor and Strutt 2010: A. J. Biggins, D. J. A. Taylor and K. Strutt, *Detailed Mapping of the Extra-Mural Settlement at Maryport: An Integrated Approach to Geophysical Survey July - August 2010*, (Unpublished Report: Senhouse Museum 2010).
- Breeze 1997: D. J. Breeze, 'The regiments stationed at Maryport and their commanders', in Wilson (ed), (1997), 67-89.
- Breeze 2006: D. J. Breeze, *Handbook to the Roman Wall* (14<sup>th</sup> edn), (Newcastle-upon-Tyne 2006).
- Bruce 1874: J. C. Bruce, On the altars recently found in the Roman camp at Maryport, *Trans Cumberland Westmorland Antiq Archaeol Soc*, 2 ser, **1** (1874), 175-88.
- Bruce 1875: J. C. Bruce, *Lapidarium Septentrionale*, (Newcastle-upon-Tyne 1875).
- Daniels 1978: C. M. Daniels, *Handbook to the Roman Wall* (13<sup>th</sup> edn), (Newcastle-upon-Tyne 1978).
- Davies 1968: R. W. Davies, 'The training grounds of the Roman cavalry', *Archaeol J*, **125** (1968), 71-100.
- Haynes, I. P. In Press: 'Advancing the systematic study of ritual deposition in the Graeco-Roman World', in Lindström, G., Schäfer, A., and Witteyer, M., (eds) *Rituelle Deponierungen in Heligtümern der hellenistisch-römischen Welt*, (Cologne 2010), 47-59.
- Hill 1997: P. R. Hill, 'The Maryport altars: some first thoughts', in Wilson (ed) (1997), 92-104.
- James and Millett 2001: S. James and M. Millett, *Britons and Romans: advancing an archaeological agenda*, CBA Res Rep, **125** (London 2001).
- Jarrett 1976: M. G. Jarrett, *Maryport, Cumbria: A Roman Fort and its Garrison*, Cumberland Westmorland Antiq Archaeol Soc Extra Ser, **22** (Kendal 1976).
- Popovic 1989: V. Popovic, 'Une station de bénéficiaires à Sirmium', *Comptes Rendues de l'Academie des Inscriptions et Belles-Lettres* (1989), 116-22.
- Robinson 1881: J. Robinson, 'Notes on excavations near the Roman camp, Maryport during the year 1880' *Trans Cumberland Westmorland Antiq Archaeol Soc*, 1 ser, **5** (1881), 237-55.
- Schallmayer 1983: E. Schallmayer, 'Ausgrabung eines Benefiziarier-Weihebezirkes und römischer Holzbauten in Osterburken, Neckar-Odenwald-Kreis', *Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg* 1982 (Stuttgart 1983).
- Waldock 1995: S. A. Waldock, *A study of the auxiliary forts along Hadrian's Wall, and some associated forts, to ascertain possible locations of cavalry and infantry parade grounds* (unpublished BA dissertation University of Durham 1995).



- Wenham 1939: L. P. Wenham, 'Notes on the garrisoning of Maryport' *Trans Cumberland Westmorland Antiq Archaeol Soc*, 2 ser, **39** (1939), 19-30.
- Wilson (ed) 1997: R. J. A. Wilson (ed.), *Roman Maryport and its setting*, (Senhouse Museum 1997).
- Wilson 1997: R. J. A. Wilson, 'Maryport from the first to the fourth centuries: some current problems', in Wilson (ed.) 1997, 17-39.

### **Figures list**

Fig 1 Altar dedicated to IOM by M Maenius Agrippa, Tribue of Coh I Hispanorum (RIB 823)

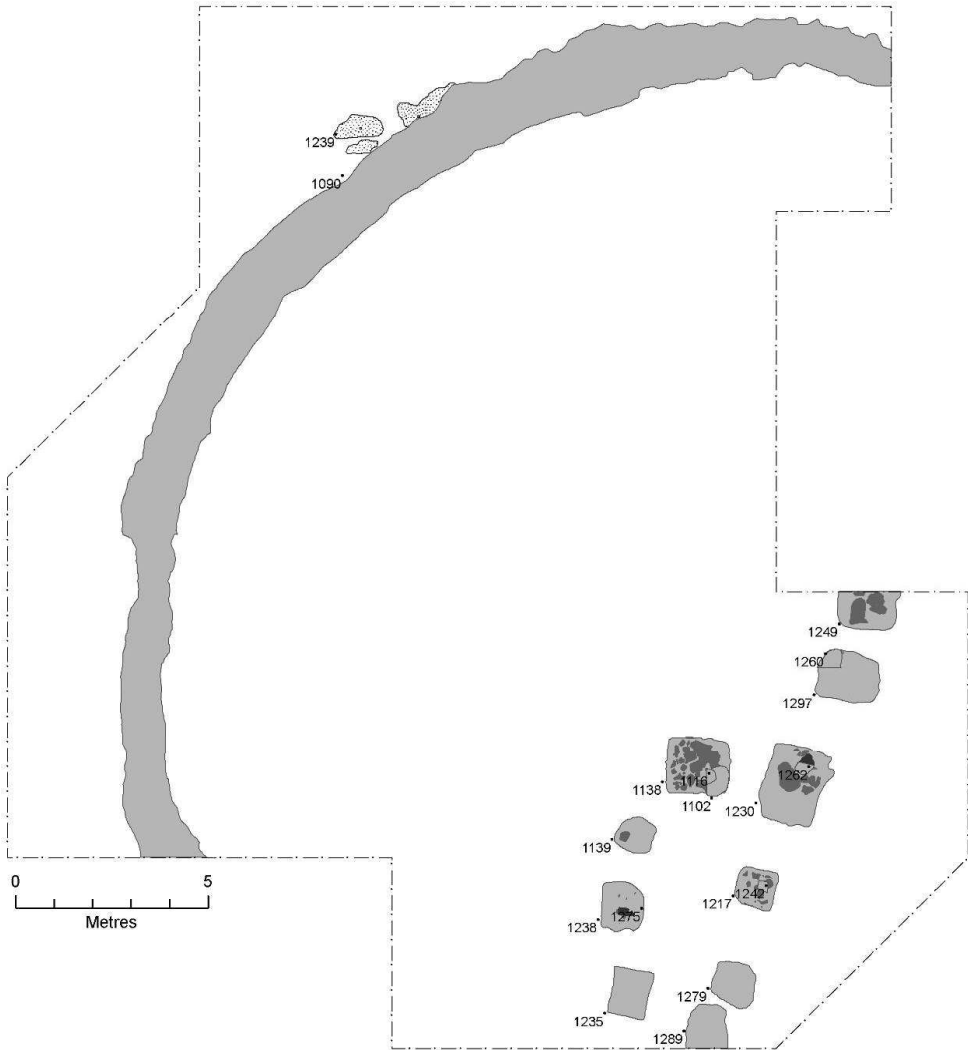
Fig 2 Corner of RIB 823 found during the 2011 excavations.

Fig 3 Pit from which the corner of RIB 823 was recovered. The small square in the bottom left corner is the original Roman post-socket. The wider pit is the antiquarian excavation, and the small rectangular deeper area is the exact size and shape of RIB 823, and beyond doubt its original find-spot. The illustration clearly proves that the altar was reused as packing for the post.

Fig 4 Plan of the Roman pits excavated and the curvilinear ditched enclosure associated with them.







# Die „Grüne Grenze“ zwischen Noricum und Oberpannonien: Alte Meinungen und neue Indizien

Manfred Lehner,  
Karl-Franzens-Universität, Graz  
manfred.lehner@uni-graz.at

**The “Green Border” between Noricum and Upper Pannonia: Old Opinions and New Hints.** The *fines imperii* are a more historical than archaeological item, so what can archaeology do to help fix an insecure borderline? The eastern boundary of Noricum is quite well known in its northern part near the Danube *limes*. South of the Lower Austrian and Styrian Alps, in the hilly region of southeastern Styria towards Hungary and Slovenia, the definite borderline is unknown. Various maps show different versions within a range of 50-70 km between the rivers Mur in the west and Pinka in the east. In most cases the borderline is drawn along the small river Lafnitz, which has been a border from the 11<sup>th</sup> century until today. Borders of Roman provinces have been worked out mainly based on ancient literature and epigraphic sources, by medieval frontier lines interpreted as recourse of ancient borders, or by the evidence of military structures. For the region surveyed there is no such proof. Archaeological evidence cannot help either: Structures of settlements, types of *villae rusticae*, finds and find distributions do not really change within that region. The typical burial monuments, groups of barrows with cremation graves, spread on both sides of the border. Recently, an investigation of continuity of sites from Roman Imperial Age to Middle Ages in Noricum and Pannonia south of the Alps - thus far from the *limes* - has shown, that 9<sup>th</sup> and 10<sup>th</sup> centuries' resettlement of Roman sites is clearly a more Pannonian phenomenon and does not occur in southeastern Noricum. Though, two sites in Southeastern Styria provide positive proofs of resettlement on the very place: A new evidence for the border between Noricum and Pannonia pretty west of the common version of the Lafnitz river?

**Keywords:** Noricum, Pannonien, Römische Kaiserzeit, Oststeiermark, Provinzgrenze, Munizipalterritorien, Ortskontinuität im Mittelalter.

## Einleitung

„Roman provincial boundaries themselves probably had little impact on the lives and activities of most inhabitants of the empire“<sup>1</sup>. Dieses Zitat hätte auch am Ende des folgenden Beitrages stehen können, geht es doch um eine kaiserzeitliche römische Provinzgrenze quer durch ein Gebiet, in dem sich keine natürlichen Grenzverläufe von selbst anbieten und in dem sich auch

---

<sup>1</sup> Woolf 2004: 423.

aus den archäologischen Indizien keine eindeutigen Rückschlüsse auf ein Hüben oder Drüben ziehen lassen. Die Fragestellung um die Definition von Grenzbegriffen und um Grenzverläufe an sich ist eine althistorische. Es fragt sich, was die Archäologie dazu tun kann (außer einen *terminus in situ* zu finden): Ändert sich die materielle Kultur an einer antiken Binnengrenze? Haben historische Ereignisse und politische Willensbildungen, die sich auf einen bestimmten, umgrenzten Raum beziehen, Folgen, die sich mit archäologischen Mitteln fassen lassen, also z. B. in der Siedlungsstruktur, in den Denkmalen oder im Fundmaterial?

Die *fines imperii* sind ein Thema, das nie unmodern wird. Nur die Zugangsweisen zum Thema änderten sich: Zuerst unter dem Aspekt der Lokalisierung römischer Ortsnamen, die von der antiken Literatur in der einen oder anderen Provinz verortet werden, dann, als die Munizipien verlässlich lokalisiert waren, unter dem Gesichtspunkt einer politischen Raumordnung behandelt<sup>2</sup>, geht es in der modernen Forschung – und darin liegt auch ein starker Gegenwartsbezug – weniger um die topografische Grenze an sich, sondern um die Dualität von zentral gesteuertem Willen und Umsetzung desselben vor Ort, in der Provinz und letztlich im Gelände, um die sozioökonomische Frage eines „Lebens an der Grenze“ und dessen Auswirkungen auf die Identität der Bewohner des Grenzgebietes.

Naturgemäß ist das Thema der *fines imperii* insgesamt stark militärgeschichtlich ausgerichtet und in vielerlei Hinsicht eng im Zusammenhang mit der römischen Armee zu sehen<sup>3</sup>. Im Folgenden soll allerdings ein Abschnitt einer Provinzgrenze behandelt werden, an der es in der römischen Kaiserzeit kein reguläres Militär gab<sup>4</sup>, und die vielleicht gerade deshalb nicht leicht exakt zu lokalisieren ist, nämlich der südliche Abschnitt der Ostgrenze Noricums bzw. der Westgrenze der Pannonia Superior, von dem Th. Fischer meint: „Der südliche Teil des norisch-pannonischen Grenzverlaufs ist keinesfalls endgültig geklärt“<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Grundlegend noch immer Gottlieb 1989. Das Problem der Munizipalgrenzen wurde in der Archäologie hauptsächlich bei der Zuordnung einzelner Römersteine im Rahmen der nach Stadtterritorien gegliederten CSIR-Reihe virulent.

<sup>3</sup> Zuletzt Moosbauer – Wiegels 2011.

<sup>4</sup> Militaria sind vereinzelt für die frühe Kaiserzeit vor der Provinzwerdung Noricums und für die Spätantike nachzuweisen; in der Hohen Kaiserzeit ist allenfalls mit Benefiziarern zu rechnen. Der nächstgelegene Legionsstandort ist Poetovio, die dort seit claudischer Zeit stationierte *legio XIII Gemina* wurde allerdings spätestens in frühtraianischer Zeit zu den Dakerkriegen abgezogen.

<sup>5</sup> Fischer 2002: 20.

## Topographie

Die illyrisch-gallische Zollgrenze der römischen Kaiserzeit liegt zwischen Noricum und Rätien<sup>6</sup>, also im Westen. Die östliche Grenze des *regnum Noricum* der Okkupationszeit, die vorrömische Gegebenheiten berücksichtigt, bezog den Verlauf der Bernsteinstraße mit ein, sodass Carnuntum, Scarbantia, Savaria und wohl auch Poetovio noch auf norischem Gebiet lagen<sup>7</sup>. Nach der Provinzwerdung Noricums und Pannoniens hat die dazwischenliegende kaiserzeitliche Grenze zwar verwaltungsmäßige, jedoch kaum binnenwirtschaftliche Bedeutung. Im nördlichen Teil, am Donaulimes, ist der kaiserzeitliche Grenzverlauf einigermaßen klar: Der nördlichste Ansatzpunkt der Grenze liegt im Donauknie zwischen Zeiselmauer (Cannabiaca, welches in der spätantiken *Notitia Dignitatum* als östlichstes norisches Kastell des *Dux Pannoniae Primae et Norici Ripensis* genannt ist) und Klosterneuburg (Asturis?), welches als westlichstes pannonisches Limeskastell genannt ist. Dort stößt der in der Antike *mons Cetius* genannte Bergzug ans Donautal.

Nach Süden hin verläuft die Grenze zwischen Noricum und Pannonien am *mons Cetius*/Wienerwald<sup>8</sup>. Unsicher ist allerdings, ob die Grenze in gerader Linie nach Süden am östlichen Fuß der Berge (Bucklige Welt, Wechsel, Joglland), also etwa entlang der heutigen Südautobahn A2 zieht, oder ob sie, wie meist gezeichnet wird, den höchsten Erhebungen der steirisch-niederösterreichischen Kalkalpen nach Südwesten folgt, in Richtung Schneeberg und Semmering (Wasserscheide zwischen Mürz und Schwarza).

Als südlicher Fixpunkt ist jedoch stets Poetovio/Pettau/Ptuj in Slowenien im Auge zu behalten, das in der Okkupationszeit im *regnum Noricum* liegt, in der Kaiserzeit in Oberpannonien und nach der diokletianischen Reform in *Noricum mediterraneum*. Der kaiserzeitliche Grenzverlauf muss also irgendwo knapp westlich von Poetovio liegen.

---

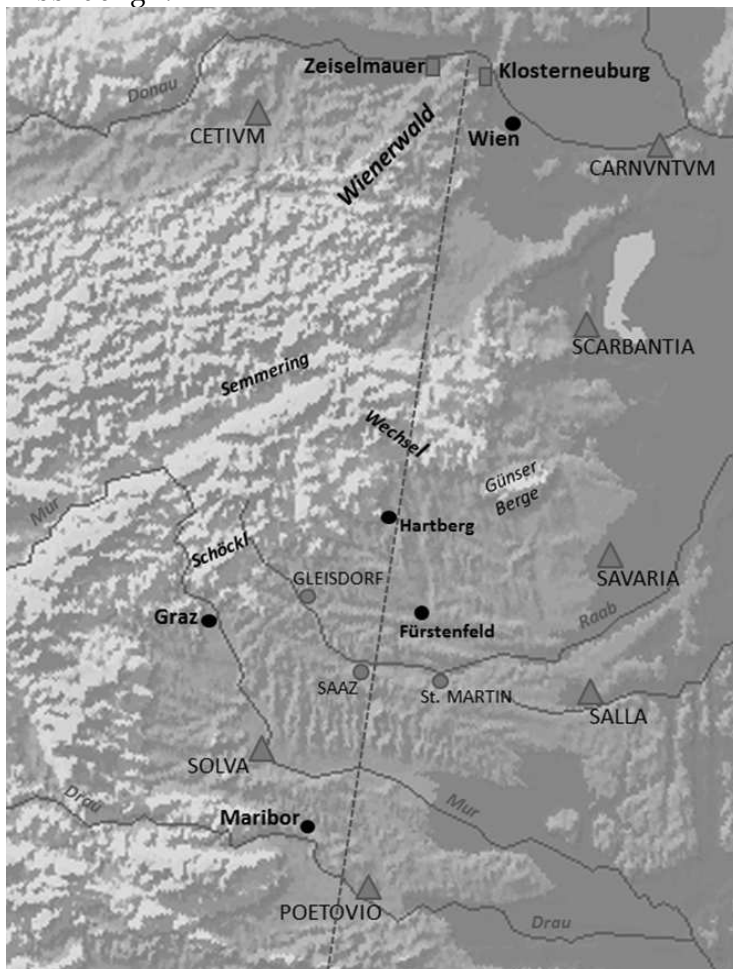
<sup>6</sup> Zollgrenze zwischen der *quadragesima Galliarum* und dem *publicum portorium Illyrici*; wo diese Grenze den Inn verlässt und durch die Alpen nach Süden zieht, ist übrigens nicht endgültig geklärt. Die norische Westgrenze schwankt (vielleicht nicht nur in der Forschung, sondern auch durch antike Umorganisation) etwa um die Breite der Zillertaler Alpen zwischen einer westlichen Version, die eine vom Zillertal bis ins Eisacktal gezogene Linie bevorzugt (z. B. Gassner u. a. 2003: 79), und einer östlichen, die schon bei Kufstein vom Inn abzweigt (z. B. Kovacovics 2002: 168).

<sup>7</sup> Gassner u.a. 2003: 85. Für Carnuntum Vell. 2, 109, 5.

<sup>8</sup> Ptol. 2, 13,1 und 14,1. Nach K. Dietz, DNP VIII (Stuttgart 2000): 380 umfasst der *mons Cetius* nicht nur den Wienerwald, sondern auch die sich nach Süden anschließenden steirischen Alpen (gemeint sind wohl die Steirisch-niederösterreichischen Kalkalpen und das Steirische Randgebirge), die Karawanken und die Karnischen Alpen.

Vollends unklar wird der Grenzverlauf im durch mittelgroße, Süd- und Südost gerichtete Flussläufe (Raab, Feistritz, Safen, Lafnitz, Pinka) gegliederten, stark bewaldeten und insgesamt unübersichtlichen Hügelland der östlichen und südöstlichen Steiermark und des Südburgenlands, also im etwa 50-70 km breiten Gebietsstreifen zwischen der Mur und den Günser Bergen. Eine gedachte gerade Linie zwischen dem Donauknie und Poetovio verläuft in NNO-SSW-Richtung mitten durch diese Hügel- und Riedellandschaft (Abb. 1).

Abbildung 1:



Topographische Anhaltspunkte für den Verlauf der kaiserzeitlichen Grenze zwischen Noricum und Pannonien. Sicher in Noricum liegen Zeiselmauer, Cetium und Solva, sicher in Pannonien Klosterneuburg, Carnuntum, Scarbantia, Savaria, Salla und Poetovio. (Kartengrundlage: Microsoft Encarta.)



### Der *status quo*: Varianten eines Grenzverlaufs

In diesem Gebietsstreifen springen die Grenzziehungen verschiedener Autoren fast beliebig – oder sollte man besser sagen nach Bedarf – zwischen den Flüssen Mur und Pinka, oft auch auf verschiedenen Karten innerhalb derselben Publikation. So verwendet etwa T. Bechert in seinem Überblickswerk über die römischen Provinzen verschiedene Kartenillustrationen mit unterschiedlicher Grenzziehung: Auf seiner Pannonien-Karte verläuft die fragliche Grenze zwischen Mur und Raab<sup>9</sup>, auf der Noricum-Karte 35 km weiter östlich an der Lafnitz<sup>10</sup>. Bei M. Klee, um ein weiteres Beispiel zu bringen, wird am vorderen Vorsatzblatt ihres Buches eine Karte verwendet, in der die norische Ostgrenze die Drau etwa bei Poetovio schneidet; im Inneren des Buches verläuft sie dagegen zwischen Mur und Raab und überschneidet die Mur gleich abwärts von Solva, die Drau deutlich westlich von Poetovio<sup>11</sup>.

Ohne Anspruch auf Vollständigkeit und nur, um das Problem darzustellen, seien im Folgenden einige Grenzvarianten aus der Literatur skizziert.

#### *Westliche Varianten*

Eine sehr westliche, die Mur bei Graz überschneidende und große Teile der Weststeiermark zu Pannonien schlagende Variante einer reinen Berggrenze findet man etwa bei Samuel Butler (1774-1839)<sup>12</sup>, weil zu seiner Zeit das in Noricum gelegene *Flavium Solvense* des Plinius noch nicht an der Mur lokalisiert war<sup>13</sup>. Später werden westliche Varianten der Grenzverlaufs auf den Hügelzug verlegt, der die Wasserscheide zwischen Mur und Raab bildet, wobei die Mur am Knie unterhalb Solvas, die Drau bei Maribor überschritten wird. Eigentlich eignet sich dieser Hügelzug, der vom 1440 m hohen und weithin sichtbaren Inselberg Schöckl aus nach Südosten streicht, ganz und gar nicht als Lineargrenze, sondern ist eher mit dem frühmittelalterlichen Begriff als „*marca*“<sup>14</sup>, also als Grenzsäum zu sehen. Im

---

<sup>9</sup> Bechert 1999: 142 Pannonien.

<sup>10</sup> Bechert 1999: 181 Noricum.

<sup>11</sup> Solva wäre auf diese Weise quasi eine norisch-pannonische Grenzstadt; Klee 2006: Vorsatzblatt und 62.

<sup>12</sup> Butler 1907: Map VI (Entwurf aus dem Jahr 1822).

<sup>13</sup> Die Lokalisierung von Flavia Solva in Wagna bei Leibnitz an der Mur gelang zwar schon Kaspar Harb 1837, wurde aber erst mit der Publikation von Knabl 1848 wirksam (vgl. Karl - Wrolli 2011: 134).

<sup>14</sup> Zum germanischen Begriff *marca* Pohl 2001: 127-129.

10. Jh. ist diese Wasserscheide als Grenzsaum zwischen dem ottonischen Reich und Ungarn nachgewiesen und heißt *mons Predel*<sup>15</sup>. Eine Rückprojektion dieses frühmittelalterlichen Grenzsaumes auf römisch-kaiserzeitliche Verhältnisse ist zwar gänzlich spekulativ, aber verlockend, weil im Nord-Süd ausgerichteten Abschnitt des Murtals die größeren römerzeitlichen Siedlungsstellen auch in den breiten, vom Fluss mittig durchschnittenen Beckenlagen durchwegs westlich, also rechts der Mur zu liegen kommen und es links der Mur, also im Bereich des frühmittelalterlichen Predel-Grenzsaumes zwar viele, aber nur kleine Hügelgräberfelder als Anzeiger einer ländlichen Besiedlung gibt. Größere kaiserzeitliche Siedlungsstellen und Hügelgräberfelder liegen erst wieder weiter östlich ab dem Raabtal bzw. einer Linie Gleisdorf – Maribor. Zudem muss davon ausgegangen werden, dass man bereits im Frankenreich des 9. Jhs. über ausreichende Kenntnisse der antiken Topographie verfügte<sup>16</sup>, um auf römerzeitliche Ansatzpunkte einer Grenzziehung zurückzugreifen. Die oft reproduzierte Pannonienkarte im Lexikon der Alten Welt verwendet diese Grenzziehung zwischen Mur und Raab<sup>17</sup>. A. Mócsy unterscheidet sich davon nur im Detail dadurch, dass er nicht das gesamte Raabtal, sondern nur das Feistritztal östlich davon in Pannonien sieht und sein Grenzverlauf die Raab bei Gleisdorf überschneidet<sup>18</sup>; ihm folgt im Wesentlichen O. Harl<sup>19</sup>. Der römische *vicus* von Gleisdorf am östlichen Raabufer würde damit zu einem Grenzort auf pannonischer Seite<sup>20</sup>.

#### *Hauptvariante*

Die meistverwendete Variante des Grenzverlaufs – fast könnte man von einer *communis opinio* zumindest der österreichischen Forschung sprechen – ist jene, die R. Egger und H. Vettters 1963 in ihrer Noricumkarte festgelegt haben<sup>21</sup>. Dort wird der Fluss Lafnitz als Grenze festgeschrieben,

---

<sup>15</sup> Purkharthofer 1979. Das Wort *predil* ist slawisch und bedeutet Wasserscheide.

<sup>16</sup> Scherrer 2003: 66; als Beispiel mag die Einrichtung eines Awarenreservats „*inter Carnuntum et Sabariam*“ durch Karl den Großen im Jahre 805 dienen.

<sup>17</sup> C. Andresen (Hrsg.), Lexikon der Alten Welt (Augsburg 1994): s. v. Pannonia, sp. 2209 f. Abb. 178.

<sup>18</sup> Mócsy 1974: fig. 59; noch weiter westlich zwischen Mur und Raab auf fig. 9, S. 54. Vor allem im dritten Viertel des 20. Jhs. gab es offensichtlich einen leicht nationalistisch angehauchten „Territorialstreit“ zwischen der ungarischen und der österreichischen Forschung in der Zuordnung der Oststeiermark zu Pannonien oder Noricum.

<sup>19</sup> Harl 1997: 199.

<sup>20</sup> Lorenz u. a. 1995.

<sup>21</sup> Egger – Vettters 1963; diese Grenzziehungen fußen letztendlich auf den von Schauer 1936 vorgeschlagenen Munizipalgrenzen der norischen Städte.

jenes Gewässer, an das beim Ungarnfeldzug König Heinrich des Dritten im Jahre 1043 die deutsche Ostgrenze dauerhaft vorgeschoben werden konnte, das die spätere k.u.k.-Grenze zwischen Ungarn und Innerösterreich und noch heute die Grenze zwischen der Steiermark und dem Burgenland bildet. In Wirklichkeit ist auch in diesem Fall die Rückprojektion hochmittelalterlicher Verhältnisse auf die Römerzeit spekulativ; diese Hauptvariante der Grenzziehung hat jedoch auch in die meisten internationalen Kartenwerke und Überblickspublikationen Eingang gefunden<sup>22</sup>.

#### *Östlichste Version*

Die Möglichkeit einer sehr weit östlich liegenden norischen Grenze noch in der mittleren Kaiserzeit, die an der Pinka verläuft, die Günser Berge und Poetovio zu Noricum schlägt und nur die unmittelbare Bernsteinstraßenregion um Carnuntum, Scarbantia und Savaria pannonisch sein lässt, denkt P. Scherrer an<sup>23</sup>. Eine ältere Version dieser Möglichkeit findet sich im weitverbreiteten Bayerischen Schulbuchatlas von 1972<sup>24</sup>.

#### *Bemerkung zur Spätantike*

Die Ostgrenze von Binnennoricum zur Pannonia prima und zur Savia ist nach der diokletianischen Reform ebenso unklar wie vorher die Grenze zwischen Noricum und Oberpannonien; manchmal wird im Sinne einer gewissen spätantiken Tendenz zu geradlinigen Grenzziehungen eine leichte Einziehung nach Westen angenommen, die grob einer Verbindung der Punkte Cetium und Poetovio (das jetzt in Noricum liegt) entspricht, womit wieder die Raab als Grenzfluss relevant wird. Für das 5. Jh. wiederum, nach der Aufgabe Pannoniens in den 430er-Jahren, könnte die nunmehrige Außengrenze wieder etwas nach Osten in vormals pannonisches Gebiet vorgeschoben worden sein.

### **Die Erschließung antiker Grenzverläufe**

Gibt es keine eindeutigen Belege aus der literarischen oder epigraphischen Überlieferung oder keine im Gelände sichtbaren militärischen Einrichtungen, sind die Möglichkeiten der Erschließung von Grenzverläufen im Binnenland des Imperiums eingeschränkt. Oft werden logische Überlegungen ins Treffen geführt, etwa in der natürlichen Topographie sich anbietende Linien wie Berg- und Hügelkämme und

---

<sup>22</sup> z. B. Barrington 2000: 100; Atlas 2007: 189; Alföldy 1974: Faltplan; Gassner u. a. 2003: 79.

<sup>23</sup> Scherrer 2003: 61.

<sup>24</sup> Atlas 1972: 45 oben, Karte „Deutschland zur Römerzeit (etwa 150 n. Chr.)“.

Wasserscheiden. Vor allem wird eine Vorliebe der Römer für Gewässergrenzen, auch an kleinen Bächen, betont<sup>25</sup>. Im hier zur Diskussion stehenden Gebiet, in der Oststeiermark, gibt es fast zu viele Flüsse, die für eine grob in Nord-Süd-Richtung verlaufende Grenze geeignet wären. Die meisten Flüsse und Bäche biegen jedoch nach Osten um, und da stellt sich wieder die Frage: Wo überschneidet die Grenze den jeweiligen Fluss?

Eine andere Möglichkeit ist es, aus bekannten historischen Grenzverläufen rückzuschließen, also eine Kontinuität des römischen Grenzverlaufes bzw. eher einen Rückgriff auf einen römischen Grenzverlauf anzunehmen. Als Beispiele dafür sind in unserem Gebiet bereits der *mons Predel* als frühmittelalterliche und die Lafnitz als hochmittelalterliche Grenze genannt worden.

Über die sichere Zuordnung von Städten und ihren Territorien zu den Provinzen Noricum und Pannonien kann man die Frage nach der Provinzgrenze zur Frage nach den Munizipalterritorien herunterbrechen. Sämtliche Überlegungen zum norisch-pannonischen Grenzverlauf in der Oststeiermark betreffen also auch das Territorium von Flavia Solva und dessen Abgrenzung zu den Territorien der ungleich bedeutenderen pannonischen *colonia* Savaria und des gleichrangigen, jedoch erst hadrianischen *municipium* Salla. So wird Solva einmal zur Grenzstadt, einmal zum Mittelpunkt des zweitgrößten norischen Munizipalterritoriums nach Iuvavum. Die Methode, Munizipalterritorien nach den Fundorten von Grab- und Weiheinschriften städtischer Funktionsträger zu definieren, ist wegen zu vieler Gegenbeispiele aufgegeben worden<sup>26</sup>. Für die internationale CSIR-Reihe mussten diese Territorien jedoch aus praktischen Gründen definiert werden; für die Ostgrenze Solvas ist dabei die Lafnitzgrenze angenommen worden<sup>27</sup>, ebenso für die Westgrenze von Savaria<sup>28</sup>. Das sich daraus ergebende Bild widerspricht völlig dem von J. Šašel für Pannonien entworfenen Modell mit nicht verwaltungsmäßig aneinandergrenzenden Munizipien, einer Durchsetzung des Landes mit *territoria exempta* in kaiserlichem und senatorischem Privatbesitz, dazwischenliegenden administrativen Leerräumen bzw. Beschränkung der staatlichen Kontrolle auf die Straßen<sup>29</sup>, welches durchaus auch für Noricum plausibel wäre. Die

---

<sup>25</sup> Bender 1991, 56. 62 für die Grenze zwischen Obergermanien und Rätien.

<sup>26</sup> Alföldy 1970: 174 f.; Harl 1997: 196; Gassner u. a. 2003: 86; neuerdings ein Quästor von Celeia im Stadtgebiet von Solva, Ehrenreich u. a. 2006.

<sup>27</sup> Vgl. Anm. 21; Hudeczek 2008: 7-10 mit Abb. 1; Fundortverteilung bei Pochmarski 2011: 10 (ohne Karte).

<sup>28</sup> Krüger 1974, hintere Planbeilage.

<sup>29</sup> Šašel 1989.

Diskussion über die Grenzen von Stadtterritorien würde damit relativiert und das Problem der Provinzgrenzen, solange sie keine Zollgrenzen sind, auf die Frage nach den Zuständigkeitsbereichen der Statthalter reduziert.

Topographische, historische und althistorisch-epigraphische Indizien helfen also bei einer Grenzziehung zwischen Noricum und Pannonien in der Oststeiermark nur bedingt weiter und können keine Detailerkennnisse beibringen. Kann die archäologische Evidenz hier einspringen? Gibt es im Gebiet zwischen Mur und Pinka erkennbare Unterschiede bzw. von Westen nach Osten beobachtbare graduelle Änderungen im materiellen Erbe?

Nach dem derzeitigen Forschungsstand erlaubt das **Fundmaterial** kaiserzeitlicher Siedlungsplätze keine Rückschlüsse, weder formal in den Trachtbestandteilen und Metallfunden, noch in den Verteilungsbildern der Importfunde<sup>30</sup>. Vor allem aber lässt sich innerhalb der Oststeiermark auch kein Unterschied in den Formen der alltäglichen Siedlungskeramik deutlich machen, die ja regional erzeugt wurde und daher am besten geeignet wäre, spezifisch „norische“ oder „pannonische“ Merkmale anzunehmen.

Das auffälligste archäologische Erbe der Region sind die Tumuli der sogenannten **„norisch-pannonischen Hügelgräberkultur“**, deren Kerngebiet (Verbreitungsschwerpunkt) die Oststeiermark darstellt. Zwar ist die dieses Phänomen zusammenfassende Sekundärliteratur bereits in die Jahre gekommen<sup>31</sup>, und einige Phänomene wären erneut mit modernen Methoden anzugehen<sup>32</sup>; Tatsache ist aber, dass die Verbreitungskartierung der Hügelgräberfelder für unsere Fragestellung (also als „kulturelles“ Grenzargument) nicht hilfreich ist: Wollte man die Hügelgräberfelder als rein norisches Phänomen begreifen, läge die durch eine Verbreitungskarte zu gewinnende kaiserzeitliche Ostgrenze Noricums jedenfalls viel zu weit östlich. Das dürfte mit dem Zeitraum der Herausbildung dieser provinzial-römischen „Hügelgräberkultur“ bereits in der Okkupationszeit, also in augusteischer Zeit zusammenhängen, in der das Kernverbreitungsgebiet der norisch-pannonischen Hügelgräberfelder noch als Ganzes Teil des *regnum Noricum* war<sup>33</sup>. Die Grenzziehung quer durch das Hauptverbreitungsgebiet erfolgte frühestens in claudischer Zeit.

---

<sup>30</sup> Dieses ändert sich innerhalb Noricums westlich der Mur, wo die Dichte der Importkeramik zum Randgebirge nach Kärnten (*municipium* Virunum), also nach Westen hin, sehr rasch abnimmt.

<sup>31</sup> Pahič 1972; Urban 1984.

<sup>32</sup> So könnten etwa unter Heranziehung der nun vorhandenen Daten des Airbourne Laser Scannings Gräberfeldstrukturen, Lagetypen, aber auch Grabtypen neu und flächendeckend untersucht werden.

<sup>33</sup> Am eindrucklichsten zusammengefasst bei Hudeczek 2004.

Betrachtet man die Bautypen und die Datierung der hauptsächlich vorkommenden Siedlungsform, der *villae rusticae*, lässt sich für die Hohe Kaiserzeit beim derzeitigen Forschungsstand kein Unterschied erkennen. Erst in der Spätantike gibt es Indizien. So wird in Löffelbach bei Hartberg eine kompakte Villenanlage im frühen 4. Jh. n. Chr. neu errichtet<sup>34</sup>, und in Rannersdorf 10 km östlich von Solva das Bad einer kaiserzeitlichen Villa zu einem Horreum umgebaut<sup>35</sup>, Vorgänge, die man sich eher in Pannonien als in Südnoricum vorstellen kann, wo die Villen meist in der 2. Hälfte des 1. Jhs. beginnen und im Laufe des 4. Jhs. verlassen werden. Dies würde eine westliche Version der Grenze nahelegen; allerdings gibt es neuerdings Indizien für die spätantike Adaptierung von Villen auch westlich der Mur<sup>36</sup>.

Die archäologisch erforschten *vici* der Oststeiermark und des Südburgenlandes (Gleisdorf, Saaz, St. Martin an der Raab)<sup>37</sup> unterscheiden sich in ihrer inneren Siedlungsstruktur, ihren Gebäudetypen, ihrer Besiedlungszeit und ihrem Fundmaterial nicht wesentlich voneinander; es lassen sich keine spezifisch „norischen“ oder „pannonischen“ Eigenheiten erkennen; St. Martin an der Raab etwa wird von H. Sedlmayer in Noricum, von der Bearbeiterin S. Lamm hingegen in Pannonien verortet<sup>38</sup>.

### **Kontinuität von Siedlungsplätzen ins Mittelalter: Ein neues Indiz?**

Ausgehend von der Beobachtung, dass die vier inneralpinen römischen Städte der Provinz Noricum<sup>39</sup> im Gegensatz zu allen römischen Städten der umliegenden Gebiete ohne hochmittelalterliche Nachbesiedlung geblieben sind, wurden auch alle in Südnoricum und Westpannonien bekannten römischen Siedlungsstellen auf eine punktgenaue hochmittelalterliche Nachbesiedlung am selben Platz untersucht (Ortskontinuität entweder als durchgehende Siedlungskonstanz oder als Ruinenkontinuität bzw. Wiederbesiedlung)<sup>40</sup>.

Dabei ergibt sich, dass im westlichen Pannonien nicht nur am Limes mittelalterliche Ortskontinuität über größeren kaiserzeitlichen Siedlungsplätzen den Regelfall darstellt: Sopron liegt über Scarbantia, Szombathely

---

<sup>34</sup> Hebert 2008; vielleicht auch in Krusdorf 24 km ostnordöstlich von Solva: Fürnholzer – Hinker 2007.

<sup>35</sup> Schrettle – Tsironi 2007.

<sup>36</sup> Möglicher Einbau eines *burgus* in Hasendorf unmittelbar nördlich von Solva: Groh – Sedlmayer 2010.

<sup>37</sup> Zusammenfassend Sedlmayer 2006.

<sup>38</sup> Lamm 2006: 391 f. 412.

<sup>39</sup> Von Westen nach Osten sind das Aguntum, Teurnia, Virunum und Solva.

<sup>40</sup> Lehner 2009.

über Savaria, Zalalövő über Salla, Ptuj über Poetovio. Ein mittelalterlicher Rückgriff auf antike topografische Vorgaben ist nur möglich, wenn noch erkennbare antike Strukturen bestehen. Gerade das darf für die Städte Westpannoniens auch über die ungarische Landnahmezeit des 10. Jhs. hinaus angenommen werden; bestes Beispiel hierfür ist das Kastell Keszthely-Fenekpuszta am Plattensee, das zumindest vom 4. bis ins 10./11. Jh. durchgehend besiedelt war<sup>41</sup>.

Im südöstlichen inneralpinen Noricum<sup>42</sup> hingegen fehlt dieser mittelalterliche Rückgriff auf antike römische Flachlandsiedlungen völlig; Gründe dafür sind im Wesentlichen das Fehlen von kaiserzeitlicher Militärarchitektur (Kastelle, Stadtmauern), der völlige Rückzug der romanisierten Bevölkerung auf geschützte Höhenlagen im 5. und 6. Jh. und die gänzlich anders gearteten awarisch-slawischen Siedlungsgewohnheiten des 7. und 8. Jhs.

Nun gibt es aber gerade in der Oststeiermark zwei Nachweise einer solchen Ruinenkontinuität:

An erster Stelle ist **Hartberg** zu nennen, wo im Ortskern unter und bei der 1157 ersterwähnten Stadtpfarrkirche Hl. Martin die Reste eines repräsentativen, wohl (spät-?)kaiserzeitlichen Wohnbaus nachgewiesen wurden<sup>43</sup>, an zweiter Stelle die Altstadt von **Fürstenfeld**, wo beim Bau der Tiefgarage am mittelalterlichen Hauptplatz römische Gebäude und Funde beobachtet worden sind<sup>44</sup>.

Es stellt sich nun die Frage, ob eine ehemalige regionale Zugehörigkeit zu Noricum oder zu Pannonien irgendwelche Auswirkungen auf das Vorhandensein oder das Fehlen von mittelalterlicher Ortskontinuität haben kann. Wenn man annimmt, dass es regional unterschiedliche Intensitäten und Möglichkeiten der Wiederverwendung antiker Siedlungsstrukturen durch neue Machthaber<sup>45</sup> gegeben hat und dass dies offensichtlich im ehemaligen Pannonien eher der Fall war als im ehemaligen Noricum, könnten Hartberg und Fürstenfeld auf ehemals pannonischem Boden liegen. Die „Grüne Grenze“ zwischen Noricum und Pannonien wäre demnach jedenfalls westlich der bis heute am häufigsten in Karten eingezeichneten Lafnitzgrenze zu lokalisieren.

---

<sup>41</sup> Umfassend Heinrich-Tamáška 2011.

<sup>42</sup> In Celeia/Celje, das südlich der Alpen, aber noch in Noricum liegt, ist hochmittelalterliche Ortskontinuität dagegen vorhanden, ebenso im nördlich der Alpen gelegenen Teil Noricums und am Limes.

<sup>43</sup> Zusammenfassend Jeitler 2007.

<sup>44</sup> Kramer 2000: 44.

<sup>45</sup> Das sind die Franken im frühen 9. bzw. die Ungarn im frühen 10. Jh., auf deren Gründungen sich die mittelalterlichen Städte entwickeln.

## Literatur

- Alföldy 1970: G. Alföldy, *Patrimonium Regni Norici*. Ein Beitrag zur Territorialgeschichte der römischen Provinz Noricum, *BJb* 170 (1970): 163-177.
- Alföldy 1974: G. Alföldy, *Noricum* (London 1974).
- Atlas 1972: Großer Historischer Weltatlas des Bayerischen Schulbuchverlages, 1. Teil: Vorgeschichte und Altertum 5 (München 1972).
- Atlas 2007: A.-M. Wittke – E. Olshausen – R. Szydlak, *Historischer Atlas der antiken Welt*, DNP Suppl. 3 (Darmstadt 2007).
- Barrington 2000: R. J. A. Talbert – R. S. Bagnall (Hrsg.), *Barrington Atlas of the Greek and Roman World* (Princeton u. a. 2000).
- Bechert 1999: T. Bechert, *Die Provinzen des Römischen Reiches* (Mainz 1999).
- Bender 1991: H. Bender, Bemerkungen zu Grenzen in den nordwestlichen Provinzen des römischen Reichs, *Siedlungsforschung* 9 (1991): 55-68.
- Butler 1907: S. Butler, *The Atlas of Ancient and Classical Geography* (London 1907).
- Egger – Vettters 1963: R. Egger – H. Vettters, *Topographie von Noricum*. Atlas der Republik Österreich, Karte V/3, 2. Lieferung (Wien 1963).
- Ehrenreich u. a. 2006: S. Ehrenreich – G. Fuchs – R. Wedenig, Ein municipaler Quaestor von Celeia im mittleren Murtal. Die Grabinschrift vom Kirchberg bei Deutschfeistritz, *Steiermark, AVes* 57 (2006): 417-426.
- Fischer 2002: Th. Fischer, *Noricum* (Mainz 2002).
- Fürnholzer – Hinker 2007: J. Fürnholzer – Ch. Hinker, *KG Krusdorf, FÖ* 46 (2007): 53.
- Gassner u. a. 2003: V. Gassner – S. Jilek – S. Ladstätter, Am Rande des Reiches. Die Römer in Österreich. *Österreichische Geschichte* 15 v. – 378 n. Chr. (Wien 2003).
- Gottlieb 1989: G. Gottlieb (Hrsg.), *Raumordnung im Römischen Reich. Zur regionalen Gliederung in den gallischen Provinzen, in Rätien, Noricum und Pannonien*. Schriften der Philosophischen Fakultäten der Universität Augsburg, historisch-sozialwissenschaftliche Reihe 38 (München 1989).
- Groh - Sedlmayer 2010: S. Groh – H. Sedlmayer, Die Villa von Hasendorf bei Leibnitz (Steiermark). *Geophysikalische Messungen und Surveys* 2009, *ÖJh* 79 (2010): 87-117.
- Harl 1997: O. Harl, Norikum oder Oberpannonien? Die Grabädikula eines Kaiserpriesters aus Bad Waltersdorf/Steiermark, in: G. Erath – M. Lehner – G. Schwarz (Hrsg.), *Komos*. Festschrift für Thuri Lorenz (Wien 1997): 185-202.



- Hebert 2008: B. Hebert, Die römische Villa von Löffelbach, Schild von Steier Kleine Schriften 21 (Graz 2008).
- Heinrich-Tamáška 2011 O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.), Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia, Castellum Pannonicum Pelsonense 2 (Budapest u. a. 2011).
- Hudeczek 2004: E. Hudeczek, Hügelgräber und Romanisierung, FÖ 43 (2004): 527-535.
- Hudeczek 2008: E. Hudeczek, Die Rundskulpturen des Stadtgebietes von Flavia Solva, CSIR Österreich IV 1 (Wien 2008).
- Jeitler 2007: M. Jeitler, Zur Bau- und Forschungsgeschichte der Hartberger Stadtpfarrkirche, in: Festschrift O. Pickl, Mitteilungsblatt der Korrespondenten der Historischen Landeskommission für Steiermark 9 (2007): 113-118.
- Karl – Wrolli 2011: St. Karl – G. Wrolli, Der Alte Turm im Schloss Seggau zu Leibnitz. Historische Untersuchungen zum ältesten Bauteil der Burgenanlage Leibnitz in der Steiermark (Wien 2011).
- Klee 2006: M. Klee, Grenzen des Imperiums. Leben am römischen Limes (Stuttgart 2006).
- Knabl 1848: R. Knabl, Wo stand das „Flavium Solvense“ des C. Plinius?, Schriften des Historischen Vereines für Innerösterreich 1 (1848): 1-108.
- Kovacsovics 2002: W. K. Kovacsovics, Iuvavum, in: M. Šašel Kos – P. Scherrer (Hrsg.), The autonomous towns of Noricum and Pannonia. Noricum, Situla 40 (Ljubljana 2002): 165-201.
- Kramer 2000: D. Kramer, Nach dem großen Brand. Archäologie am Fürstenfelder Hauptplatz, in: G. Pferschy (Hrsg.), Fürstenfeld. Die Stadtgeschichte (Fürstenfeld 2000): 44-50.
- Krüger 1974: M.-L. Krüger, Die Reliefs der Stadtgebiete von Scarbantia und Savaria, CSIR Österreich I 5 (Wien 1974).
- Lamm 2006: S. Lamm, Das Fundmaterial der römischen Siedlungsstelle in St. Martin an der Raab, Burgenland, FÖ 45 (2006): 391-450.
- Lehner 2009: M. Lehner, Binnennoricum – Karantainen zwischen Römerzeit und Hochmittelalter. Ein Beitrag zur Frage von Ortskontinuität und Ortsdiskontinuität aus archäologischer Sicht, ungedruckte Habilitationsschrift (Graz 2009).
- Lorenz u. a. 1995: Th. Lorenz – Ch. Maier – M. Lehner (Hrsg.), Der römische Vicus von Gleisdorf. Bericht über die Ausgrabungen 1988-1990, Veröffentlichungen des Instituts für Klassische Archäologie der Karl-Franzens Universität Graz 2 (Wien 1995).
- Mócsy 1974: A. Mócsy, Pannonia and Upper Moesia. A history of the Middle Danube provinces of the Roman Empire (London 1974).

- Moosbauer – Wiegels 2011: G. Moosbauer – R. Wiegels (Hrsg.), *Fines Imperii – imperium sine fine? Römische Okkupations- und Grenzpolitik im frühen Prinzipat*, Osnabrücker Forschungen zu Altertum und Antike-Rezeption (Rahden 2011).
- Pahič 1972: S. Pahič, Neues Verzeichnis der norisch-pannonischen Hügelgräber, *Razprave* 7, 2 (Ljubljana 1972).
- Pochmarski 2011: E. Pochmarski, Die Porträtmedaillons und Porträtnischen des Stadtgebietes von Flavia Solva, *CSIR Österreich IV 2* (Wien 2011).
- Pohl 2001: W. Pohl – I. Wood – H. Reimitz (Hrsg.), *The transformation of frontiers. The transformation of the Roman world 10* (Leiden 2001).
- Purkarthofer 1979: H. Purkarthofer, Mons Predel. Zur Siedlungsgeschichte des Gebietes der Wasserscheide zwischen Mur und Raab, in: G. Pferschy (Hrsg.), *Siedlung und Herrschaft. Studien zur geschichtlichen Landestopographie der Steiermark*, Veröffentlichungen des steiermärkischen Landesarchivs 9 (Graz 1979): 1-91.
- Šašel 1989 J. Šašel, Die regionale Gliederung in Pannonien, in: Gottlieb 1989: 57-73.
- Schauer 1936: W. Schauer, Stadt und Stadtgebiet in Österreich zur Römerzeit, unpublizierte Dissertation (Wien 1936).
- Scherrer 2003: P. Scherrer, Savaria, in: M. Šašel Kos – P. Scherrer (Hrsg.), *The autonomous towns of Noricum and Pannonia. Pannonia I, Situla 41* (Ljubljana 2003): 53-80.
- Schrettle – Tsironi 2007: B. Schrettle – S. Tsironi, Die Ausgrabungen der Jahre 2005-2007 in der Villa Rannersdorf. Kaiserzeitliche und spätantike Funde und Befunde, *FÖ 46* (2007): 225-338.
- Sedlmayer 2006: H. Sedlmayer, Vici der frühen und mittleren Kaiserzeit in Noricum. Stand der Forschung 2005, in: H. Sedlmayer – G. Tiefengraber, *Forschungen im südostnorischen Vicus am Saazkogel (Steiermark). Die Grabungen der Jahre 2002-2005, SoSchrÖAI 41* (Wien 2006): 231-255.
- Urban 1984: O. Urban, Das Gräberfeld von Kapfenstein und die römischen Hügelgräber in Österreich, *MBV 35* (München 1984).
- Wolf 2004: G. Wolf, The present state and future scope of Roman Archaeology, *AJA 108* (2004): 417-428.

# Die dakischen Lager während der Soldatenkaiserzeit. I. Fragen der Innenarchitektur\*

Dan Matei

*Babeş-Bolyai University, Cluj-Napoca*

dmatei\_lynx@yahoo.com

*Professor Radu Ardevan zum 60. Geburtstag gewidmet*

**The Forts of Dacia during the Time of the Soldier Emperors. I. Aspects of the Internal Architecture** I discuss in this paper some issues and situations that appeared or seem to have appeared in the internal architecture of the Dacian *castra* at the time of the „military anarchy“. I followed mostly the significance of these situations for estimating the number of soldiers who were stationed there. Comparisons with more or less similar situations from the forts of the Germano-Raetic frontier have been made, especially with those from *Germania Superior*.

**Stichworte:** *Dakien, Lager, Soldatenkaiserzeit, spezifische Vorgänge, Vergleich, obergermanisch-raetischer Limes, Verringerung der Bestände*

Besonders in letzter Zeit klärte sich unser Bild zu den letzten Jahrzehnten des Daseins der dakischen Lager erheblich. Obwohl keine aufsehenerregenden solcherartigen Entdeckungen gemacht wurden, schritt die rumänische Geschichtsschreibung zu einer sehr notwendig gewordenen Verarbeitung der vorhandenen Angaben, mit gültigen Erklärungen, einschlägigen Deutungen und realistischen Hypothesen. Dies ist umso wertvoller, da die Menge an Informationen, die der Analyse unterzogen werden konnte, mengenmäßig keinesfalls gering ist, jedoch deutliche Qualitätsschwankungen aufweist, was zur Relativierung der historischen Schlußfolgerungen führen kann.

Die Zeitspanne, die allgemein als „Militäranarchie“ und in der deutschen Literatur sehr ausdrucksvoll als *Soldatenkaiserzeit* bezeichnet wird, wird von der Regierung des Maximinus Thrax im Jahre 235 eröffnet und umfaßt fünf Jahrzehnte, die unter Diocletianus 284/285 enden. Die Provinz Dakien, die offiziell irgendwann zwischen 271-275 preisgegeben wurde<sup>1</sup>,

---

\* Der vorliegende Text ist eine leicht überarbeitete und ins Deutsche übersetzte Fassung unserer unlängst veröffentlichten Arbeit „Castrele dacice în timpul „anarhiei militare“. I. Probleme de arhitectură internă“. *Anuarul Şcolii Doctorale. Istorie. Civilizaţie. Cultură* (Cluj-Napoca) 5, 2011, 28-55.

<sup>1</sup> Das genaue Jahr ist weiterhin umstritten. Von dieser Zeitspanne wurden im Allgemeinen das Anfangs- und Endjahr vorgezogen. In der letzten komplexen und

erlebte den größten Teil dieser Zeitspanne mit<sup>2</sup> und befolgte die Veränderungen, die das Reich in diesen Jahren durchmachte. Obwohl manche der schwerwiegenden Äußerungen der allgemeinen Krise der *Soldatenkaiserzeit* bereits in der ersten Hälfte des 3. Jh., besonders in dessen dreißiger Jahren, zu keimen begannen, entfalteten sie sich erst ab der Mitte des Jahrhunderts<sup>3</sup>. Ihre gehäuften Folgen bewirkten auch die Preisgabe der Provinz.

Im Folgenden werden wir einige Aspekte der Innenarchitektur der dakischen Lager während dieser *Soldatenkaiserzeit* besprechen und im Besonderen einige Vorgänge, die besonders oder ausschließlich in dieser Zeitspanne zu bemerken sind.

Manche der erwähnten Vorgänge sind auch an anderen Grenzabschnitten des Reiches wiederzufinden. Im Besonderen ist hier die Grenze der *Germania Superior* zu erwähnen, umso mehr, da ihre Endzeit, nach der Mitte des 3. Jh., dem Ende der Funktionierung des dakischen *Limes* zeitlich sehr nahe zu stehen scheint<sup>4</sup>.

Es wurde kürzlich überzeugend nachgewiesen, dass der „*obergermanisch-raetische Limes*“ eher ein Konstrukt der modernen Geschichtsschreibung darstellt und dass die Grenzen Obergermaniens und

fachgerechten Behandlung des Themas: Hügel 2003, 168 f., wurde das breiter akzeptierte Jahr 271 vorgeschlagen; ebenso, kürzlich, auch Ardevan/Zerbini 2007, 206; siehe auch Munteanu 2010, 228-233.

Die Jahre des anderen Extremis können vorläufig nicht mit schlagenden Argumenten ausgeschlossen werden und bleiben weiterhin möglich: Bodor 1972 = Bodor 1973 (J. 275); Protase 2010, 268 f. (J. 274-275); siehe auch Drinkwater 2005/2007, 53 (J. 274).

Laut Petolescu 2000, 292-302, bes. 292, 297-299, 301 f.; Petolescu 2010, 285-292, bes. 285, 289-292; siehe bereits Petolescu 1995, 121 f., 124-126; Petolescu 1984, 190, 192, wäre die Provinz eigentlich bereits wegen des starken Goteneinfalls 267-268 verloren worden, Aurelianus habe sie bloß offiziell aufgegeben.

<sup>2</sup> Jüngere Betrachtungen dieses Abschnittes der Provinzgeschichte bei Hügel 2003; Bărbulescu 2010, 91-97; Protase 2010, 265-268; Petolescu 2010, 281-292; Tóth 1990, 52-56 (mit einige tiefgehenden Informationslücken); Bóna 1990, 62 f. (schwach dokumentiert, mit einige großen Fehlern und überraschenden Behauptungen). Immer noch interessant Horedt 1979a, bes. 211-218; Horedt 1982, bes. 28-35.

<sup>3</sup> In diesem Sinne überzeugend de Blois 2002, bes. 210-217; de Blois 2006, bes. 26.

<sup>4</sup> Reuter (im Druck): „*vermutlich dürften daher die letzten obergermanischen Limeskastelle spätestens beim Zusammenbruch des Imperium Galliarum 274 n. Chr. – vielleicht aber auch schon im Zuge mit der Usurpation des Laelian 269 n. Chr. in Mainz – von den verbliebenen Restbesatzungen endgültig verlassen worden sein*“. Wir wiederholen auch hier unseren Dank Herrn Dr. M. Reuter für die freundliche Erlaubnis, sein noch unveröffentlichtes Werk zugänglich zu machen.

Raetiens zu verschiedenen Zeitpunkten, nicht unbedingt sehr nahe zueinander, und unter unterschiedlichen Umständen aufgegeben werden konnten<sup>5</sup>. Manche der Lager des transrhenanischen *Limes* der *Germania Superior* hörten bloß einige Jahre nach 260 zu funktionieren auf<sup>6</sup>; jedoch die Hypothese der Preisgabe der transdanubischen Lagern der Provinz Raetien bereits im Jahre 254 wurde mit schwerwiegenden Argumenten gestützt<sup>7</sup> und beginnt, akzeptiert zu werden<sup>8</sup>, aber auch auf Bedenken zu stoßen<sup>9</sup>.

Wenn man die Vergleiche verantwortungsvoll benutzt und die natürliche Grenze der Ähnlichkeit der Vorgänge akzeptiert, können noch unklare Aspekte des dakischen *Limes* durch Annäherung an den obergermanischen *Limes* und umgekehrt verdeutlicht werden<sup>10</sup>. Übrigens wurden bereits Vergleiche zwischen Dakien und den Gebieten jenseits der Flüsse in Obergermanien und Raetien bezüglich der epigraphischen Horizonte und des späten Münzumschlages gezogen<sup>11</sup>.

---

<sup>5</sup> Reuter 2007, bes. 77 f., 133-135, 143 f.; Steidl 2006.

<sup>6</sup> Zu diesen Gegebenheiten neulich Reuter (im Druck). Von hier auch die Feststellung: „so entsteht das Bild einer sich immer mehr auflösenden Grenzanlage, die spätestens ab 260 n. Chr. über keine durchgängige Kastellkette mehr verfügte. Wie der Grenzschutz ab dieser Zeit organisiert war, entzieht sich unserer Kenntnis“.

Zur Funktionierung der Kastelle in der Gegend von Wetterau bis um 275: Steidl 2000a, bes. 118, siehe auch 117, 120. Bereits Nuber 1993, 104 hatte sich für ein Ende der Funktionierung des germanisch-raetischen *Limes* erst nach 260 und vor 268 ausgesprochen, oder, laut desselben Autors, unter dem Usurpatoren Postumus, nach 260: Nuber 1997a, 67; Nuber 2005a, 17.

<sup>7</sup> Reuter 2007, bes. 135-137, 143 f., 126.

<sup>8</sup> Z. B. Scholz 2009, 469-471.

<sup>9</sup> Heising 2008, 163 f., mit Betrachtungen, denen wir zustimmen.

<sup>10</sup> Zum Vergleich zwischen den römischen Grenzen Kopytoff 1993; Hanson 1997, 373. Es wurde nicht nur ein Vergleich zwischen der späten Grenze in Britannien und anderen zeitgleichen gezogen – Collins 2009, 193 f. –, es wurden auch Vergleiche zwischen der römischen und der ungefähr gleichzeitigen Grenze Chinas unter der frühen Han-Dynastie angestellt: Graf 2005. Siehe auch Visy 2002.

<sup>11</sup> Mrozewicz 1998. Zugang zu dieser Arbeit wurde uns freundlicherweise von Herrn Dr. C. Opreanu geboten, bei dem wir uns auch hier bedanken; Steidl 2000a, 120 mit Anm. 903.

Es gibt jedoch empfindliche Unterschiede zwischen dem raetischen Bereich und jenem der germanischen Provinz. Nach der Dynastie der Severer finden sich im raetischen Bereich nördlich der Donau, zum Unterschied von der obergermanischen Grenze jenseits des Rheins, neu geprägte Münzen seltener, datierbare Inschriften fehlen oder haben ungesicherte Herkunft. Siehe dazu Reuter 2007, 123 f., 135 f., 143.

Eine sehr knappe Verbindung zwischen dem Bereich der *agri decumates* und Dakien findet sich für diese späte Zeit bereits bei Alföldi 1930, 9. Für den Zugang zu dieser schwer auffindbaren Arbeit, zusammen mit der getreuen rumänischen

Die Lage auf dem raetischen *Limes*<sup>12</sup> bietet weniger Vergleichsmöglichkeiten für unser Unternehmen, es gibt aber auch hier relevante Vorgänge, die jenen in den dakischen Kastellen ähnlich sind.

Mit seinen ca. 100 Kastelle ist der dakische *Limes* einer der beeindruckendsten des Reiches<sup>13</sup>. Mit der Ausnahme jener auf der transalutanischen Linie, von denen allgemein angenommen wird, dass sie wahrscheinlich unter Philippus Arabs infolge der Karpenangriffe preisgegeben wurden<sup>14</sup>, funktionierten diese Kastelle bis zum römischen Rückzug aus der Provinz. Es wird zumindest angenommen, dass sie das taten<sup>15</sup>. Obwohl die Archäologie der Lager in Rumänien nicht so entwickelt

---

Übersetzung von Frau Iulia Voişian, verdanken wir uns herzlich Frau Dr. Ligia Ruscu; siehe auch Nuber 1990, 58.

<sup>12</sup> Siehe eine Abbildung dazu bei Reuter 2007, 124 f.

<sup>13</sup> Die jüngste allgemeine Betrachtung bei Gudea 1997a.

<sup>14</sup> Dagegen, Bogdan-Cătănicu 1994, 343, 347, 354; Bogdan-Cătănicu 1997, 102, 104, 107-109; bereits Bogdan-Cătănicu 1984, 142, n. 123; siehe auch Bogdan-Cătănicu 2006, 113-115.

<sup>15</sup> Bei Hügel 2003, 168, 170 findet sich die Hypothese, dass – infolge der Verlegung von Truppen nach außen – beginnend mit dem Jahre 260 nur die Besetzungen der Kastelle auf der kaiserlichen Straße *Dierna-Porolissum* in der Provinz blieben. Es sei dahingestellt, wie richtig sich diese Hypothese herausstellen wird. Es ist schwer zu glauben, dass für die Versetzungen nach außen nur solche der dakischen Truppen ausgewählt wurden, die nicht in Befestigungen entlang dieser Straße standen. Die stärksten Truppen, darunter die Legionen, wie auch manche der taktisch wertvollsten, standen gerade entlang dieser Straße. Besonders aus diesen müssen Kontingente abgezogen worden sein; die Lage der anderen ist vorläufig unbekannt.

Es besteht weiterhin auch die Theorie des Rückzugs unter Gallienus aus manchen Gebieten Dakiens, u. zw. aus dem Osten und Norden des siebenbürgischen Provinzgebietes. Genauer handelt es sich dabei um die Gebiete entlang des Olt (Alt), der zwei Târnava (Kokkeln), des Someşul Mare (Großen Somesch) und der oberen Mureş (Marosch). Der Beweis bestehe im Mangel an Zeugnissen in den Kastellen dieser Gebiete, die nach 260 datierbar sind: Protase 2010, 268, was uns nicht entscheidend erscheint. Früher hatte für K. Horedt Gallienus nur das Gebiet der *Drei Stühle* mit dem Kastell von Breţcu aufgegeben: Horedt 1974, 558; Horedt 1977, 338; Horedt 1979a, 213 f.; Horedt 1982, 30. D. Tudor sah als Gebietsverluste unter Gallienus die östlichen Bereiche der *Dacia Malvensis*, genauer die Altlinie; er dachte, dass die transalutanische Linie bereits infolge der Karpenangriffe unter Philippus Arabs aufgegeben worden war: Tudor 1978, 38-40.

Der Rückzug aus bestimmten Gebieten Dakiens unter Gallienus, wegen des Ausdrucks *amissa Daciae*, der für die Regierungszeit dieses Kaisers in manchen Quellen erscheint, wird auch von anderen Autoren als Möglichkeit akzeptiert, z. B. Bărbulescu 2005, 52. Für die Bedeutung des Begriffs: Daicovicu 1979; siehe auch Daicovicu 1977.

ist, wie sie auf den ersten Blick erscheint – sie erscheint als solche nur im Gegensatz zum Stand der Erforschung der römischen Zivilsiedlungen –, sind Unternehmen wie das vorliegende hinsichtlich der vorhandenen Information doch machbar, trotz des oben erwähnten qualitativen *status*.

Die Innenarchitektur der dakischen Lager weist in der *Soldatenkaiserzeit* eine Reihe von Gegebenheiten auf, die in der vorangehenden Zeit wenig oder gar nicht auftraten: die teilweise oder vollständige Blockierung von Toren, atypische Erweiterungen der Befehlshaber- (*praetoria*) oder der Kommandaturgebäude (*principia*), die Errichtung oder Erweiterung von Bauten über Straßen (besonders die *via sagularis*) und über den *agger*.

Die Frage der Blockierung oder Einschränkung des Zugangsraumes durch die Tore wurde jüngst kompetent und eingehend untersucht. Dieser Vorgang ist eine unzweifelhafte Gegebenheit, obwohl Ungewissheiten bezüglich seines Umfangs und seiner Datierung weiterhin bestehen<sup>16</sup>. Bezüglich der Datierung muss man noch die Herausbildung einer Anzahl gut datierbarer Fälle erwarten, um behaupten zu können, dass der Vorgang besonders für die *Soldatenkaiserzeit* eigen ist. Er scheint jedenfalls in dieser Zeit häufiger vorzukommen.

Für dieselbe Spätzeit wurde angenommen, dass auch die Tore von Lagern auf dem obergermanischen *Limes* blockiert wurden<sup>17</sup>. Solche Fälle kommen auch in Britannien vor, bereits vom Ende des 2. Jh.<sup>18</sup>.

Andererseits wurde auch argumentiert, dass die Blockierung der Tore in den dakischen Lagern erst in nachrömischer Zeit stattfand<sup>19</sup>. Es kann *a priori* das Vorkommen solcher Fälle nicht abgelehnt werden, keiner davon wurde jedoch bisher mit Gewißheit belegt.

Bei Petolescu 1984, 190; Petolescu 1995, 125; Petolescu 2000, 299; Petolescu 2010, 290 wird indirekt suggeriert, dass es unter Aurelian keine Truppen mehr gab, die abgezogen werden konnten, da sie bereits in früheren Jahren für die Kämpfe gegen die Goten verlegt worden waren; in der Sicht von K. Horedt: Horedt 1979a, 211 f.; Horedt 1982, 27, seien sie unter Claudius verlegt worden, ebenfalls um gegen die Goten benutzt zu werden.

<sup>16</sup> Hügel 2003, 137-143; siehe auch Isac 2008, 141-143, 145 f.; Isac 2009, 785-787, 790.

<sup>17</sup> Scholz 2006, 98, 99 f., 104 f., 90, Abb. 24; Jae/Scholz 2002, 416 f., 419, Abb. 2, 5; Scholz 2004a, 80-82, 89 f., Abb. 1, 7; Scholz 2004b, 136 f., 142, Abb. 1.

<sup>18</sup> Collins 2009, 184, Tabelle 1, 2; Welsby 1982, 15 f.; Breeze/Dobson 1972, 193-197.

<sup>19</sup> Petolescu 1984, 191; Petolescu 1995, 125; Petolescu 2000, 300, Anm. 654; Petolescu 2010, 290, Anm. 999 (die Kastelle wurden als Zufluchtsort der romanischen Bevölkerung betrachtet, wie auch im Falle des Amphitheaters in der ehemaligen *Colonia Ulpia Traiana Sarmizegetusa* angenommen wurde). Eine ausgeglichene Ansicht bei Protase 2008, 252-254 = Protase 2011, 205-207.

Entgegen der Erwartungen für eine Zeitspanne, die allgemein als ein Rückschritt betrachtet wird, fanden in dieser Zeit atypische Erweiterungen von *praetoria* und *principia* statt. Wir werden sie hier nicht darstellen, da dies bereits mehrmals, mehr oder weniger vollständig, durchgeführt wurde<sup>20</sup>. Von den *praetoria* sind jene in den Kastellen von *Samum-Cășeiu*<sup>21</sup>, *Buciumi*<sup>22</sup>, *Gilău*<sup>23</sup>, *Bologa*<sup>24</sup>, vielleicht auch *Certiae-Romita*<sup>25</sup> besser dokumentiert. Von den *principia* sind jene aus dem Kastell von *Porolissum - Moigrad-Pomet*<sup>26</sup> zu erwähnen. Zu den Erweiterungen zu den *praetoria* in den Kastellen von *Samum*, *Gilău* und *Buciumi* wurde angegeben, dass sie wegen der Eile beim Bau bescheidener ausfielen<sup>27</sup>. Es bleibt, nach der Erweiterung der Forschungen, zu sehen übrig, ob die schwächere bauliche Qualität eine allgemeine ist. Es kann auf jeden Fall bloß spekuliert werden, inwiefern die Eile den wahren Grund für die Technik darstellt, die in den drei erwähnten Fällen angewendet wurde<sup>28</sup>.

Es gibt in manchen dakischen Lagern bestimmte Bauten mit noch unsicherer Funktionalität, die atypisch innerhalb des Kastells angebracht wurden; sie überlagern die *via sagularis* und ihre Errichtung führte zur Versetzung von Teilen des *agger*.

---

<sup>20</sup> Hügel 2003, 143-145; Isac 2008, 144 f.; Isac 2009, 787 f.; Marcu 2009, *passim*.

<sup>21</sup> Isac 2003, 142-149, Abb. 13 b, 14; Isac/Hügel/ Andreica 1994, 59-61, Abb. 25, 27 = Isac 2001, 50-52, Abb. 25, 27; Isac 2007, 22 f., Abb. 15 f.

<sup>22</sup> Gudea 1972, 28-31, Abb. 3, 48, 52; Gudea 1997b, 58-61, Abb. 8, 23; Isac/Hügel/ Andreica 1994, 44, Abb. 6, 7 = Isac 2001, 45 f., Abb. 6, 7.

Für bestimmte Räumlichkeiten (die Räume „R“ und „S“ des Baus „4“ - *praetorium*) wurde auch die Möglichkeit in Betracht gezogen, dass sie von Zivilisten in der Zeit nach der Preisgabe des Kastells errichtet wurden, da ihre Mauern aus Stein und Erde bestehen: Chirilă/Gudea 1972, 122 f.; Gudea 1997a, \*43. Dies ist zwar möglich, aber es gibt keine in diesem Sinne sicheren Datierungselemente. Es stellt sich jedoch die Frage, weshalb die Untereinteilung dieser Räume für Zivilisten nötig war, wenn diesen bereits Räumlichkeiten verschiedener Ausmaße zur Verfügung standen, die sie je nach Erfordernissen anpassen konnten.

<sup>23</sup> Isac 1997, 65-67, Taf. IX.3; Isac/Hügel/ Andreica 1994, 55, Abb. 22 = Isac 2001, 49, Abb. 22.

<sup>24</sup> Gudea 1997c, 45 f., Abb. 10, 18; Isac/ Hügel/ Andreica 1994, 42, Abb. 4, 5 = Isac 2001, 45, Abb. 4, 5.

<sup>25</sup> Franzen/Matei/Marcu 2007, 168; Marcu 2009, 107.

<sup>26</sup> Landes-Gyemant/Gudea 1983, 163, 166 f., 171, Abb. 1 f., 6, 11.b; Gudea 1997d, 40, 42, Abb. 30 f.

<sup>27</sup> Isac/ Hügel/ Andreica 1994, 63, siehe auch 59 = Isac 2001, 53, siehe auch 51; Isac 2003, 144 f. Hingegen wird bei Hügel 2003, 143, Anm. 165 die Bauqualität als gut erachtet.

<sup>28</sup> Siehe zu dieser Frage der „Eile“ auch Hügel 2003, 140, aber auch Isac 2008, 145; Isac 2009, 789 f.



Im Kastell von *Porolissum* – Pomet befindet sich der Bau „C 1“ neben der *porta principalis dextra*<sup>29</sup>, der Bau „C 8“ (? × 7 m) neben der *porta principalis sinistra*<sup>30</sup>. Beide wurden nach 213 datiert<sup>31</sup>. Den Bau „B 6“ (? × 9,40 m) jedoch, der sich neben der *porta praetoria* befindet, betrachtete der Archäologe, der ihn zuerst erforschte, als zu Beginn des 3. Jh. errichtet<sup>32</sup>; diese frühere Datierung scheint von jüngeren Forschungen bestätigt zu werden. Dieselben Forschungen zeigten, dass es im Punkte der Untersuchungen im Bereich dieses Baus keine *via sagularis* gab<sup>33</sup>. Es wurde gezeigt, dass die aus dem Bau gewonnenen Artefakte eine bedeutende Bewohnung bezeugen<sup>34</sup>, es wurde auch angenommen, er sei eine Baracke<sup>35</sup>. Jedoch irgendwann im Laufe der Römerzeit hörte der Bau als solcher auf, zu existieren, und wurde zu einem offenen Raum<sup>36</sup>.

In Buciumi befinden sich die Bauten „C 1“ (15 × 8 m) und „C 2“ (? × 7,5 m) beiderseits der *porta praetoria*, in einigen Metern Entfernung von ihren Türmen<sup>37</sup>. Die Errichtung dieser Bauten wurde nach 220 datiert, die Artefakte daraus als spezifisch für Baracken betrachtet<sup>38</sup>.

---

<sup>29</sup> Moga *et alii* 1950, 133; Gudea 1997d, 41. Der Teilplan dieses Baus wird unterschiedlich angegeben: Gudea 1983a, Abb. 2; Gudea 1989, Abb. 9, 10; Gudea/Chirilă 1992, Abb. 2; Gudea 1997d, Abb. 9, 30; Gudea 1997a, Nr. 25.

<sup>30</sup> Gudea/Chirilă 1986, 123, siehe auch 124 f., Abb. 5; Gudea 1989, 24, Abb. 9, 10, 17; Gudea 1997d, 41, Abb. 9, 30.

<sup>31</sup> Gudea 1997d, 42; Gudea 1998, 41; unterschiedlich in Gudea 1997a, \*49 (nach der Mitte des 3. Jh.).

<sup>32</sup> Gudea 1983a, 128, siehe auch 120, 124 f., 127 f., Abb. 4; Gudea 1997d, 42. Eine unterschiedliche Datierung, Gudea 1998, 41 (nach 213) und Gudea 1997, \*49 (nach der Mitte des 3. Jh.).

<sup>33</sup> Opreanu/Lăzărescu 2011, 4. Wir bedanken uns auch hier beim Kollegen V. Lăzărescu für weitere Erläuterungen zu diesem Bau, an dessen archäologischen Erforschung er teilnahm.

<sup>34</sup> Gudea 1983a, 127.

<sup>35</sup> Gudea 1988, 198; Gudea 1989, 21.

<sup>36</sup> Opreanu 2010 = <http://www.muzeumures.ro/images/s/3/Conference-Programme-FINAL.pdf> (4.01.2012).

Die neuesten Ergebnisse des Baus im Kastell von *Porolissum* – Pomet wurden im Rahmen eines Projekts erhalten, das von C. Opreanu angebahnt wurde und das sich in einem Zeitraum von 6 Jahren (2010-2015) die Untersuchung der „Späten Bauten des Römerkastells von Porolissum“ vornimmt. Es war auch an der Zeit, eine solche Untersuchung durchzuführen, da es im Kastell von *Porolissum* – Pomet und in anderen aus der Provinz *Dacia Porolissensis* genügend Fälle später atypischer Gebäude im Lagern gibt, deren vollständige Erforschung erforderlich ist.

<sup>37</sup> Gudea 1972, 24, Abb. 3; Gudea 1997d, 58 (es wird hier angegeben, dass die Ausmaße des Baus „C 2“ 28 × 7,50 m betragen, wobei die Angabe zur Länge des

Eine ähnliche Lage wurde im Kastell von *Certiae*-Romita angetroffen. Auch hier deuten die geophysischen Messungen beiderseits der *porta praetoria*, gleich bei der Umwehrungsmauer, auf das Dasein zweier Bauten hin. Nur für jenen in der *praetentura dextra* werden die Ausmaße angegeben: 32 m Länge und 7 oder mehr Breite. Ob sich der Bau in der Breite bis zur Umwehrungsmauer erstreckte<sup>39</sup>, werden künftige Grabungen zeigen.

Im Kastell von Bologna befindet sich der Bau „A“, der 15,85 × 3,90 m (innere Ausmaße) misst, einige Meter nördlich der *porta principalis dextra*<sup>40</sup>. Der Bau „F“, der wahrscheinlich 28,5 × 10 m misst (nur die Breite ist gewiss), befindet sich sehr nahe, südlich desselben Tores. Er wurde später zu einem Anbau des *praetorium*<sup>41</sup>. Die Errichtung dieser Bauten fällt in dieselbe Zeitspanne wie im Falle der Kastelle von Buciumi und *Porolissum - Pomet*<sup>42</sup>.

Im Kastell von Câmpulung-Muscel/Pescăreasa („Jidova“) befindet sich ein Bau, der als Holzwohnung/en betrachtet wurde, unweit der *porta principalis dextra*. Es wurde deutlich gezeigt, dass dieser Bau durch die Beseitigung eines Abschnitts des *agger* in diesem Bereich errichtet wurde. Der Plan, den die Forscher veröffentlichten, zeigt ihn als rechteckig, mit den ungefähren Ausmaßen 11 × 5 m; genaue Maße wurden nicht geboten. Aus dem Bau stammt ein reichhaltiges keramisches Material bestehend aus Amphoren, Töpfen, Platten, Krügen, Deckeln, außerdem metallische Artefakte und verkohlter Weizen. In der vorletzten Daseinsphase der Befestigung wurde dieser Bau zusammen mit dem Rest des Kastells niedergebrannt. Später wurde der Bereich, wo der Bau gestanden hatte, zum Teil mit Backsteinen gepflastert. Im letzten Niveau, zu dem auch diese Pflasterung gehört, wurde eine Münze von Gordianus III gefunden<sup>43</sup>. Obwohl sie nicht genauer als die Zeitspanne 238-244 datiert werden kann, bietet die Münze einen guten *terminus ante quem* für die Datierung des

---

Baus ein Ergebnis der noch unveröffentlichten Untersuchungen der Jahre 1970-1976 sein könnte), Abb. 8, 23; Macrea *et alii* 1969, 154.

<sup>38</sup> Chirilă/Gudea 1972, 122; Gudea 1997b, 61. Auch bei Marcu 2009, 52 wird die Möglichkeit akzeptiert, dass die Bauten bewohnt waren.

<sup>39</sup> Franzen/Matei/Marcu 2007, 171, Taf. 1, 2; Marcu 2009, 109, Taf. 14.

<sup>40</sup> Macrea 1939, 213, 220 f., Abb. 7, 10. Bei Gudea 1977a, 325 werden die Ausmaße 18 × 6 m geboten; bei Gudea 1997c, 45 betragen diese 17 × 6 m. Er bezog sich wahrscheinlich auf die Außenmaße.

<sup>41</sup> Gudea 1997c, 45 f., 39, Abb. 10, 18.

<sup>42</sup> Gudea 1997c, 45.

<sup>43</sup> Popescu/Popescu 1970, 253, 263, Abb. 1; Popescu/Popescu 1968, 69 f.; zu den (wahrscheinlich aufgrund des Maßstabs der Abbildung geschätzten) Ausmaßen siehe Hügel 2003, 146.

Anfangs dieses letzten Niveaus und gleichzeitig für das Ende des vorletzten, zu dem auch der besprochene Bau gehörte<sup>44</sup>. Dieser stand also spätestens im Jahre 244 nicht mehr. Da die aus dem Bau gewonnenen Artefakte recht zahlreich scheinen, muß auch dessen Benutzungszeit recht lang gewesen sein. Folglich muss sein Errichtungsdatum entsprechend geschätzt werden.

In Tihău befindet sich ein Bau, der ebenfalls über der *via sagularis* und einem Teil des *agger* errichtet wurde, neben dem Südtor. Da die archäologische Untersuchung in jenem Punkt beschränkt war, bleiben seine Form und Zweckbestimmung noch unbekannt<sup>45</sup>.

Obwohl er weder die Böschung, noch den der *via sagularis* entsprechenden Bereich im Kastell von *Cumidava-Râșnov* überlagert, weist der hiesige Bau „C“ eine überraschende Ähnlichkeit in Plan und Lage zu den vorhin erwähnten Gebäuden auf. Er ist ebenfalls rechteckig (mit den Ausmaßen 20 × 10,5 m) und befindet sich in der Nähe der *porta principalis dextra*. Einige geradlinig angebrachte Feuerstellen befinden sich fast auf der Längsachse des Gebäudes. Das daraus gewonnene archäologische Material besteht aus einer großen Menge von Fragmenten keramischer Gefäße, Ziegeln, Hohlziegeln, Backsteinen, zwei Fibeln (eine davon fragmentarisch), einem Beschlag, weiteren metallischen Artefakten, sowie aus zwei Münzen von Antoninus Pius. Der Bau wurde als wahrscheinlich eine Baracke betrachtet<sup>46</sup>. Seine Errichtung fällt in die Zeit nach 235, da die beiden Fragmente der wohlbekannten Inschrift für Iulia Mamaea (222-235) aus ihren Mauern stammen<sup>47</sup>. Es ist jedoch auch möglich, dass der Bau zu einem bestimmten Zeitpunkt mit diesen Fragmenten bloß *repariert* wurde und der eigentliche Zeitpunkt der Errichtung früher ist. Die rudimentäre Bauart, ohne eigentliches Fundament<sup>48</sup>, suggeriert immerhin eine spätere

---

<sup>44</sup> Zu den Auswirkungen der Gordianus-Münze für die Festlegung der Stratigraphie der Befestigung, siehe auch Florescu 1978, 56-58. Aufgrund dieses Fundes schlug der genannte Verfasser die Zeitspanne Septimius Severus-Gordianus III für den Vorgang der Verlagerung von Teilen des *agger* in den Lagern des transalutanischen *Limes* vor (Florescu 1978, 56, 58).

<sup>45</sup> Opreanu 1998a, 81.

<sup>46</sup> Gudea/Pop 1971, 13 mit Anm. 9; 37, Abb. 2, 35; Gudea/Pop 1974, 1974-1975, 61, 63, 71, 77 (auf S. 78 der deutschen Zusammenfassung wird präzisiert, dass der Bau erst später zum Wohnraum wurde). In Gudea 1997a, \*66, wird er als *horreum* bezeichnet, was uns nicht sehr sicher scheint; siehe auch Marcu 2009, 225, 227.

<sup>47</sup> Macrea 1944, 235 mit Anm. 5, 261 (bei M. Macrea heißt das besprochene Gebäude „Bau B“).

<sup>48</sup> Gudea/Pop 1971, 37, 44.

Datierung<sup>49</sup>, dies ist aber nicht zwingend. In diesem Falle bildet die Art und Weise der Errichtung ein zusätzliches Argument für eine späte Datierung.

Die im 3. Jh. errichteten Bauten mußten irgendwie in die bereits bestehende Innenorganisation der Lager integriert werden. Da ihr Dasein notwendig war, könnten sich die Zwischenräume als zu knapp erwiesen haben und falls die Abreißung oder Veränderung bereits bestehender Bauten aus verschiedenen Gründen nicht möglich war, wählte man eine Kompromißlösung. Wenn man in bestimmten Abschnitten die Nutzung der *via sagularis* aufgab und die Rolle des *agger* durch seine teilweise Überlagerung nicht verminderte, erhielt man den notwendigen Raum für die Errichtung der neuen Bauten.

Ihre ähnlichen Pläne und Lage innerhalb der Lagern führte zum Gedanken, dass man es „sicherlich mit einem Plan, der von der Ebene des Provinzialkommandos angewandt wurde“<sup>50</sup>, zu tun habe. Dies ist möglich.

Tatsächlich scheinen all diese Gebäude einfache rechteckige Bauten gewesen zu sein, obwohl wenige davon vollständig oder zumindest insoweit untersucht wurden, dass man Gewissheit bezüglich der Form erhält. Besonders bedeutsam erscheint jedoch die Tatsache, dass sie immer in der Nähe der Tore liegen. Bezüglich des Baus von Bologna wurde gezeigt, dass „die Lage des Gebäudes in Bezug auf das Tor ebenso wie in Buciumi und Porolissum – Pomet eine bestimmte Zweckbestimmung angibt, die wir aber jetzt noch nicht identifizieren können“<sup>51</sup>. Die angenommene Errichtung in einer späten Zeit, wie auch die Ähnlichkeit des archäologischen Materials mit jenem aus den Baracken, führte zur Idee, dass diese Bauten Unterkunftsäumlichkeiten für Abteilungen darstellten, die den bereits im Lager vorhandenen Einheiten hinzugefügt wurden. Diese Abteilungen seien für die Stärkung der Kampffähigkeit an der Nordgrenze Dakiens hierher verlegt worden. Dies habe in den Jahren um der Mitte des 3. Jh. stattgefunden<sup>52</sup>.

Nicht alle Bauten können insgesamt so spät datiert werden. Wie bereits gesehen, kann in *Porolissum – Pomet* die Errichtung des Baus „B 6“

---

<sup>49</sup> In diesem Sinne Hügel 2003, 145.

<sup>50</sup> Opreanu 2000, 398 = Opreanu 2001, 70. N. Gudea betrachtete sie ebenfalls als Ergebnis eines Brauchs, der den Lagern an der Nordwestgrenze der Provinz eigen zu sein scheint: Gudea 1997d, 41.

<sup>51</sup> Gudea 1997c, 45.

<sup>52</sup> Opreanu 2000, 398 = Opreanu 2001, 70. Gleichzeitig und unabhängig davon gelangte anscheinend auch P. Hügel zu denselben Schlußfolgerungen: Hügel 2003, 146. Er betrachtet seinerseits diese Bauten als Unterkunftsäumlichkeiten und denkt an Truppenkonzentrationen. Die Erweiterungen der *praetoria* stünden ebenfalls mit dem Anwachsen der Zahl der Soldaten in Verbindung.

mindestens bis zu Beginn des 3. Jh. herabgerückt werden; der Bau wurde dann später, zu einem bestimmten Zeitpunkt während der Provinz, aufgegeben. In Bologna wurde der Bau „F“ später dem *praetorium* eingegliedert, was vielleicht suggeriert, dass er nicht sehr spät errichtet wurde; der Bau im Kastell von Câmpulung-Muscel/Pescăreasa beendet sein Dasein durch einen Brand und wird z. T. von einer Backsteinpflasterung bedeckt. Somit existiert am Ende der Provinz keiner davon als eigenständiger Bau. Mehr noch, der sogenannte *transalutanische Limes*abschnitt, zu dem auch das Kastell von Câmpulung-Muscel/Pescăreasa gehörte, hörte vielleicht unter Philippus Arabs zu funktionieren auf. Man hätte damit einen bedeutenden chronologischen Hinweis für die Datierung des Baus in diesem Kastell.

Das archäologische Material und die Objekte kommen tatsächlich zusammen, um diese Bauten als Unterkünfte zu bezeichnen<sup>53</sup>, obwohl zu unterstreichen ist, dass infolge der Untersuchungen darin keine spezifischen Unterteilungen gemeldet wurden. Ihre Lage in der Nähe der Tore bildet einen guten Hinweis, um sie als Lagerhäuser zu betrachten, aber die vorhandenen Angaben stützen diese Annahme nicht ausdrücklich.

Das Vorkommen in manchen dakischen Lagern von solchen rechteckigen Bauten auf der *via sagularis* und dem *agger* wurden bereits mit einem „Wallbau“ im Kastell von Kapersburg (am obergermanischen Nordlimes) in Verbindung gebracht. Der Bau im germanischen Kastell, mit den Außenmaßen 13,35/13 × 7,58 m, wurde aber vollkommen in Stein errichtet und als Zufluchtsort für eine kleine Gruppe von Soldaten oder als eine gut verteidigte Wohnung gedeutet. Zum Unterschied davon erwähnten wir bereits, dass die Bauten in den dakischen Lagern als kleinere Baracken betrachtet wurden<sup>54</sup>. Jener „Wallbau“ bleibt die einzige, und recht relative Analogie vom *Limes* der Provinz *Germania Superior* oder *Raetia*, die wir hier bieten können. Wenn man noch hinzufügt, dass sich jener Bau auch nicht in der Nähe eines der Tore befindet, glauben wir nicht, dass man zwischen dem germanischen und den dakischen Fällen eine gültige Parallele ziehen kann.

Mehr oder weniger nahestehende formale Analogien könnten jene „rampart buildings“ in den Lagern Britanniens bieten, mit einer Datierung, die auch noch in das 2. Jh. hinabreicht<sup>55</sup>. Davon ist besonders der Bau „IV“

---

<sup>53</sup> Auch Scholz 2006, 116, 69 betrachtet sie als kleinere Baracken, mit Steinfundament und hölzernem Oberbau.

<sup>54</sup> Scholz 2006, 68-70, 116, Abb.3.4; früher zu diesem „Wallbau“: Jae/Scholz 2002, 417, Abb. 3.4; Scholz 2004a, 84, Abb. 3.4; Scholz 2004b, 139, Abb. 2.4.

<sup>55</sup> Welsby 1982, 29 f., Abb. 25 f.

im Nordosten des Kastells von *Vindolanda*-Chesterholm zu erwähnen. Es wurde dazu behauptet, dass er irgendwann im Laufe des 3. Jh. errichtet und um 270 abgerissen wurde. Er ist 8 m breit und mindestens 15 m lang<sup>56</sup>. Seine Zweckbestimmung ist unbekannt<sup>57</sup>. Ebenfalls aus *Vindolanda* können weitere zwei Bauten besprochen werden, die von den jüngeren Forschungen belegt wurden. Beide wurden beim Westtor errichtet, ihre Ausmaße sind aber viel geringer als jene der Bauten in den dakischen Lagern. Einer davon misst bloß 4,8 × 3,2 m und wurde als Speicher benutzt; er kann irgendwann im Laufe des 3. Jh. datiert werden und verlängerte seine Existenz vielleicht noch in das darauffolgende Jahrhundert<sup>58</sup>. Der andere, mit den Maßen 8,4 × 3,6 m in einer ersten Phase (= 24 m<sup>2</sup>) und der Oberfläche in einer zweiten Phase auf 34 m<sup>2</sup> vergrößert, scheint als häuslich Raum benutzt worden zu sein und wird um und nach der Mitte des 4. Jh. datiert<sup>59</sup>.

Unabhängig davon, welche in Dakien die Zweckbestimmung und die Datierung dieser Bauten waren, ist eines sicher. Zumindest die nördlichen Lager der Provinz waren um und nach der Mitte des 3. Jh. architektonisch überfüllt<sup>60</sup>. Normalerweise kann die Errichtung neuer Bauten und die Erweiterung anderer entweder auf eine größere Anzahl von Benutzer zurückgeführt werden, oder aber auf bestimmte Gründe, die eine Vermehrung der Aufbewahrungsräumlichkeiten erforderten.

Mit der letztgenannten Möglichkeit wurde eine Stelle der *Scriptores Historiae Augustae, Vita Severi Alexandri*<sup>61</sup> in Verbindung gebracht. Bereits vor zwei Jahrzehnten dachte I. Bogdan-Cătănicu, dass „... in den castella Dakiens, in [ihrer] letzten [Daseins]Phase, das Auftreten unspezifischer Bauten mit undefinierter Zweckbestimmung ... zu den Beweisen der „Verbauerung“ der Armee

<sup>56</sup> Grew 1981, 323, fig. 5; Welsby 1982, 26, 30, Abb. 25C.

<sup>57</sup> Leider beschränkt sich die Literatur zum besprochenen Bau, über die wir zum Zeitpunkt des Verfassens dieser Zeilen verfügten, auf die zitierte.

<sup>58</sup> Birley/Blake 2007, 40 sq., siehe auch 39; Abb. 36, 47 sq. Um Aufmerksamkeit zu erregen bezüglich dieser beiden Analogien bedanken wir uns erneut bei V. Lăzărescu und bei der Kollegin M. Gui für den Zugang zum eben zitierten Werk.

<sup>59</sup> Birley/Blake 2007, 42 sq., 45, Abb. 51-56.1.

<sup>60</sup> Siehe Isac 2003, 158 f., 144 f.

<sup>61</sup> 58: „die von den Feinden eroberten Länder gab er den Befehlshabern und den Soldaten an der Grenze, und sie blieben in deren Familie, falls ihre Erben zum Militär gingen, sie wurden aber keinesfalls an Privatleute verteilt, denn er sagte, dass sie besser kämpfen würden, wenn sie ihren eigenen Acker verteidigten. Er gab ihnen auch Vieh und Sklaven, damit sie das erhaltene Land bebauen konnten, damit die den Barbaren benachbarten Äcker nicht wegen der Armut oder des hohen Alters der Eigentümer verlassen wurden, was er als eine große Schande ansah“; in der Übersetzung von D. Popescu in: *Istoria Augustă* (Einleitung V. Iliescu; erster Teil, Übersetzung und Anmerkungen D. Popescu; zweiter Teil, Übersetzung und Anmerkungen C. Drăgulescu) [București 1971], 296 f.

gehörte“<sup>62</sup>. Auch N. Gudea, der sich auf die Regierungszeit des Severus Alexander bezog, äußerte vorsichtig die Hypothese, dass „es nicht ausgeschlossen sei, dass diese neuen Bauten, die Reparaturen und Vervollständigungen eben auf die Notwendigkeit zurückzuführen seien, Materialien (Nahrungsmittel, Tierfutter usw.) einzuspeichern, die jetzt den Wehrsold ersetzen“<sup>63</sup>.

Es ist aber keinesfalls sicher, dass die Reform des Severus Alexander tatsächlich durchgeführt wurde<sup>64</sup>. Sodann, selbst falls sie tatsächlich stattfand und die Provinz Dakien natürlich eine der ersten war, in denen sie angewandt wurde, weshalb sind bloß keine ähnlichen Verwandlungen der Innenarchitektur auch in den Lagern anderer Grenzprovinzen zu finden? Wir denken dabei in erster Reihe an *Germania Superior*, *Raetia*, *Britannia*, deren Befestigungen am besten untersucht sind.

Man muss also an die Variante des Anwachsens der Anzahl der Personen in den Lagern denken. Für die schwierige Zeit um die Mitte des 3. Jh. denkt H. U. Nuber, dass die Einwohner der *vici militaris* in *Germania Superior* und *Raetia* zumindest zeitweilig in den benachbarten Befestigungen gewohnt haben könnten<sup>65</sup>. Die Lage in jenen Gebieten ist vorläufig unklar, aber in Dakien scheint dies nicht der Fall gewesen zu sein. Wegen der recht prekären vorhandenen Angaben, aber auch aus objektiven Gründen kann uns eine hervorragende Untersuchung zu den weiblichen Artefakten aus den Lagern<sup>66</sup> in dieser Hinsicht nicht aufklären. Es ist aber hervorzuheben, dass, während die Münzserien in den Befestigungen in der Regel mit Münzen von Philippus Arabs oder Traianus Decius enden, in den

---

<sup>62</sup> Bogdan-Cătănicu 1987, 187 = Bogdan-Cătănicu 1990, 814; siehe jüngst Bogdan-Cătănicu 1997, 109, Anm. 76.

<sup>63</sup> Gudea 1997d, 61. Die Idee der Bezahlung des Wehrsolds in Produkten nach der Mitte des 3. Jh. auch bei Isac 1999, 153.

<sup>64</sup> A. Alföldi war der Ansicht, dass der Verfasser der *Scriptores Historiae Augustae* spätere Gegebenheiten in diese Zeit versetzte, denn Severus Alexander gewann kein neues Land durch Eroberungen und eigentliche *limitanei* gab es noch nicht: Alföldi 1967 (Die Hauptfaktoren der Geschichtsentwicklung zwischen 249 und 271 nach Christus = *Cambridge Ancient History*, vol. XII, VI (1939), iv-vii, 193-231), 395. Zustimmend Nuber 1990, 61 f., der die Reform auf dem obergermanisch-rätischen *Limes* nicht ohne weitere Beweise akzeptiert.

D. A. Welsby spricht sich ebenfalls dagegen aus und stützt sich dabei auf die Worte des Rechtsgelehrten Aemilius Macer (*Digestae*, XLIX, XVI.13), die eben unter Severus Alexander geschrieben wurden und die der Behauptung der *Scriptores Historiae Augustae* glatt widersprechen: Welsby 1982, 166.

<sup>65</sup> Nuber 1997b, 64 f.; Nuber 1990, 63; Vorbehalte jedoch bei Scholz 2006, 97; siehe auch Heising 2008, 132.

<sup>66</sup> Vaas 2010.

entsprechenden Zivilsiedlungen Münzen von darauffolgenden Kaisern öfter gefunden wurden<sup>67</sup>, obwohl die *vici* viel weniger als die Lager in ihrer Nähe untersucht wurden. Folglich scheint das Leben in diesen Zivilsiedlungen weitergeführt zu werden, ohne dass die Einwohner in den Lagern Zuflucht nehmen mussten.

Es bleibt also eine einzige Alternative: das Anwachsen der Anzahl der Soldaten. Aber weshalb? Was konnten die Ursachen für eine solche Maßnahme sein? Natürlich denkt man an in der Nähe geführte Kriege. Aber welche? Die Kriege gegen die Karpen unter Philippus Arabs betrafen in erster Reihe das südliche Dakien. Folglich mußten die Soldaten der *legio XXII Primigenia*, die für diese Konfrontation nach Dakien verlegt wurden<sup>68</sup>, im südöstlichen Teil der Provinz zu suchen sein, wo sie (erst später?) an der Errichtung der Umwehrungsmauer *Romulas* beteiligt waren. Es ist nicht sicher, ob ein Usurpator, Sponsianus, der in Dakien unter Philippus Arabs tätig gewesen sein soll, tatsächlich existiert hat<sup>69</sup>. Die einzigen Hinweise auf ihn sind Münzen, die ausschließlich aus Siebenbürgen stammen<sup>70</sup>. Die tatsächlichen Usurpationen des Aemilianus (253, *Moesia Superior*)<sup>71</sup>, Ingenuus<sup>72</sup> (259<sup>73</sup>, *Sirmium*; *Pannonia Inferior* und *Moesia Superior*) und Regalianus<sup>74</sup> (259-260<sup>75</sup>, *Moesia [Superior?]*, *Pannonia Inferior*, *Pannonia Superior*<sup>76</sup>) fanden in der Nähe Dakiens statt, dies waren aber spontane

---

<sup>67</sup> Siehe Bogdan-Cătănicu 1987, 186 = Bogdan-Cătănicu 1990, 813, Abb. 2.

<sup>68</sup> Tudor 1941, jüngst in Tudor 1978, 37, 188, 330; Piso 1974, 305 f.; Piso 2000, 224; = Piso 2005, 56, 427.

<sup>69</sup> Als Möglichkeit betrachtet ihn P. Hügel als einen Provinzstatthalter unter Philippus Arabs: Hügel 2003, 152. Es gibt aber keine deutlichen Beweise für die Eingliederung Dakiens in die Einflußsphäre eines der Usurpatoren in den benachbarten Provinzen. Es gibt auch keine für eine innere Militärabtrünnigkeit unter Gallienus (260-268), eine zuerst von H. Daicoviciu betrachtete Hypothese: Daicoviciu 1979, 655-659. Diese Hypothese wurde von E. Cizek: Cizek 1980, 155 als richtig erachtet; oder ebenfalls als Alternative betrachtet: Bărbulescu 2005, 52.

<sup>70</sup> Kienast 1996, 203; K. Körner, <http://www.roman-emperors.org/philarab.htm#Note 5> (28.02.2012).

<sup>71</sup> Kienast 1996, 212.

<sup>72</sup> Kienast 1996, 223.

<sup>73</sup> Jehne 1996, 195 f., 192 f., 204 f.

<sup>74</sup> Kienast 1996, 223 f.

<sup>75</sup> Jehne 1996, 197 f.

<sup>76</sup> Jehne 1996, 196 f. mit Anm. 76; Strobel 1999, 27, der die Ansicht äußert, dass die Ausrufung des Regalianus zum Kaiser in *Carnuntum* in *Pannonia Superior* stattfand; dies ist unwahrscheinlich, da dieses Gebiet einen Rückzugsraum am Ende der Usurpationszeit bildete: Mócsy 1974, 206; Mócsy 1977, 565 f. = Mócsy 1992, 67 f., zustimmend Jehne 1996, 197 und Anm. 76.



Ereignisse, die keine speziellen Vorbereitungen für die Kasernierung zusätzlicher Truppen für oder gegen einen der Usurpatoren Zeit ließen. Insgesamt gesehen scheinen sich die Dinge über längere Zeit hingezogen zu haben.

Wir schlagen eine weitere Hypothese vor. Es wird allgemein angenommen, dass der transalutanische *Limes* wahrscheinlich infolge der karpischen Angriffe unter Philippus Arabs geräumt wurde<sup>77</sup>. Die Truppen in den Lagern dieser südöstlichen Verteidigungslinie, obwohl nicht sehr zahlreich, mussten woandershin verlegt werden. Es scheint natürlich, dass sie ebenfalls im südöstlichen Dakien blieben, das den Barbarenangriffen am stärksten ausgesetzt war; umso mehr, da es sehr gut möglich ist, dass die Truppen an der transalutanischen Linie Abteilungen der Einheiten auf dem alutanischen *Limes* oder aus der Umgebung waren. Falls aber diese Truppen eigenständige Einheiten waren<sup>78</sup>, ist es nicht auszuschließen, dass ein Teil davon in andere Gebiete der Provinz versetzt wurden.

Welche immer die Identität der neuen Truppen war, muss ihre Verlegung in die neuen Lagern eine recht umfassende Veränderung der Militärstrategie auf Provinzebene vorausgesetzt haben, ebenso wie ihr Vorkommen tiefgreifende Veränderungen der Planimetrie der Befestigungen mit sich brachte.

Im zweiten Drittel des 3. Jh. fand in den Kastellen Obergermaniens und Raetiens eine Verringerung der Anzahl der Soldaten wegen aufeinanderfolgender Verlegungen auf verschiedene Fronten statt<sup>79</sup>. Es wurde angenommen, dass die Verringerung der Bestände auch Veränderungen und damit verbundene Vorgänge in der Architektur der Lager verursachte. Manche dieser Vorgänge sind die Blockierung der Tore, die Verletzung der traditionellen Regeln der Planimetrie, in dem Bauten in ungewöhnliche Lagen errichtet wurden, die Veränderung der Funktionalität von Gebäuden mit genauer Zweckbestimmung, die Benutzung als Baumaterial von Inschriften und Skulpturen, die

---

<sup>77</sup> Siehe aber Anm. 14. Laut Piso 1974, 301-309 = Piso 2005, 51-59 hätten die Kämpfe in 247/248 stattgefunden; siehe auch Petolescu 2007 (ursprünglich in Petolescu 1996), 123, Anm. 158. Bei Tudor 1976 und Ruscu 2003, 153-156 wird die Argumentation I. Pisos abgelehnt und weiterhin die seit längerem akzeptierte Zeitspanne 245-247 beibehalten.

<sup>78</sup> Beide Möglichkeiten werden in Bogdan-Cătănciu 1986, 466 in Betracht gezogen; siehe auch Bogdan-Cătănciu 1994, 351; Bogdan-Cătănciu 1997, 112 f., 145, 167 f.

<sup>79</sup> Zusammenfassend und mit der vorangehenden Literatur: Scholz 2006, 87 f.; Heising 2008, 99. Eine gute Illustrierung für die verschiedenen Aspekte des Lebens in dieser Gebiete in der besprochenen Zeitspanne, Nuber 1998, 370-375; Steidl 2000b.

Verringerung der Nutzfläche der Befestigungen, die Verringerung des von den Thermen des Lager benutzten Raumes<sup>80</sup>.

Mit der Ausnahme der letzten beiden, die noch nicht bezeugt sind, finden sich die anderen Vorgänge auch in den Lagern Dakiens wieder. An den Kriegen mit äußeren Feinden oder den Bürgerkriegen nahmen auch die in dieser Provinz stehenden Soldaten teil<sup>81</sup>. In welchem Maße aber? Zum Unterschied von den Kastellen Obergermaniens und Raetiens scheinen eben in dieser späten Zeit zumindest die Lager im Norden Dakiens eine größere Anzahl von Soldaten zu beherbergen. Wie können dann Vorgänge, die für jene beiden Provinzen als Hinweise für eine Verringerung der Anzahl der Soldaten betrachtet wurden, auch in Dakien belegt werden, und besonders im nördlichen Teil? Untersuchen wir diese. Wir bezogen uns bereits auf die Verengung oder Blockierung der Tore und auf die rechteckigen Bauten auf der *via sagularis* und auf dem *agger*.

Es wurden auch weitere Fälle dokumentiert, in denen auf der *via sagularis* oder an der Stelle, wo sich diese normalerweise befand, Bauten errichtet wurden, die aber nicht zu dem bisher behandelten Typ gehören.

In *Castra Traiana-Sâmbotin*, einer Befestigung mit „doppelter Umwehrungsmauer“, wurde der inneren Mauer auf der Ostseite, in 3 m Entfernung von der Nordseite, ein Bau mit der einen Breite von 3,35 m und der Länge von über 7,13 m hinzugefügt, der nicht vollständig untersucht wurde. Die Dicke der Wand mit der bekannten Breite misst 0,70 m. Obwohl dies nicht sehr deutlich ausgedrückt wird, scheint der Bau auf der *via sagularis* zu liegen<sup>82</sup>. Es gibt keine Angaben zu seiner Zweckbestimmung.

Das Kastell von Brețcu<sup>83</sup> weist ebenfalls eine „doppelte Umwehrungsmauer“ und *via sagularis* nur auf der einen Seite auf. Auf den

---

<sup>80</sup> Ausführlich dazu Scholz 2006, 88-119, 122. Die Vorgänge wurden in der deutschen Forschungsliteratur unlängst diskutiert: Nuber 1990, 62 f.; Reuter 1996, 76-79; Nuber 1997a, 66 f.; Steidl 2000a, 115; Jae/Scholz 2002; Scholz 2002; Scholz 2004a; Scholz 2004b; Nuber 2005b, 448; Heising 2008, 123-132, Liste 10.

Manche dieser Veränderungen sind für das 4. Jh. auch in den Lagern Britanniens wiederzufinden; manche davon beginnen bereits im 3. Jh. und sogar früher: Collins 2009, 182-190, 192.

<sup>81</sup> Dana/Nemeti 2001, 247-249, 252-254, 242; Hügel 2003, 78-82, 161 f., 167 f., 170; Zahariade/Phelps 1999, 319-321. Manchen der Behauptungen in diesen Arbeiten können wir nicht zustimmen; in einer Fortsetzung unserer Reihe von Arbeiten zu den dakischen Lagern in der Soldatenkaiserzeit werden wir deren Besatzungen behandeln.

<sup>82</sup> Vlădescu 1986, 44 f. Bei Marcu 2009, 230 wird der Bau als *zwischen* den beiden parallelen Mauern der Umwehrung befindlich beschrieben, was nicht stimmt.

<sup>83</sup> Heute verfügt er über geomagnetische Aufnahmen und Georadar: Popa *et alii* 2010, 114 f., Abb. 19 f.

anderen Seiten werden zwischen der inneren Mauer und einem Innengraben zum Wasserabfluß, in einem Raum von 1,75-2,9 m Breite, Werkstätten und Baracken aus Holz und Strohlehm dokumentiert<sup>84</sup>. Davon gibt es Informationen nur zu einem Holzbau, die an der inneren Mauer lag<sup>85</sup>.

Wir glauben nicht, dass die Sachverhalte in diesen Kastellen für die vorliegende Diskussion aufschlussreich sind. Die besondere Planimetrie der Umwehrungsmauern dieser Befestigungen, und im Falle von Breţcu auch das Fehlen der *via sagularis* auf drei Seiten, bewirkt, dass die beiden oben erwähnten Bauten an und für sich nichts Besonderes darstellen. Es wurde einfach das Vorhandensein der festen inneren Mauern der Umwehrung ausgenutzt und eine späte Datierung dieser Mauern und damit der Bauten kann zur Zeit nicht behauptet werden.

In Bologna wurde der steinerne Bau „E“, mit einer Breite von 4 m, mitten auf der *via decumana* errichtet, einer Straße, die wahrscheinlich schon früher einen guten Teil ihrer Funktionalität durch die Blockierung der *porta decumana* eingebüßt hatte<sup>86</sup>. Da er wenig untersucht ist, haben wir keine chronologischen Anhaltspunkte zu diesem Bau.

In *Samum* wurde auf dem *agger* der Südseite und in der Nähe der Umwehrungsmauer in der Spätzeit ein wahrscheinlich rechteckiger Bau errichtet, dessen Mauern kein Fundament hatten und wahrscheinlich ohne Mörtel gebaut wurden. Nur eine Ecke davon ist erforscht<sup>87</sup>. Es ist vielleicht nicht ausgeschlossen, dass wir es hier mit einem Bau vom Typ jener zu tun haben, die in *Porolissum* - Pomet, Buciumi oder Bologna auf der *via sagularis* standen.

Die Spur einer anderen Mauer wurde auf dem *agger* der Nordseite identifiziert. Auch diese hat kein Fundament und steht auf einem Bett aus Ziegelmaterial. Sie wurde mit Wahrscheinlichkeit nach der Mitte des 3. Jh. datiert. In diesem Bereich, wo die Mauer stand, gab es vorher auch andere Wohnungen, die als spät betrachtet wurden<sup>88</sup>.

Ebenfalls in *Samum* wurde ein recht bescheidenes Gebäude über dem *agger* auf der Ostseite errichtet, in der Nähe der Umwehrungsmauer.

---

<sup>84</sup> Macrea *et alii* 1951, 289.

<sup>85</sup> M. Macrea, *Şantierul arheologic Sf. Gheorghe-Breţcu 1950. (27.VI-22.VII.1950). Jurnal de săpături, apud* Gudea 1980, 329 (als Werkstatt betrachtet); Gudea 1980, 290 (der diese Funktionalität bezweifelt). Der Bau wird nicht als über der *via sagularis* befindlich beschrieben, wie er in Hügel 2003, 145 erscheint; im Gegenteil fehlt die *via sagularis* auf der Seite, wo sich dieser Bau befand: M. Macrea *et alii* 1951, 289.

<sup>86</sup> Gudea 1997c, 44 f., Abb. 10, 18.

<sup>87</sup> Isac 2003, 200, Abb. 20; Isac/Isac 2004, 74.

<sup>88</sup> Isac 2003, 77 f., Abb. 5 a; Isac 2008, 139, Taf. I.2; Isac 2009, 782, Abb. 3; Isac 2007, 14 f., Abb. 7.

Es hatte einen Fußboden aus *opus signinum* und gleich daneben befand sich wahrscheinlich ein Nebenbau mit einhängigem Dach, der ein Vorbau oder Schuppen sein könnte. Diese Wohnung, die gegenüber dem extrem nach Osten erweiterten Flügel des *praetorium* stand, wurde entweder als eigenständig<sup>89</sup>, oder als zu diesem gehörig<sup>90</sup> betrachtet.

Feuerstellen zum Kochen und die Feuerstelle eines Brotofens wurden im *agger* auf der Nordseite des Kastells von *Drobeta-Tr. Severin* angelegt. Sie wurden aber schwankend datiert: unter Gallienus<sup>91</sup> oder bereits beginnend mit der Regierung des Caracalla<sup>92</sup>. Sie könnten zeitlich aber auch nach dem aurelianischen Rückzug eingegliedert werden, da das Kastell nicht zu jenem Zeitpunkt geräumt wurde. Es ist in *Drobeta* nicht sehr deutlich, welche der architektonischen Veränderungen unter Gallienus zu datieren sind<sup>93</sup>.

Wie im Falle der Kastelle aus Obergermanien und Raetien können auch für Dakien Fälle von Veränderung der Zweckbestimmung von Bauten mit spezifischer Funktionalität angegeben werden. Das *praetorium* von *Samum* wurde in der Phase „III b“ nach Westen erweitert; der Raum zwischen dem alten Gebäude und dem Getreidespeicher 1 (*horreum* 1) wird jetzt von Unterteilungen des neuen *praetorium* eingenommen und selbst dem alten Getreidespeicher wurde die Zweckbestimmung verändert, er wurde jetzt Teil des besprochenen Gebäudes. Später, in der Phase „III c“, wurden dem *praetorium* auf seiner Süd- und Ostseite neue Räume hinzugefügt; jene auf der Ostseite überlagern in diesem Abschnitt die *via sagularis* vollständig. Die Autoren der Forschung bestimmten die Zeit der Erweiterungsarbeiten in dieser letzten Phase um die Mitte des 3. Jh.<sup>94</sup>. Wir erwähnten weiter oben dass, wahrscheinlich ebenfalls in später Zeit, das *praetorium* von Bologna sich einen jener rechteckigen Bauten eingliedert, die die *via sagularis* überlagerten. Wir boten dieses zweite Beispiel hier, obwohl die ursprüngliche Zweckbestimmung des annektierten Baus nicht bekannt ist. Das Vorkommen ähnlicher Fälle auch in anderen Lagern würde jedoch suggerieren, dass sie eine eigene Funktionalität hatten. Es ist für die diskutierten Fälle schwer zu sagen, ob sie einem Vorgang angehören, der

---

<sup>89</sup> Isac 2003, 146.

<sup>90</sup> Isac 2008, 139 mit Anm. 32.

<sup>91</sup> Florescu 1970, 436, siehe auch 437 f.; Florescu 1967, 147.

<sup>92</sup> Selbstwiderspruch und nicht Meinungsänderung: Florescu 1978, 58.

<sup>93</sup> Manche wurden als sich zu dieser Zeit entfaltend akzeptiert, andere zurückgewiesen: Hügel 2003, 136 f. mit Anm. 84, 145.

<sup>94</sup> Isac/ Hügel/ Andreica 1994, 50-52, Abb. 27 = Isac 2001, 59 f., Abb. 27; Isac 2003, 142-149, Abb. 13 b, 14.

sich auch in Dakien äußert oder ob sie bloß isolierte und zufällige Sachverhalte bilden.

Die Wiederverwendung von Inschriften als Baumaterial in der *Soldatenkaiserzeit* scheint in Dakien recht oft vorzukommen, obwohl die Intensität des Vorgangs nur geschätzt werden kann<sup>95</sup>. Mit der Hilfe dieser Inschriften oder anderer *spolia* wie verschiedener Skulpturdenkmäler, mit Stein und Ziegeln kombiniert, wurde in der als *opus tumultuarium* bekannten Technik gebaut<sup>96</sup>. Wegen der hohen Kosten ihrer Herstellung wurden in der Spätzeit Ziegeln in Obergermanien und Raetien weniger verwendet<sup>97</sup>. Wahrscheinlich war dies auch in Dakien der Fall.

Die Verringerung der Nutzfläche der Kastelle, die in manchen Fällen auf dem obergermanischen *Limes* angenommen wurde, und die Entstehung kleinerer Befestigungen darin – *Reduktion/Rückzugskastelle*<sup>98</sup> – wurde in Dakien bisher nicht mit Gewissheit dokumentiert. Ein solcher Sachverhalt wurde für die Nordostecke des Kastells von Răcari nach der Karpeninvasion unter Philippus Arabs angenommen. Bisher fehlen jedoch entscheidende Beweise in diesem Sinne<sup>99</sup>.

Die kostspieligen und stetigen Bemühungen, die ihre Instandhaltung voraussetzt, bewirkt, dass die Tätigkeit der Bäder ein hervorragendes Indiz für ein normales römisches Leben darstellt. Es gibt genügend Fälle in den Bädern der Kastelle aus Obergermanien und Raetien, in denen ihre Nutzfläche verringert wurde oder Teile mancher davon anscheinend andere Zweckbestimmungen erhielten<sup>100</sup>. Für diese Verringerung wurde der Mangel an Baumaterial angeführt, um sie in ihrer Gesamtheit erhalten zu können<sup>101</sup>, oder, allgemeiner, besondere wirtschaftliche Schwierigkeiten des jeweiligen Gebietes<sup>102</sup>. Wahrscheinlich standen wirtschaftliche Gründe am Ursprung und der Intensivierung dieses Vorgangs, es ist aber wahrscheinlich, dass auch die Verkleinerung der Anzahl der Badbenutzer

---

<sup>95</sup> Siehe eine hervorragende Behandlung der Fragestellung bei Hügel 2003, 74-78.

<sup>96</sup> Scholz 2006, 73.

<sup>97</sup> Reuter 2007, 125 mit Anm. 509; siehe auch Scholz 2006, 111 f. mit Anm. 702, 704, 707.

<sup>98</sup> Reuter 1996, 76-79; Nuber 1997a, 66; Jae 1999; Jae 2000, *passim*; Jae/Scholz 2002, 416-418; Scholz 2006, 66-74, 78-81, 90-94, 104, 122; Scholz 2004b, 136-140, 143 f.; Scholz 2004a, 79-87; Wamser 2008. Es handelt sich um die Kastelle von Miltenberg-Ost, Kapersburg, Wörth a. M., Anhausen, Hillscheid und Dörsterberg.

<sup>99</sup> Siehe die Diskussion bei Matei 2010, 77 f.; Matei 2011, 86 f.

<sup>100</sup> Eine besondere Behandlung bei Scholz 2002; Scholz 2006, 107-115. Siehe auch J. Haas 2006, 244-247; Heising 2008, 123-132, bes. 129-132; Reuter 2007, 124.

<sup>101</sup> In diesem Sinne Luik 1992, 69.

<sup>102</sup> Kuhnen 1997, 431; für die Alternative der Verkleinerung der Anzahl der Soldaten und nicht notwendigerweise den Mangel an Mitteln, Haas 2006, 251 f.

eine direkte Ursache für solche Verringerungen bildete. Es darf aber nicht übersehen werden, dass Verringerungen auch bei den Bädern ziviler Objekte festgestellt wurden, z. B. in manchen Villen<sup>103</sup>. Hier ist es aber schwieriger anzugeben, in welchem Maße es sich um weniger Benutzer handelt<sup>104</sup>.

In Dakien wurde während der *Soldatenkaiserzeit* ein solches allgemeines Phänomen der Verringerung der Nutzfläche der Bäder in den Kastellen noch nicht erwiesen. Die Forschungen sind aber bei solchen Objekten noch recht wenig fortgeschritten; viele davon wurden vor langen Jahren und mit den damaligen Forschungstechniken durchgeführt<sup>105</sup>.

Hingegen ist es möglich, dass eine Verfahrensweise, die im allgemeinen in anderen Teilen des Reiches als spät erachtet wird – die Errichtung von *thermae* im Inneren der Kastelle<sup>106</sup> –, auch in Dakien stattfand. Der einzige bisher bekannte Fall könnte jener von *Cumidava* sein<sup>107</sup>. Die hiesigen Bäder befanden sich nahe der Südecke des Kastells, in der *retentura dextra*, und waren recht klein. Die vier Unterteilungen, von denen zwei Apsiden haben, messen zusammen weniger als 39 m<sup>2</sup>. Ihre Innenmaße betragen nur 2,10 × 3,15 m (mit der Apsis); 2,10 × 2,80 m; 3,25 × 3,15 m (mit der Apsis); 3,25 × 5,20. Nur die letztere besitzt keine Hypokaustanlage<sup>108</sup>. Ein größeres Bad außerhalb des Kastells wurde noch nicht gefunden, obwohl eines mit Sicherheit existiert haben muss. Es ist schwer zu glauben, dass die Soldaten der hiesigen *cohors quingenaria*<sup>109</sup> bei

---

<sup>103</sup> Scholz 2002, 132; Scholz 2006, 108.

<sup>104</sup> Eine bejahende Ansicht bei Nuber 2005b, 448.

<sup>105</sup> Synthesarbeiten zu den Thermen in Dakien bei Gudea 1983b, 101-112; Huszarik 1999, 81-160. Auch bei den jüngst und in gutem Maße erforschten Thermen der *legio V Macedonica* von *Potaissa* wurde keine Verringerung der Nutzfläche beobachtet (unsere besonderer Dank für diese Informationen gilt Herrn Professor M. Bărbulescu, dem Leiter der Untersuchungen im Lager von *Potaissa*). In diesem Legionslager hätte dieser Vorgang aber besonders sichtbar sein müssen, denn für außerprovinzielle Aufträge um und nach der Mitte des 3. Jh. wird man mit Sicherheit zuerst Soldaten der beiden Legionen herangezogen haben.

<sup>106</sup> Scholz 2006, 91 mit Anm. 501; Scholz 2004a, 81 und Anm. 18; Welsby 1982, 25 f.; Marcu 2009, 227 und Anm. 1599, mit weiterer Literatur; siehe auch Jae 1999, 81 f.; Jae 2000, 126-135, 146.

<sup>107</sup> Nach ihrer Lokalisierung in den *latera praetorii* gehören jene im Inneren des Kastells von Orheiul Bistriței wahrscheinlich zum *praetorium*, Marcu 2009, 86.

<sup>108</sup> Gudea/Pop 1971, 33, 37, Abb. 2 (Gebäude „B“), 33. Jedoch, es gab noch andere Räume des Gebäudes, ohne ihre Größe und Funktionalität zu wissen: Gudea/Pop 1973, 16, Abb. 1, 6.2; siehe auch Marcu 2009, 226 f.

<sup>109</sup> Zur Kohorte von *Cumidava*: Russu 1974; Piso 1979, 140. Die Ausmaße der Befestigung, 124 × 118 m (ca. 1,46 ha), passen zu einer *cohors quingenaria*, vielleicht sogar einer *equitata*.

komplettem Bestand das so kleine innere Bad zufriedenstellend benutzen konnten. Nur im Falle verringerter Bestände konnte ein solches Bad benutzt werden. Es gibt hier zwei Möglichkeiten. Entweder wurde das hypothetische Bad außerhalb des Kastells aufgegeben, weil es für eine Einheit, die eines Teils seiner Soldaten verlustig gegangen war, zu groß war; oder aber funktionierte das äußere Bad weiterhin und das innere wurde errichtet, um den Offizieren der Einheit zu dienen.

Es ist schwer zu schätzen, wie viel und in welcher Weise die Soldaten in der spätesten Existenzphase der Provinz, etwa nach 260, bauten.

Der Zeitpunkt der Reparatur und der Festigung des Mittelwallturmes Nr. 2 im Kastell von *Porolissum* – Pomet ist ungewiss. Wegen der Instabilität des Geländes brach der Turm der Breite nach entzwei. Die Mauern wurden wiederergänzt, im Inneren wurde der Turm durch die Errichtung einer zweiten, zur Umwehrungsmauer parallelen Mauer verstärkt. Eine Münze von Cornelia Salonina aus der späten Wohnschicht wurde dahin gedeutet, dass die Reparatur nach 260 durchgeführt wurde<sup>110</sup>. Die Münze wird 253-260 datiert<sup>111</sup>.

Der Wert dieser Münze als zeitlicher Anhaltspunkt wurde aber, und gerechtfertigterweise, abgelehnt<sup>112</sup>. N. Gudea erwähnt unter den Festigungsarbeiten am Turm auch die Errichtung einer starken Strebemauer<sup>113</sup>. Diese konnte aber nur von außerhalb der Nordostseite des Kastells erbaut werden. Dort aber werden, zu den Turmmauern antwortend, die senkrecht zur Umwehrungsmauer stehen, *zwei* Strebemauern zur Umwehrungsmauer abgebildet. Eine ähnliche Lage ist beim Mittelwallturm Nr. 1 wiederzufinden, hier gibt es aber eine einzige Strebemauer, bei der Turmmauer zur *porta praetoria* hin<sup>114</sup>. Aufschlussreich ist aber die Tatsache, dass aus dem Turm Nr. 1 eine Münze von Valerianus stammt<sup>115</sup> (die 256-257 geprägt wurde)<sup>116</sup>, also wurde auch dieser Turm bis sehr spät im Leben des Kastells benutzt, wahrscheinlich bis zu dessen Ende. Die Verbindung der Strebemauern zur Umwehrungsmauer (auch) mit der Festigung dieser Türme, in denen eine späte Tätigkeit belegt ist, ist offensichtlich. Aber auch in diesem Falle konnten die Maßnahmen gegen die Geländebewegungen

---

<sup>110</sup> Gudea 1997d, 40, 42, 38; Gudea 1983a, 121 f., 128, Abb. 6; Chirilă 1990-1991, 165, Tabelle II; siehe auch Gudea 1998, 40 f.; Chirilă/Gudea 1998, 142.

<sup>111</sup> Găzdac *et alii* 2006, 52, Nr. 357.

<sup>112</sup> Hügel 2003, 140; C. Opreanu akzeptiert sie hingegen vorbehaltlos: Opreanu 2000, 397 = Opreanu 2001, 70.

<sup>113</sup> Gudea 1997d, 40.

<sup>114</sup> Gudea 1983a, Abb. 6.

<sup>115</sup> Chirilă 1990-1991, 165, Tabelle II.; Chirilă/Gudea 1998, 142.

<sup>116</sup> Găzdac *et alii* 2006, 52, Nr. 356.

bei den beiden Türmen, durch die Errichtung von Strebemauern, einige Zeit vor dem von den Münzen angegebenen Zeitpunkt stattgefunden haben<sup>117</sup>. Somit muss die Errichtung der Strebemauern beim Turm Nr. 2 nicht unbedingt mit der Münze von Salonina in Verbindung stehen. Da sie weder aus einem Reparaturkontext der Turmmauern, noch aus einem Baukontext der inneren Festigungsmauer stammt, muss sie nicht unbedingt den Zeitpunkt dieser Arbeiten angeben, die auch früher stattgefunden haben könnten.

Es ist möglich, dass der Meilenstein von Lăpușnicel (Kreis Caraș-Severin), an der Straße, die die Verbindung zwischen den Straßen *Lederata-Tibiscum* und *Dierna-Tibiscum* bildete, in der Zeit des Gallienus und Valerianus Iunior (255-257/258) errichtet wurde<sup>118</sup>, wahrscheinlich in der zweiten Hälfte dieser Zeitspanne<sup>119</sup>. Damit wäre also die Reparatur der Straße in dieser späten Zeit belegt, die fast sicher vom Militär durchgeführt wurde. Leider ist die Inschrift des Meilensteins sehr fragmentarisch und bietet keine Gewissheit zur Ergänzung der kaiserlichen Namen und damit zur Datierung.

Vorläufig stammt das späteste datierbare architektonische Unternehmen in Dakien aus dem zivilen Milieu, aber von einem Soldaten finanziert. In *Potaissa*-Turda beendet Donatus, der Befehlshaber der *legio V Macedonica* als *praefectus legionis*, aus eigenen Geldern die Errichtung eines bereits begonnenen Tempels<sup>120</sup>. Der Abschluß des Baus fand Ende 257 oder Anfang 258 statt<sup>121</sup>. Der Tempel, der wahrscheinlich dem *Deus Azizus* gewidmet wurde<sup>122</sup>, befand sich mit Sicherheit außerhalb des Lagers<sup>123</sup>, wurde aber noch nicht identifiziert<sup>124</sup>.

---

<sup>117</sup> Es wurde auch angegeben, dass die sechs Strebemauern, die auf der Nordostseite bekannt sind, zu verschiedenen Zeitpunkten errichtet wurden: Gudea 1997d, 39.

<sup>118</sup> Die Deutung und Diskussion bei Fodorean 2004, 527 f.; Fodorean 2006, 75-79.

<sup>119</sup> Erst von jetzt an steht Valerianus Iunior an der Spitze der Provinzen an der mittleren und unteren Donau: Hügel 2003, 153 und Anm. 21 mit der Literatur.

<sup>120</sup> CIL III 875: *DEO AZIZO BONO P[UERO CONSERVA]TORI PRO SALUTE DD(ominorum)/[N(ostorum) VALERIANI ET GAL]/LIENI AUGG(ustorum) ET VALERIAN[I] NOBILISS(imi) CAESARIS]/ ET CORNELIAE SALONINA[E AUGUSTAE ET]/LEG(ionis) V MAC(edonicae) III PIAE FID[ELIS...]/DONATUS PRAEF(ectus) LEG(ionis) EIUSDE[M...]/TEMPLUM INCE(p)TUM PERFECIT V[...].*

<sup>121</sup> Hügel 2003, 61 (Nr. 8), 66, 150.

<sup>122</sup> Bărbulescu 1996, 36.

<sup>123</sup> Das Vorkommen eigentlicher Tempel in Lagern ist noch nicht deutlich erwiesen: Marcu 2007, 83, 98 f., 101.

<sup>124</sup> Zu einer hypothetischen Lokalisierung des Tempels siehe Bărbulescu 1994, 70.



Schwierig ist die Frage der Befestigung von Comalău<sup>125</sup>. Ohne dass sie vollständig untersucht war<sup>126</sup>, schlug K. Horedt die Hypothese vor, dass sie mit dem unter Gallienus bekannten Plan errichtet wurde<sup>127</sup>. Dieser trapezförmige Plan, mit rechteckigen Türmen, die der Umwehrung nach außen angefügt wurden, ist von den „klassischen“ Plänen der Kastelle des 2.- 3. Jh. (bis zur Zeit der Tetrarchie) sichtbar unterschiedlich. Falls die Befestigung an der Donau läge, würde sie vorbehaltlos beginnend mit der Tetrarchie datiert werden. Das frühere Vorkommen an derselben Stelle eines Steinkastells im 2.- bis zur Mitte des 3. Jh. ist sehr wahrscheinlich, denn ein Teil dessen, was ein halbkreisförmiger Turm zu sein scheint, wurde von den Grabungen unter einem mutmaßlichen Turm der späteren Befestigung identifiziert<sup>128</sup>, und die entdeckten Artefakte<sup>129</sup> widersprechen einer solchen Annahme aus chronologischer Sicht nicht<sup>130</sup>. Man kann aber gegenwärtig keine Gewißheit erlangen, dass die Befestigung von Comalău bereits mit dem unter Gallienus bekannten Plan errichtet wurde, denn, wie K. Horedt selbst zugab, „bei dem Rekonstruktionsvorschlag für Comalău besteht also die zeitliche Schwierigkeit, daß das Castellum bereits spätestens 274 bei der Preisgabe Dakiens geräumt wurde und die rechteckige Umbauung der halbrund vorspringenden Türme noch vorher, wahrscheinlich unter Gallienus, erfolgt sein müßte“<sup>131</sup>.

Die Schwierigkeit, die Art und Weise der Bautätigkeiten nach 260 zu erkennen, besteht hauptsächlich in der Unmöglichkeit, diese zeitlich festzulegen. Da die Zeiten der Errichtung von Inschriften wenig günstig waren, bleiben nur die Münzen als genaue chronologische Anzeiger. Diese sind aber an und für sich Artefakte, bei denen das Glück der Funde eine große Rolle spielt, und jene, die in dieser späten Zeit geprägt wurden, tauchen selten glücklich auf.

Einige Worte zum Abschluß. Ob „...we can compare the internal layout of a fort and the form of the buildings and defenses themselves with other forts in the

---

<sup>125</sup> Eine zusammenfassende Diskussion bei Hügel 2003, 146-148.

<sup>126</sup> Székely 1943; Daicoviciu *et alii* 1950, 117 sq.

<sup>127</sup> Horedt 1974; Horedt 1977, 337 f.; Horedt 1979a, 213 f.; Horedt 1982, 28-30.

<sup>128</sup> Székely 1943, 15, Abb. 1, Taf. V.2. Székely Zoltán war der Ansicht, dass der viereckige Turm älter als der halbkreisförmige ist, was unwahrscheinlich scheint; siehe auch Horedt 1974, 555. Für die Bemühungen um den ungarischen Text zu übersetzen wir uns danken die Kollegen Bencze Ünige și Petruț Dăvid.

<sup>129</sup> Székely 1943, 7-9, 18-29.

<sup>130</sup> C. Daicoviciu sprach sich nur für eine Holz-Erde-Befestigung aus (er zweifelte daran, dass sie bis zur Mitte des 3. Jh. noch funktionierte), die Steinfestung betrachtete er als mittelalterlich-modern: Daicoviciu *et alii* 1950, 118.

<sup>131</sup> Horedt 1977, 337, Anm. 25.

*region or even elsewhere in the Empire”, und „any changes that deviate from the «standard» military architecture of the time suggest a rejection of regularized, institutional military practices imposed from above”, diese Frage stellten wir uns auch, zusammen mit R. Collins, aber bezüglich der dakischen Lager: „when there are changes, what does this reveal about the garrison?”<sup>132</sup>.*

Wie bereits gesehen, kann in der *Soldatenkaiserzeit* sowohl in den Lagern Dakiens als auch in jenen Obergermaniens und Raetiens, besonders in den obergermanischen, eine Reihe von mehr oder weniger ähnlichen Vorgängen bezüglich der Innenarchitektur bemerkt werden. Im Falle der obergermanischen Kastelle wurden diese als Hinweis für eine Verringerung der Anzahl der Soldaten betrachtet. Es ist vorläufig unbekannt, ob diese Vorgänge im Falle der dakischen Lagern als Anzeichen eines ähnlichen Sachverhalts gedeutet werden können. In dieser Hinsicht werden für die dakischen Lagern zwei der aufschlußreichsten Vorgänge aus Obergermanien und Raetien – die Verkleinerung der Nutzfläche der Kastelle und die Verringerung der Nutzfläche der in ihrer Nähe bestehenden Bäder – nicht belegt. Es könnte, sicherlich, das geringere Ausmaß der Forschungen in den Befestigungen und Thermen Dakiens dafür verantwortlich sein<sup>133</sup>. Aber zumindest in den Lagern im Norden der Provinz wurden beträchtliche architektonische Bemühungen eben um die und nach der Mitte des 3. Jh. belegt. Zu bemerken ist noch, dass diese nördlichen Befestigungen auch zu den in der Provinz am besten erforschten gehören. Übrig bleibt, zu sehen, was das Voranschreiten der Forschungen in den anderen mit sich bringen wird.

Wir stehen folglich vor einem Paradox. Dieselben Vorgänge, die in den Befestigungen in Obergermanien und Raetien *zu jenen gehörig* betrachtet wurden, die auf eine Verringerung der Anzahl der Soldaten hinweisen, scheinen in Dakien nicht dieselbe Bedeutung zu haben, zumindest vorläufig. Sicherlich wurden im Laufe der Soldatenkaiserzeit zahlreiche Soldaten aus Dakien in verschiedene äußere Konfliktzonen versetzt, wo ihre Gegenwart vonnöten war. Manche davon kehrten zweifellos nicht mehr

---

<sup>132</sup> Collins 2009, 191.

<sup>133</sup> Trotzdem wurden aber die in den vorliegenden Seiten besprochenen Vorgänge in der rumänischen Fachliteratur auf derselben zeitlichen Ebene wie in der deutschen behandelt, oder sogar früher. Suggestiv ist in diesem Sinne der Vergleich zwischen den in Anm. 80 aufgezählten Arbeiten und: Chirilă/Gudea 1972, 122; Gudea 1977b, 106; Florescu 1978, 56, 58; Gudea 1979, 83; Gudea 1980, 282, 298 f.; Bogdan-Cătănicu 1981, 54; Bogdan-Cătănicu 1987, 187 = Bogdan-Cătănicu 1990, 813 f.; Isac/ Hügél/ Andreica 1994, 44, 63 = Isac 2001, 46, 53; Bogdan-Cătănicu 1997, 110 f.; Isac 1999, 153; Isac 2003, 144 f., 158 f., 200; Opreanu 1998a, 91 f.; Opreanu 2000, 397 f. = Opreanu 2001, 70 f.; Isac 2008, 131-163; Isac 2009, 779-792; Hügél 2003, 74-78, 82 f., 131-146, 162 f.

zurück. Es ist aber nicht bekannt, in welchem Maße eine deutliche Verringerung ihrer Zahl in der Zeit vor Gallienus' Alleinherrschaft stattfand<sup>134</sup>. Folglich glauben wir nicht, dass die betonte Verringerung der Bestände die gemeinsame Ursache für die ähnlichen Vorgänge in den Kastellen Obergermaniens und Raetiens bzw. in jenen Dakiens war. Übrigens wurden die späten Veränderungen in den Kastellen auf dem obergermanisch-raetischen *Limes* als lokale oder regionale Initiativen betrachtet. So wäre auch die Seltenheit der Bauinschriften nach der Regierung des Severus Alexander in diesen Kastellen zu erklären<sup>135</sup>.

Wir glauben eher, dass es sich um ähnliche Maßnahmen handelt – in dem Maße, in dem sie ähnlich sind –, die wegen der unsicheren Zeiten und der verallgemeinerten schwierigen Wirtschaftslage im gesamten Reiche getroffen wurden; umso mehr, da es sich um Maßnahmen handelt, von denen die gleiche Architektur der Lager betroffen wurde, die all den drei europäischen Provinzen gemeinsam ist.

Aus dieser Sicht bilden die deutlichen Übertretungen der Planimetrie (*castrametatio*) in manchen der dakischen Lagern während der *Soldatenkaiserzeit* nur eine natürliche Reaktion. Auf „abnormale“ Zeiten und Situationen wurde „abnormal“ reagiert. Es ist also an diesen „abweichenden“ Maßnahmen, die die Architektur der Lagern veränderten, an und für sich nichts Unnatürliches. Sie werden so notwendig erschienen haben, dass die Opferung, in größerem oder kleinerem Maße, der konsakrierten *castrametatio* als gerechtfertigt erschien.

Übersetzt von Ligia Ruscu

## Literatur

- Alföldi 1930: A. Alföldi, A gót mozgalom és Dácia feladása. II. *Egyetemes Philologiai Közlöny (Archivum Philologicum)* 54, 1-3, 1-20.
- Alföldi 1967: A. Alföldi, *Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus* (Darmstadt).
- Ardevan/Zerbini 2007: R. Ardevan/L. Zerbini, *La Dacia romana* (Soveria Mannelli).

---

<sup>134</sup> Zu der deutlichen Verringerung der Bestände ab der Regierungszeit dieses Kaisers, Hügel 2003, 161.

<sup>135</sup> Scholz 2006, 98, 115; siehe auch Reuter (im Druck): „ein einheitliches Konzept lässt sich allerdings bei diesen Rückbau-Maßnahmen momentan nicht erkennen. Angesichts der oft stark improvisiert wirkenden Bauausführung gewinnt man den Eindruck, dass die späten Reduktionen nicht selten auf lokale Initiativen zurück gingen“.

- Bărbulescu 1994: M. Bărbulescu, *Potaissa. Studiu monografic*. Dissertationes Musei Potaissensis I (Turda).
- Bărbulescu 1996: M. Bărbulescu, Païens et chrétiens en Dacie au milieu du IIIe siècle. *Transylvanian Review* 5, 3, 32-37.
- Bărbulescu 2005: M. Bărbulescu, Kap. I. De la începuturile civilizației la sinteza românească. In: Ders./D. Deletant/K. Hitchins/Ș. Papacostea/P. Teodor, *Istoria României*, Corint Verlag (București; durchgesehene Aufl.), 11-119.
- Bărbulescu 2010: M. Bărbulescu, Teil I, Kap. III. Istoria politică. In: *Ist.Rom<sup>2</sup>*, 73-97.
- Birley/Blake 2007: A. Birley/J. Blake, with contributions from D. Benett *et alii*, *Vindolanda research report. The excavations of 2005-2006* (Vindolanda Trust – Bardonia Mill 2007).
- de Blois 2002: L. de Blois, The crisis of the third century A.D. in the Roman Empire: a modern myth?. In: Ders./J. Rich (ed.), *The transformation of economic life under the Roman Empire. Proceedings of the second workshop of the international network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C - A.D. 476) (Nottingham, July 4-7, 2001)*. Impact of Empire (Roman Empire) 2 (Amsterdam), 204-217.
- de Blois 2006: L. de Blois, The Onset of Crisis in the First Half of the Third Century A. D. In: K.-P. Johne/T. Gerhardt/U. Hartmann (Hrsg.), *Deleto paene imperio Romano. Transformationprozesse des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert und ihre Rezeption in der Neuzeit* (Stuttgart), 25-36.
- Bodor 1972: A. Bodor, Împăratul Aurelian și părăsirea Daciei. *StudiaUBB. Series Historia* 17, 1, 3-16.
- Bodor 1973: A. Bodor, Emperor Aurelian and the abandonment of Dacia. *Dacoromania* 1, 29-40.
- Bogdan-Cătănciu 1981: I. Bogdan-Cătănciu, *Evolution of the system of defence works in Roman Dacia*. BAR IS. 116 (Oxford).
- Bogdan-Cătănciu 1984: I. Bogdan-Cătănciu, Cu privire la Muntenia în sistemul defensiv al Imperiului Roman. *ActaMN* 21, 1984, 125-143.
- Bogdan-Cătănciu 1986: I. Bogdan-Cătănciu, Repères chronologiques pour le limes sud-est de la Dacie. In: Landesdenkmalamt Baden-Württemberg, *Archäologische Denkmalpflege (Hrsg.), Studien zu den Militärgrenzen Roms III. 13 Internationaler Limeskongreß, Aalen 1983. Vorträge. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg, Bd. 20* (Stuttgart), 461-468.
- Bogdan-Cătănciu 1987: I. Bogdan-Cătănciu, Câteva considerații asupra limesului Daciei. *ActaMP* 11, 181-187.
- Bogdan-Cătănciu 1990: Quelques considerations sur le limes de la Dacie. In: H. Veters/M. Kandler (Hrsg.), *Akten des 14. International Limeskongress 1986 in Carnuntum. Der Römische Limes in Österreich, Heft 36/2* (Wien), 805-820.

- Bogdan-Cătănescu 1994: I. Bogdan-Cătănescu, *Castella de la Urluieni*. *SCIVA* 45, 4, 327-355.
- Bogdan-Cătănescu 1997: I. Bogdan-Cătănescu, *Muntenia în sistemul defensiv al Imperiului Roman (sec. I-III p. Chr.)* (Alexandria).
- Bogdan-Cătănescu 2006: The limes in south-eastern Dacia and the abandonment of the province. In: V. Mihăilescu-Bîrliaba/C. Hriban/L. Munteanu (Hrsg.), *Miscellanea romano-barbarica. In honorem septagenarii magistri Ion Ioniță oblata*. Honoraria 2 (București), 109-122.
- Bóna 1990: I. Bóna, Erster Teil. II, Unterkap. 1. Die „Waldmenschen“. Die Goten in Siebenbürgen (271-380). In: *K.Gesch.Sieben. 1990*, 62-77.
- Breeze/Dobson 1972: D.J. Breeze/B. Dobson, Hadrian's Wall: some problems. *Britannia* 3, 182-208.
- Chirilă 1990-1991: E. Chirilă, Cîteva date despre circulația monetară la Porolissum. *ActaMP* 14-15, 153-174.
- Chirilă/Gudea 1972: E. Chirilă/N. Gudea, Kap. IV, Schlussfolgerungen. In: *Chirilă et alii 1972*, 121-126.
- Chirilă et alii 1972: E. Chirilă/N. Gudea/V. Lucăcel/C. Pop, *Das römerlager von Buciumi. Beiträge zur Untersuchung des Limes der Dacia Porolissensis* (Cluj).
- Chirilă/Gudea 1998: E. Chirilă/N. Gudea, Kap. VIII. Der Münzumlaufl in Porolissum. In: *Gudea/Schuller (Hrsg.) 1998*, 128-153.
- Cizek 1980: E. Cizek: Les textes relatifs à l'évacuation de la Dacie et leurs sources. *Latomus* 45, 1, 147-159.
- CCA: *Cronica cercetărilor arheologice din România*.
- Collins 2009: R. Collins, Hadrian's Wall and the Collapse of Roman Frontiers. In: *Limes 20 León 2006 (2009)*, Bd. 1, 181-197.
- CRSCRCFR: Coins from Roman sites and collections of Roman coins from Romania.
- Daicoviciu et alii 1950: C. Daicoviciu/E. Chirilă/S. Kiss/D. Protase/I. Russu/Z. Székely, Granița de est a Daciei și triburile libere dela hotarele de răsărit ale Daciei. Rezultatele cercetărilor de pe șase șantiere din jud. Trei Scaune. *SCIV* 1, 1, 115-122.
- Daicoviciu 1977: H. Daicoviciu, Gallienus și „pierderea“ Daciei. *Steaua. Revistă a Uniunii Scriitorilor*, Jahrgang 28, Heft 6 (361), Juni 1977, 47.
- Daicoviciu 1979: H. Daicoviciu: Gallieno e la Dacia. In: M.J. Fontana/M.T. Piraino/F.P. Rizzi (a cura di), *Φιλία χάριν. Miscellanea in onore di Eugenio Manni* (Roma), vol. II, 651-659.
- Dana/Nemeti 2001: D. Dana/S. Nemeti, La Dacie dans les Res Gestae Divi Saporis. *ActaMN* 38/1, 239-257.
- Drinkwater 2005/2007: J. Drinkwater, Part I, Chap. 2, Maximinus to Diocletian and the „crisis“. In: A.K. Bowman/P. Garnsey/A. Cameron (ed.), *The Cambridge Ancient History*<sup>2</sup>. Vol. XII. *The crisis of*

- Empire, A.D. 193-337* (Cambridge Univ. Press 2005, reprint 2007), 28-66.
- FADDP/GMADP: *Führer zu archäologischen Denkmälern in Dacia Porolissensis/Ghid al monumentelor arheologice din Dacia Porolissensis.*
- Florescu 1967: R. Florescu, Les phases de construction du castrum Drobeta (Turnu Severin). In: *Studien zu den Militärgrenzen Roms. Vorträge des 6. Internationalen Limeskongresses in Süddeutschland.* Beihefte der Bonner Jahrbücher, Bd. 19 (Köln-Graz), 144-151.
- Florescu 1970: R. Florescu, Descoperiri noi de la Drubeta (Tr. Severin) și reforma militară din a doua jumătate a secolului al III-lea e.n. In: *Sesiunea de comunicări a muzeelor de istorie, 1964.* Biblioteca Muzeelor VI. Bd. I (București), 433-439.
- Florescu 1978: R. Florescu, Cîteva observații cu privire la limesul transalutan. *Drobeta* 3, 55-61.
- Fodorean 2004: F. Fodorean, Road-repairs in the Danubian provinces during military anarchy (A.D. 235-271). In: L. Ruscu/C. Ciongradi/R. Ardevan/C. Roman/C. Găzdac (ed.), *Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis.* Bibliotheca Musei Napocensis XXI (Cluj-Napoca), 523-530.
- Fodorean 2006: F. Fodorean, *Drumurile din Dacia romană.* PISC 7 (Cluj-Napoca).
- Franzen/Matei/Marcu 2007: P. Franzen/A.V. Matei/F. Marcu, The Roman fort at Romita (Dacia). Results of the geophysical survey. *ActaMN* 41-42/I, 2004-2005 (2007), 161-177.
- Găzdac et alii 2006: C. Găzdac/N. Gudea/Bajusz I./C. Cosma/A. Matei/E. Muscă/D. Tamba, *Porolissum.* CRSCRCFR II (Cluj-Napoca).
- Graf 2005: D.F. Graf, Rome and China: some frontier comparisons. In: Zs. Visy (ed.), *Limes XIX. Proceedings of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies held in Pécs, Hungary, September 2003* (Pécs), 157-165.
- Grew 1981: F.O. Grew, I. Sites explored. In: ders./M.W.C. Hassall/R.S.O. Tomlin, Roman Britain in 1980. *Britannia* 12, 314-368.
- Gudea 1972: N. Gudea, Unterkap. II.e. Die innere Organisation des Lagers. In: *Chirilă et alii 1972*, 21-32.
- Gudea 1977a: N. Gudea, Das Römerlager von Bologa. Zur dakischen Tonware in den Militärlagern des römischen Dakien. In: *Limes 10 Xanten 1974* (1977), 313-329.
- Gudea 1977b: N. Gudea, Limesul Daciei romane de la Traianus (106) la Aurelianus (275). *ActaMP* 1, 97-112.
- Gudea 1979: N. Gudea, The defensive system of Roman Dacia. *Britannia* 10, 63-87.
- Gudea 1980: N. Gudea, Castrul roman de la Brețcu (încercare de monografie). *ActaMP* 4, 255-365.

- Gudea 1983a: N. Gudea, Castrul roman de pe dealul Pomăt. In: Ders./E. Chirilă/Al. V. Matei/I. Bajusz, Raport preliminar în legătură cu cercetările arheologice executate la Moigrad (Porolissum) în anii 1980-1982. *ActaMP* 7, 120-129.
- Gudea 1983b: N. Gudea, Verzeichnis der Römerbäder und Bauwerke mit Hypokaustanlagen in Dakien. *Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst* 3, 101-117.
- Gudea 1988: N. Gudea, Porolissum – cheia de boltă a apărării Daciei Porolissensis. *ActaMP* 12, 195-213.
- Gudea 1989: N. Gudea, *Porolissum. Der Schlußstein des Verteidigungsystems der Provinz Dacia Porolissensis*. Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar der Philipps-Universität Marburg 29 (Marburg).
- Gudea 1997a: N. Gudea, Der dakische Limes. Materialien zu seiner Geschichte. *JahrbuchRGZM* 44, 1997, 1\*-113\* (Sonderdruck).
- Gudea 1997b: N. Gudea, *Castrul roman de la Buciumi/Das Römergrenzkastell von Buciumi*. FADDP/GMADP 2 (Zalău).
- Gudea 1997c: N. Gudea, *Castrul roman de la Bologa-Resculum/Das Römergrenzkastell von Bologa-Resculum*. FADDP/GMADP 1 (Cluj-Napoca).
- Gudea 1997d: N. Gudea, *Castrul roman de pe vârful dealului Pomet – Moigrad. Porolissum 1/Das Römergrenzkastell von Moigrad – Pomet. Porolissum 1*. FADDP/GMADP 5 (Zalău).
- Gudea 1998: N. Gudea, Kap. III. Das Römerlager von der Spitze des Pometberges. In: *Gudea/Schuller (Hrsg.) 1998*, 22-46.
- Gudea/Pop 1971: N. Gudea/I.I. Pop, *Das Römerlager von Rîșnov (Rosenau) (Cumidava). Beiträge zu den Limesuntersuchungen im südosten des römischen Dazien* ([Brașov]).
- Gudea/Pop 1973: N. Gudea/I.I. Pop, *Castrul roman de la Rîșnov. Săpăturile din anul 1971. Cumidava* 7, 13-47.
- Gudea/Pop 1974-1975: N. Gudea/I.I. Pop, *Cercetări arheologice recente în castrul roman de la Râșnov. SMMIM*, 7-8, 55-78.
- Gudea/Chirilă 1986: N. Gudea/E. Chirilă, *Castrul roman de pe dealul Pomăt*. In: Dies./Al. V. Matei/I. Bajusz/D. Tamba, *Raport preliminar în legătură cu cercetările arheologice executate la Moigrad (Porolissum) în anii 1983-1985. ActaMP* 10, 120-126.
- Gudea/Chirilă 1992: N. Gudea/E. Chirilă, *Castrul roman de pe vârful dealului Pomet*. In: Dies./Al.V. Matei/I. Bajusz/D. Tamba, *Raport preliminar privind săpăturile arheologice și lucrările de conservare și restaurare executate la Porolissum în anii 1988-1991. ActaMP* 16, 144 sq.
- Gudea/Schuller (Hrsg.) 1998: N. Gudea/W. Schuller (Hrsg.), *Porolissum. Ausschnitte aus dem Leben einer dakisch-römischen Grenzsiedlung aus dem*

- Nordwesten der Provinz Dacia Porolissensis. Schwarzmeer-Studien Bd. 6 (Amsterdam)*
- Haas 2006: J. Haas, *Die Umweltkrise des 3. Jahrhunderts n. Chr. im Nordwesten des Imperium Romanum des Imperium Romanum. Interdisziplinäre Studien zu einem Aspekt der allgemeinen Reichskrise im Bereich der Beiden Germaniae sowie der Belgica und der Raetia*. Geographica Historica, Bd. 22 (Stuttgart).
- Heising 2008: A. Heising, *Die römische Stadtmauer von Mogontiacum - Mainz. Archäologische, historische und numismatische Aspekte zum 3. und 4. Jahrhundert n. Chr.* (Bonn).
- Horedt 1974: K. Horedt, Interpretări arheologice (V). 1. Dacia amissa. SCIVA 25, 4, 555-558.
- Horedt 1977: K. Horedt, Die Südsiebenbürgische Limesstrecke Dakiens. In: *Limes 10 Xanten 1974* (1977), 331-338.
- Horedt 1979: K. Horedt, Die Letzten Jahrzehnte der Provinz Dakien in Siebenbürgen. *Apulum* 16, 211-237.
- Horedt 1982: K. Horedt, *Siebenbürgen in spätrömischer Zeit* (Bukarest).
- Hanson 1997: W.S. Hanson, Across the frontier: addressing the ambiguities. In: *Limes 16 Rolduc 1995* (1997), 373-378.
- Huszarik 1999: P. Huszarik, *Termele militare în Dacia romană (diss. Cluj-Napoca)*.
- Hügel 2003: P. Hügel, *Ultimele decenii ale stăpânirii romane în Dacia (Traianus Decius-Aurelian)*. Dissertationes Daciae 2 (Cluj-Napoca).
- Isac 1997: D. Isac, *Castrele de cohortă și ală de la Gilău/Die Kohorten – und Alenkastelle von Gilău*. FADDP/GMADP 6 (Zalău).
- Isac 1999: D. Isac, Die Entwicklung der Erforschung des Limes nach 1983 im nördlichen Dakien (Porolissensis). In: *Limes 17 Zalău 1997* (1999), 151-170.
- Isac 2001: D. Isac, *Viața cotidiană în castrele Daciei Porolissensis. Studii și articole* (Cluj-Napoca).
- Isac 2003: D. Isac, *Castrul roman de la Samum-Cășeu/The Roman auxiliary fort Samum-Cășeu*. Handbook of archeological monuments from Dacia Porolissensis 9 (Cluj-Napoca).
- Isac 2007: D. Isac. In: C. Găzdac/D. Isac, *The auxiliary forts from Samum (Cășeu) and Gilău*. CRSCRCFR IV (Cluj-Napoca).
- Isac 2008: D. Isac, Reparații și reconstrucții în castrele Daciei romane în a doua jumătate a secolului III p. Chr. (o nouă analiză a fenomenului). *Ephemeris Napocensis* 16-17, 2006-2007 (2008), 131-163.
- Isac 2009: D. Isac, Repairing works and reconstructions on the *limes dacicus* in the late 3<sup>rd</sup> century AD. In: *Limes 20 León 2006* (2009), Bd. 2, 779-792.
- Isac/Hügel/Andreica 1994: D. Isac/P. Hügel/D. Andreica, Praetoria in dakischen Militäranlagen. *Saalburg Jahrbuch* 47, 40-64.



- Isac/Isac 2004: D. Isac/A. Isac, nr. 47. Cășeiu, jud. Cluj [Samum]. In: M.V. Angelescu/I. Oberländer-Târnoveanu/F. Vasilescu (Hrsg.), CCA. *Campania 2003. A XXXVIII-a sesiune națională de rapoarte arheologice Cluj-Napoca, 26-29 mai 2004* (București), 72-75.
- Ist.Rom 2010<sup>2</sup>: D. Protase/Al. Suceveanu (Hrsg.), *Istoria românilor. Vol. II. Daco-romani, romanici, alogeni?* (Academia Română, Secția de Științe Istorice și Arheologie), „Enciclopedică” Verlag (București).
- Jae 1999: M. Jae, Eine Flächengrabung im Numeruskastell Miltenberg-Ost (Gemeinde Bürgstadt, Landkreis Miltenberg, Unterfranken). *Das archäologische Jahr in Bayern 1998* (1999), 80-82.
- Jae 2000: M. Jae, Eine Flächengrabung im Numeruskastell Miltenberg-Ost auf der Gemarkung der Marktgemeinde Bürgstadt im Jahre 1998. Erste Einblicke in die innere Struktur des Kastells. In: Verein der Freunde Mainfränkischer Kunst und Geschichte e.V. und der Außenstelle Würzburg des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege (Hrsg.), *Beiträge zur Archäologie in Unterfranken 2000*. Mainfränkische Studien, Bd. 67 (Büchenbach), 103-146.
- Jae/Scholz 2002: M. Jae/M. Scholz, Reduktion von numerus- und Kleinkastellen des obergermanischen Limes in 3. Jahrhundert. In: *Limes 18 Amman 2000* (2002), 415-424.
- Jehne 1996: M. Jehne, Überlegungen zur Chronologie der Jahre 259 bis 261 n. Chr. im Lichte der neuen Postumus-Inschrift aus Augsburg. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 61, 185-206.
- Kellner 1995: H.-J. Kellner, Kap. Die große Krise im 3. Jahrhundert. In: W. Csysh/K. Dietz/T. Fischer/H.-J. Kellner, mit topographischen Beitr. von L. Bakker u.a., *Die Römer in Bayern* (Stuttgart), 309-357.
- Kienast 1996: D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*<sup>2</sup> (Darmstadt).
- Kopytoff 1993: I. Kopytoff, The Roman frontier and the uses of comparison. In: P. Brun/S. v. d. Leeuw/Ch.R. Whitakker (sous la direction), *Frontières d'Empire. Nature et signification des frontières romaines. Actes de la Table Ronde Internationale de Nemours, 21-22-23 mai 1992* (Nemours), 143-147.
- Kuhnen 1997: H.-P. Kuhnen, Wirtschaftliche Probleme und das Ende des römischen Limes in Deutschland. In: *Limes 16 Rolduc 1995* (1997), 429-434.
- K.Gesch.Sieben. 1990: B. Köpeczi, unt. Mit. von G. Barta/I. Bóna/L. Makkai/Z. Szász (Hrsg.), *Kurze Geschichte Siebenbürgens*, „Akadémiai” Verlag (Budapest).

- Landes-Gyemant  
/Gudea 1983: A. Landes-Gyemant/N. Gudea, Propuneri pentru o reconstituire grafică a castrului roman de pe Pomăt (Porolissum). I. Clădirea comandamentului. *ActaMP* 7, 159-183.
- Limes 10 Xanten  
1974 (1977): *Studien zu den Militärgrenzen Roms II. Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses in der Germania Inferior. Beihefte der Bonner Jahrbücher*, Bd. 38 (Köln-Bonn).
- Limes 16 Rolduc  
1995 (1997): W. Groenman-van Waateringe/B.L. van Beek/W.J.H. Willems/S.L. Wynia (ed.), *Roman Frontier Studies 1995. Proceedings of the XVIth International Congress of Roman Frontier Studies*. Oxbow Monograph 91 (Oxford).
- Limes 17 Zalău  
1997 (1999): N. Gudea (ed.), *Roman Frontier Studies. Proceedings of the XVIIth International Congress of Roman Frontier Studies (Zalău)*.
- Limes 18 Amman  
2000 (2002): P. Freeman/J. Bennett/Z. T. Fiema/B. Hoffmann (ed.), *Limes XVIII. Proceedings of the XVIIIth International Congress of Roman Frontier Studies held in Amman, Jordan (September 2000)*. BAR I. S. 1084 (I) (Oxford).
- Limes 20 León 2006 (2009): Á. Morillo/N. Hanel/E. Martín (eds.), *Limes XX. XX Congreso Internacional de estudios sobre la frontera romana, León (España), Septiembre, 2006*. *Anejos de Gladius* 13 (Madrid).
- Luik 1992: M. Luik, Die Reduktion der Kastellbäder – Anzeichen für Rohstoffmangel. In: H.-P. Kuhnen (Hrsg.), *Gestürmt – Geräumt – Vergessen? Der Limesfall und das Ende der Römerherrschaft in Südwestdeutschland. Begleitband zur Sonderausstellung vom 28.5.- 1.11.1992 im Limesmuseum Aalen, Zweigmuseum des Württembergischen Landesmuseums Stuttgart*. *Württembergischen Landesmuseums Stuttgart, Archäologisches Sammlungen, Führer und Bestandskataloge* 2 (Stuttgart), 68-70.
- Macrea 1939: M. Macrea, Castrul roman de la Bologa. Săpăturile din vara anului 1936. *ACMIT* 4, 1932-1938 (1939), 197-233.
- Macrea 1944: M. Macrea, Cumidava. *AISC* 4, 1941-1943 (1944), 234-261.
- Macrea et alii 1951: M. Macrea/L. Buzdugan/G. Ferenczi/K. Horedt/I. Popescu/I.I. Russu/Z. Székely/N. Vasii/I. Winkler, Despre rezultatele cercetărilor întreprinse de șantierul arheologic Sft. Gheorghe-Brețcu, 1950. *SCIV* 2, 1, 285-311.
- Macrea et alii 1969: M. Macrea/E. Chirilă/N. Gudea/V. Lucăcel/C. Pop, Castrul roman de la Buciumi (jud. Sălaj). Săpăturile din 1963-1968. *ActaMN* 6, 149-157.

- Matei 2010: D. Matei, Castrele dacice după retragerea aureliană și cazul Răcari. *Anuarul Școlii Doctorale. Istorie. Civilizație. Cultură* (Cluj-Napoca) 4, 2010, 67-81.
- Matei 2011: D. Matei, Die römischen Kastelle aus Dakien nach dem aurelianischen Rückzug und der Fall Răcari. *Litua* 13, 2011, 77-93.
- Marcu 2007: F. Marcu, Places of worships in forts. *ActaMN* 41-42/I, 2004-2005 (2007), 75-105.
- Marcu 2009: F. Marcu, *Organizarea internă a castrelor din Dacia*. Bibliotheca Musei Napocensis XXX (Cluj-Napoca).
- Mócsy 1974: A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia. A history of the Middle Danube provinces of the Roman Empire*. The provinces of the Roman Empire IV (London-Boston).
- Mócsy 1977: A. Mócsy, Pannonien und die Soldatenkaiser. In: H. Temporini (Hrsg.), *ANRW II. Principat*. 6 (Berlin-New York), 557-582.
- Mócsy 1992: A. Mócsy, *Pannonien und das römische Heer. Ausgewählte Aufsätze*. MAVORS. Roman Army Researches, vol. VII (Stuttgart).
- Moga et alii 1950: M. Moga/P. Duka/I. Pușcaș/N. Vasiu, Traiul populației daco-romane și barbare la granița de vest a Daciei. *Activitatea șantierului arheologic Porolissum*. SCIV 1, 1, 131-135.
- Mrozewicz 1998: L. Mrozewicz, Les villes de Dacie et de Germanie Supérieure face à la chute du *limes* vers le milieu du III<sup>ème</sup> siècle. In: E. Frézouls/H. Jouffroy, *Les empereurs illyriens. Actes du colloque de Strasbourg (11-13 octobre 1990) organisé par le Centre de Recherche sur l'Europe centrale et sud-orientale*. Contributions et travaux de l'Institut d'Histoire Romaine VIII (Strasbourg), 35-41.
- Munteanu 2010: M. Munteanu, *Provincia Dacia: istorie politică și numismatică*. PISC 12 (Cluj-Napoca).
- Nuber 1990: H.U. Nuber, Das Ende des Obergermanisch-Raetischen Limes –eine Forschungsaufgabe. In: Ders./K. Schmidt/H. Steuer/T. Zotz (Hrsg.), *Archäologie und Geschichte der ersten Jahrtausends in Südwestdeutschland*. Archäologie und Geschichte. Freiburger Forschungen zum ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland Bd. 1 (Sigmaringen), 51-68.
- Nuber 1993: H.U. Nuber, Der Verlust der obergermanisch-raetischen Limesgebiete und die Grenzsicherung bis zum Ende des 3. Jahrhunderts. In: F. Vallet/M. Kazansky (éd.), *L'armée romaine et les barbares du IIIe au VIIe siècle. Actes du Colloque International organisé par le Musée des Antiquités Nationales et l'URA 880 du CNRS (Saint-Germain-en-Laye, 24-28 février*

- 1990). Tome V des Memoirés publiées par l'Association Française d'Archéologie Mérovingienne (A.F.A.M.) (Condé-sur-Noireau 1993), 101-108.
- Nuber 1997a: H.U. Nuber, Zeitenwende rechts des Rheins. Rom und die Alamannen. In: Archäologischen Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.), *Die Alamannen. Begleitband zur Ausstellung» Die Alamannen «, 14. Juni 1997 bis 14. September 1997 SüdwestLB-Forum, Stuttgart; 24. Oktober 1997 bis 25. Januar 1998 Schweizerisches Landesmuseum Zürich; 6. Mai 1998 bis 7. Juni 1998 Römisches Museum der Stadt Augsburg (Stuttgart), 59-68.*
- Nuber 1997b: H.U. Nuber, Späte Reitertruppen in Obergermanien. In: *Limes 16 Rolduc 1995 (1997), 151-158.*
- Nuber 1998: H.U. Nuber, Zur Entstehung des Stammes der Alamanni aus römischer Sicht. In: D. Geuenich (Hrsg.), *Die Franken und die Alemannen bis zur „Schlacht bei Zülpich“ (496/97). Ergänzungsbände zum Reallexicon der Germanischen Altertumskunde, Bd. 19 (Berlin-New York), 367-383.*
- Nuber 2005a: H.U. Nuber, Das römische Reich (260-476 n. Chr.). In: Badischen Landesmuseum Karlsruhe (Hrsg.), *Imperium Romanum. Römer, Christen, Alamannen – Die Spätantike am Oberrhein. Große Landesausstellung Baden-Württemberg im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe, 22.10.2005-26.2.2006 (Begleitband) (Karlsruhe), 12-25.*
- Nuber 2005b: H.U. Nuber, Staatskrise im 3. Jahrhundert. Die Aufgabe der rechtsrheinischen Gebiete. In: Archäologischen Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.), *Imperium Romanum. Roms Provinzen an Neckar, Rhein und Donau. Begleitband zur Ausstellung des Landes Baden-Württemberg im Kunstgebäude Stuttgart, 1. Oktober 2005 bis 8. Januar 2006 (Esslingen a. N.), 442-451.*
- Opreanu 1998a: C. Opreanu, nr. 99, Tihău, jud. Sălaj. In: C. Stoica (ed.), *CCA. Campania 1997. A XXXII-a Sesiune Națională de rapoarte arheologice, Călărași, 20-24 mai 1998 [București 1998], 79-81.*
- Opreanu 1998b: C.H. Opreanu, *Dacia romană și Barbaricum*. Museum Banaticum Temesiense, Bibliotheca Historica et Archaeologica Banatica XVII (Timișoara).
- Opreanu 2000: C. Opreanu, Raetia, Pannonia și Dacia în vremea lui Gallienus. *Analele Banatului S.N. 7-8, 1999-2000 (2000), 393-406.*
- Opreanu 2001: C. Opreanu, The Last Decades of Roman Dacia. *Transilvanyan Review 10, 2, 66-77.*
- Opreanu 2010: C. Opreanu, Late Buildings in the Roman fort at Porolissum. A research project. In: *Defensive system, military*

- infrastructure and the daily life on the borders of the Roman Empire* (3-4 December 2010, Târgu-Mureş). Conference programme. Abstracts, 29.
- Opreanu/Lăzărescu 2011: C.H. Opreanu/V.-A. Lăzărescu, Castrul roman – Clădirea B 6. In: Al. V. Matei *et alii*, Addenda nr. 29. Jac, com. Creaca, jud. Sălaj [Porolissum], punct: *Pomet*. In: M.V. Angelescu/C. Bem/I. Oberländer-Târnoveanu/F. Vasilescu (Hrsg.), CCA: campania 2010. A XLV-a sesiune națională de rapoarte arheologice (Sibiu, 26-29 mai 2011) (Sibiu), 3 sq. (addenda).
- Petolescu 1984: C.C. Petolescu, Varia Daco-Romana (VII-VIII). VIII. Izvoarele antice privind părăsirea Daciei. *Thraco-Dacica* 5, 1-2, 188-193.
- Petolescu 1995: C.C. Petolescu, *Scurtă istorie a Daciei romane* (București).
- Petolescu 1996: C.C. Petolescu, Carpii în lumina izvoarelor narative și epigrafice. *Acta antiqua et archaeologica* (Iași) 3, 1996, 43-54.
- Petolescu 2000: C.C. Petolescu, *Dacia și Imperiul Roman. De la Burebista până la sfârșitul Antichității* (București).
- Petolescu 2007: C.C. Petolescu, *Contribuții la istoria Daciei romane. I* (București).
- Petolescu 2010: C.C. Petolescu, *Dacia. Un mileniu de istorie* (București).
- PISC: Publicațiile Institutului de Studii Clasice.
- Piso 1974: I. Piso, Războiul lui Philippus cu carpii. In: H. Daicoviciu (Hrsg.), *In memoriam Constantin Daicoviciu* (Cluj), 301-309.
- Piso 1979: I. Piso, *Epigraphica* (VI). Inschriften aus Sarmizegetusa. *Studii Clasice* 18, 137-144.
- Piso 2000: I. Piso, Les légions dans la province de Dacie. In: Y. Le Bohec/C. Wolf (avec la coll.) (éd.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon (17-19 septembre 1998)*. Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines, Nouvelle série, N° 20. Tome II (Lyon), 205-225.
- Piso 2005: I. Piso, *An der Nordgrenze des Römischen Reiches: ausgewählte Studien* (1972-2003). Heidelberger althistorische Beiträge und epigraphische Studien, Bd. 41 (Stuttgart).
- Popa *et alii* 2010: A. Popa/S. Cociș/C. Klein/C. Gaiu/N. Man, Geophysikalische Prospektionen in Ostsiebenbürgen. Ein deutsch-rumänisch-moldauisches Forschungsprojekt an der Ostgrenze der römischen Provinz Dacia. *Ephemeris Napocensis* 20, 101-128.
- Popescu/Popescu 1968: Castrul roman Jidava-Cîmpulung (observații preliminare). *Studii și Comunicări Pitești* 1, 67-79.
- Popescu/Popescu 1970: Em. Popescu/Eug. Popescu, Raport preliminar asupra săpăturilor efectuate în anii 1962-1967 în castrul roman de lângă Cîmpulung-Muscel (Jidova). *MCA* 9, 251-263.
- Protase 2008: D. Protase, Comentarii privind refolosirea monumentelor funerare romane în zidurile castrelor auxiliare din Dacia.

- In: *Studii de istorie economică a Daciei romane*. Bibliotheca Historica et Archaeologica Universitatis Timesiensis, X (Timișoara), 249-254.
- Protase 2010: D. Protase, Teil I, Kap. XI. Sfârșitul stăpânirii romane în Dacia. Retragerea aureliană. In: *Ist.Rom<sup>2</sup>*, 263-271.
- Protase 2011: D. Protase, *Orizonturi daco-romane*. Bd. III (Cluj-Napoca), 202-208.
- Reuter 1996: M. Reuter, Der Limesfall im Spiegel ausgewählter Befunde in Kleinkastellen und Wachttürmen. In: E. Schallmayer (Hrsg.), *Niederbieber, Postumus und der Limesfall. Stationen eines politischen Prozesses*. Bericht des ersten Saalburgkolloquiums. Saalburg-Schriften 3 (Bad Homburg v. d. H.), 76-83.
- Reuter 2007: M. Reuter, Das Ende des raetischen Limes im Jahr 254 n. Chr. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 72, 77-149.
- Reuter (im Druck): M. Reuter, Das Ende des obergermanischen Limes. Forschungsperspektiven und offene Fragen (*im Druck*).
- Ruscu 2003: D. Ruscu, *Provincia Dacia în istoriografia antică* (Cluj-Napoca).
- Russu 1974: I. I. Russu, Contribuții epigrafice la istoria Daciei romane. II. Cohors Vindelicorum Cumidavensis. *AIIA Cluj* 17, 46-59.
- Scholz 2002: M. Scholz, Reduktion und Umnutzung von Kastellbädern im Limesgebiet während des 3. Jahrhunderts. In: C. Bücher/M. Hoeper/N. Krohn/J. Trumm (Hrsg.), *Regio Archaeologica. Archäologie und Geschichte an Ober- und Hochrhein. Festschrift für Gerhard Fingerlin zum 65. Geburtstag*. Internationale Archäologie. Studia honoraria, Bd. 18 (Rahden/Westf. 2002), 129-138.
- Scholz 2004a: M. Scholz, Letzte Baumaßnahmen: zur Spätzeit obergermanischer Limeskastelle. *Heidenheimer Jahrbuch* 10, 2003-2004 (2004), 78-95.
- Scholz 2004b: M. Scholz, Spätlimeszeitliche Reduktion versus mittelalterlichen Einbau in Limeskastellen. In: E. Schallmayer (Hrsg.), *Limes Imperii Romani. Beiträge zur Fachkolloquium „Weltkulturerbe Limes“, November 2001 in Lich-Arnsburg* (Bad Homburg v. d. H. 2004), 135-145.
- Scholz 2006: M. Scholz, Keramik und Geschichte des Limeskastells Kapersburg. Eine Bestandsaufnahme. *Saalburg Jahrbuch* 52-53, 2002-2003 (2006), 9-281.
- Scholz 2009: M. Scholz, Die spätantike Besiedlung der östlichen Schwäbischen Alb. In: J. Biel/J. Heiligmann/D. Krause (Hrsg.), *Landesarchäologie. Festschrift für Dieter Plank zum 65. Geburtstag*. Forschungen und Berichte zur Vor- und

- Frühgeschichte in Baden-Württemberg, Bd. 100 (Stuttgart), 469-501.
- Steidl 2000a: B. Steidl, *Die Wetterau vom 3. bis 5. Jahrhundert n. Chr.* Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen, Bd. 22 (Wiesbaden).
- Steidl 2000b: B. Steidl, Der Verlust der obergermanisch-raetischen Limesgebiete. In: L. Wamser, in Zus.arb. mit C. Flügel/B. Ziegau (Hrsg.), *Die Römer zwischen Alpen und Nordmeer. Zivilisatorisches Erbe einereuropäischen Militärmacht. Katalog-Handbuch zur Landesausstellung des Freistaates Bayern, Rosenheim, Ausstellungszentrum Lokschnppen, vom 12. Mai-5. November 2000.* Schriftenreihe der Archäologischen Staatsammlung München, Bd. 1 (Mainz a. R. 2000), 75-79.
- Steidl 2006: B. Steidl, „Römer“ rechts des Rheins nach „260“? Archäologische Beobachtungen zur Frage des Verbleibs von Provinzbevölkerung im einstiegen Limesgebiet. In: S. Biegert/A. Hagedorn/A. Schaub (Hrsg.), *Kontinuitätsfragen: Mittlere Kaiserzeit – Spätantike, Spätantike – Frühmittelalter. Beiträge der Arbeitsgemeinschaft „Römische Archäologie“ auf der Jahrestagung des West- und Süddeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Trier 05.– 10.06.2001.* BARI I. S. 1468 (Oxford), 77-87.
- Strobel 1999: K. Strobel, Pseudophänomene der römischen Militär- und Provinzgeschichte am Beispiel des „Falles“ des obergermanisch-raetischen Limes. Neue Ansätze zu einer Geschichte der Zahrzehnte nach 253 n. Chr. an Rhein und Oberer Donau. In: *Limes 17 Zalău 1997 (1999)*, 9-33.
- Székely 1943: Székely Z., *A Komollói erődített római tábor. Jelentés a Székely Nemzeti Múzeum 1942. Évi ásatásáról (Koloszvár [Cluj]).*
- Tóth 1990: E. Tóth, Erster Teil. I, Unterkap. 3, Dazien als römische Provinz. In: *K.Gesch.Sieben. 1990*, 29-61.
- Tudor 1941: D. Tudor, Obergermanische Vexillationen der legio XXII Primigenia bei Romula in Dakien. *Germania* 25, 1, 239-241.
- Tudor 1976: D. Tudor, În legătură cu războiul lui Filip Arabul împotriva carpilor. *Pontica* 9, 89-97.
- Tudor 1978: D. Tudor, *Oltenia romană*<sup>4</sup> (București).
- Vaas 2010: L. Vaas, Woman in a man's world? Female related artefacts from the camps of Dacia. *Marisia* 30, 127-152.
- Visy 2002: Zs. Visy, Similarities and differences in the late Roman defence system on the European and eastern frontiers. In: *Limes 18 Amman 2000 (2002)*, 71-75.
- Vlădescu 1986: C.M. Vlădescu, *Fortificațiile romane din Dacia Inferior (Craiova).*
- Wamser 2008: L. Wamser, Miltenberg/Bürgstadt. Schrumpfen für das Überleben – Das Rückzugfort im Numeruskastell. In: B.

- Steidl (mit Beitr. von L. Wamser und H. Zimmerhackl). *Welterbe Limes. Roms Grenze am Main*. Ausstellungskataloge der archäologischen Staatssammlung München, Bd. 36 (Obernburg am Main), 205-209.
- Welsby 1982: D.A.Welsby, *The Roman military defence of the British provinces in its later phases*. BAR B.S. 101 (Oxford).
- Zahariade/Phelps 1999: M. Zahariade/M. K. Phelps, *Milites dacisciani qui iam seaeviunt* (SHA, Vita Claudii 17, 1-4). A contribution to the history of Dacia in the 260's of the 3rd century A.D. *Thracodacica* 20, 1-2, 313-327.



# Die Laufbahn des T. Flavius T. fil. Palatina Priscus Gallonius Fronto Q. Marcius Turbo und seine Aufgaben im dakischen und im mauretanischen Raum\*

**Ioan Piso**

*Babeş-Bolyai Universität, Cluj-Napoca*

piso\_ioan@yahoo.com

**The Career of T. Falvius T. filius Palatina Priscus Gallonius Fronto Q. Marcius Turbo in Dacia and Mauretania** The article follows the career of T. Flavius Priscus based on the extant epigraphical sources; argues in favour of his individuality and against the conflation with the better known Q. Marcius Turbo; reconstructs his political and military career; discusses the date and nature of the offices he held in Dacia and the circumstances of his office in Mauretania.

**Keywords:** prosopography, *ordo equester*, procurators, Dacia, Mauretania

Die Laufbahn dieses wichtigen Amtsträgers ist aus folgenden Quellen bekannt:

1. R. Cagnat, BCTH 1911, 135; AE 1911, 108; W. Seston, MEFRA 45, 1928, 159-160 (Rapidum): *T(itus) Flavius Priscus | Gallonius Fronto | Marcius Turbo | proc(urator) Aug(usti)*.

2. Th. Leveau, BAA 6, 1975-1976 (1980) 90 Nr. 11; AE 1980, 970 (Caesarea): *[T(itus) Fl(avius) Prisc]us Gallo[nius Fronto | Marcius] Turbo proc(urator) [Aug(usti)]*.

3. R. Syme, JRS 52, 1962, 91-95; Roman Papers 2, 548-553; H.-G. Pflaum, Carrières I 375 Nr. 1; C. C. Petolescu, Dacia 26, 1982, 167; AE 1984, 943; IDRE II 461 (= E. Albertini, BCTH 1930, 169-170; AE 1931, 35; L. Leschi, CRAI 1945, 144-162; AE 1946, 113); siehe auch W. Eck, ZPE 124, 1999, 238-240 (Caesarea): *T(ito) Fl(avio) T(iti) fil(io) Palatin(a) [Prisco Gallo]nio Frontoni Q(uinto) M[ar] | cio Turboni pr[.....] pr[oc(uratori) pro leg(ato) provinc[iae] | Mauretan(iae) Caes[ariens(is) pro l]leg(ato) et praef(ecto) prov(inciae) Dac[iae] | Inferioris pro[c(uratori) .....] proc(uratori) XX heredi[t(atium) proc(uratori)] |<sup>5</sup> provinciae [Syriae Palaesti]nae proc(uratori) ad cen[sus] | ---]*<sup>1</sup>.

---

\* This work was supported by a grant of the Romanian National Authority for Scientific Research, CNCS – UEFISCDI, project number PN-II-ID-PCE-2011-3-0096.

<sup>1</sup> Z. 3 habe ich die von R. Syme vorgeschlagene Lesung *Caes[ar(iensis) proc(uratori) pro l]leg(ato) et praef(ecto)*, die mir etwas zweifelhaft erschien, durch *Caes[ariens(is) pro l]leg(ato) et praef(ecto)* ersetzt; siehe Piso 1973, 1006-1007 = Nordgrenze, 30; Petolescu

Aus der sehr reichen Literatur<sup>2</sup> über T. Flavius T. fil. Palatina Priscus Gallonius Fronto Q. Marcius Turbo, von jetzt an einfach T. Flavius Priscus genannt, wird nur das Wesentliche angeführt.

T. Flavius Priscus ist aus zwei Motivinschriften (1 und 2) und aus einer Ehreninschrift (3) aus Mauretania Caesariensis bekannt. Die letztere steht auf einer Basis, die aus Blöcken bestand und in der Breite einst mindestens 2,50 m gemessen hat, was heißt, dass darauf eine Biga, wenn nicht sogar eine Quadriga gestanden hat. Das Denkmal wird von der Stadt Caesarea für den Statthalter errichtet worden sein, weil er sich um die Verteidigung der Provinz verdient gemacht hat. Die Inschrift 3 enthielt die in absteigender Ordnung aufgezählten Ämter des T. Flavius Priscus. Da die Inschrift unten nicht vollständig ist, fehlen die ritterlichen Militiae, der Name des Dedikanten und der Grund der Weihung.

Die Laufbahn und die Persönlichkeit des T. Flavius Priscus wurden zuerst aus der Laufbahn und der Persönlichkeit eines anderen Polyonymus, Q. Marcius Turbo Fronto Publicius Severus, Hadrians Gardepräfekten (Nr. 73), fabriziert. W. Seston war der erste, der gesehen hat, dass der in Rapidum (1) geehrte Prokurator nicht mit Hadrians Gardepräfekten identisch ist<sup>3</sup>. Ihm folgte E. Albertini, der das linke Fragment der großen Inschrift aus Caesarea (3) publizierte<sup>4</sup>. Anlässlich der Veröffentlichung beider Fragmente griff L. Leschi wiederum die alte Theorie auf<sup>5</sup>. Sein stärkstes Argument war diesmal die eigene Ergänzung der Z. 3: - - - *Mauretan(iae) Caes(ariensis) [et Tingit(anae) praef(ecto) A]leg(ypti) et praef(ecto) prov(inciae) Dac(iae)* - - -<sup>6</sup>. Er wurde, unter anderen, von A. Stein gefolgt<sup>7</sup>. E. Frézouls, der Entdecker der wichtigen Inschrift aus Cyrrhus (Nr. 73, 3), ließ

---

1986a, 160 mit Anm. 12. Leschi, H.-G. Pflaum, R. Syme Z. 4-5: *proc(uratori) XX heredi[tat(ium)] / provinciae [Syriae Palaest]inae*; siehe aber Eck 1999a, 238-240.

<sup>2</sup> A. Stein, PIR<sup>2</sup> F 344; Stein 1950, 59-61; Thomasson 1960, II, 246-253; Thomasson 1969, 191-192; Thomasson 1975, 36-37; Thomasson 1977, 40-41; Thomasson 1984, 153 Nr. 25, 410-411 Nr. 13; Thomasson 1996, 201-202 Nr. 12; Pflaum 1960-1961, I 199-216 Nr. 94, 375-379 Nr. 157 bis; III 1100; Suppl. 143, 152; Syme 1962, 87-96 = Roman Papers 2, 541-556; Syme 1961, 131; Tudor 1978, 158-159; Petolescu 1982, 167-170; Petolescu 1986b, 888 Nr. 22; Petolescu 1986a, 159-165; Petolescu 2010, 172; Christol, Magioncalda 1989, 42, 126; Piso 2004, 274-275, 279-280; Faoro 2011, 301-304.

<sup>3</sup> Seston 1928, 160; Stein 1930, 1597, der noch glaubte, dass man mit der derselben Person zu tun hat.

<sup>4</sup> Albertini 1930, 169 f.

<sup>5</sup> Leschi 1945, 144-162.

<sup>6</sup> Allerdings machte er die Bemerkung (a. O. 145), dass die Form des E Anfang Z. 3 eine Ligatur AE nahelegt.

<sup>7</sup> Stein 1950, 59 ff.; siehe die berechnete Kritik bei Seston 1954, 451-452.

sich aber nicht überzeugen. Aus seiner Sicht war Leschis These aus folgenden Gründen unhaltbar:

Die Filiation und die Tribus der zwei Personen waren verschieden; die Letztere war die Tribus der Stadt Epidauros, woher Q. Marcius Turbo stammte. Schließlich gehören die vier in der Inschrift aus Cyrrhus enthaltenen Cognomina zweifellos dem Gardepräfekten<sup>8</sup>. Ähnlich argumentierte H.-G. Pflaum<sup>9</sup>. R. Syme war es aber, der in einem äußerst tiefen und klaren Aufsatz die entscheidende Kritik an Leschis These übte<sup>10</sup>. Mit einer heutzutage selten vorkommenden Großzügigkeit teilte er die Ergebnisse seiner sich noch im Gange befindlichen Forschung H.-G. Pflaum mit, der mit ihnen in den meisten Punkten zustimmte<sup>11</sup>. R. Symes Beweismittel für das Auseinanderhalten der zwei Polyonymi sind wie folgt:

Die Laufbahn aus Caesarea (3) deckt sich keineswegs mit den uns bekannten Ämtern des Q. Marcius Turbo in den Jahren 114-119. Die Verbindung durch *et* (Z. 3) zwischen der Präfektur von Ägypten und dem Amt in Unterdakien ist äußerst ungeschickt. Normalerweise hätte man nur zwei Begriffe, die sich einzig auf Unterdakien beziehen, verbinden können. Die Benennung *Syria Palaestina* kommt statt *Iudaea* erst infolge des Judenkrieges von 132-135 vor. Endlich bringt die neugefundene Inschrift aus Cyrrhus den Beweis, dass Q. Marcius Turbo in die Tribus *Tromentina* eingeschrieben war, dass er aus dem dalmatinischen Epidauros stammte und dass seine frühe Laufbahn von jener aus Caesarea (3) verschieden war<sup>12</sup>. Seit der Erscheinung des Aufsatzes von R. Syme wird die Individualität von T. Flavius Priscus nicht mehr in Frage gestellt<sup>13</sup>. Seine Laufbahn ist wie folgt:

Die ordentlichen ritterlichen *Militiae* sind für einen Ritter, der zwei Provinzen im Kriegszustand zu regieren hatte, zwingend<sup>14</sup>. Sie werden in der verlorenen Hälfte der Inschrift (3) enthalten worden sein. Schwieriger können wir uns eine Beförderung mittels des doppelten *Primipilats* und der städtischen *Tribunate* vorstellen<sup>15</sup>, denn auf diese würden normalerweise *centenare* oder *ducenare* Ämter gefolgt haben<sup>16</sup>. Die ritterlichen *Militiae* hat

---

<sup>8</sup> Frézouls 1953, 250.

<sup>9</sup> Pflaum 1960-1961, I, 206 ff.

<sup>10</sup> Syme 1962, 87 ff. = *Roman Papers* 2, 541 ff.

<sup>11</sup> Pflaum 1960-1961, I 375-379 Nr. 157 bis.

<sup>12</sup> Syme 1962, 90 ff. = *Roman Papers* 2, 545 ff.

<sup>13</sup> Petolescu 2007, der T. Flavius Priscus mit C. Gallonius Fronto Q. Marcius Turbo identifiziert; siehe aber Piso 2004, 274-275.

<sup>14</sup> Pflaum 1960-1961, I 376-377.

<sup>15</sup> Syme 1962, 92 = *Roman Papers* 2, 549-550.

<sup>16</sup> Pflaum 1960-1961, 238 ff.; Dobson 1978, 88-91.

T. Flavius Priscus wohl in der zweiten Hälfte der Herrschaft Hadrians bekleidet.

Das erste prokuratorische Amt des T. Flavius Priscus ist Z. 3 (3) erhalten geblieben: *proc. ad cen[sus - - -]*. Zu ergänzen ist entweder [*equitum Romanorum*] oder [*accipiendos provinciae - - - vel civitatium - - -*]<sup>17</sup>. Wir haben es jedenfalls mit einer sexagenaren und nicht mit einer zentralen Prokurator zu tun, die eine normale Titulatur tragen würde<sup>18</sup>. Es folgt darauf das centenare Amt eines Finanzprokurator von Syria Palaestina<sup>19</sup>. Der Name *Iudaea* wurde infolge des Krieges von 132-136 wegen ihres ethnischen Inhaltes durch *Syria Palaestina* ersetzt<sup>20</sup>. T. Flavius Priscus hat dieses Amt gegen Ende der Herrschaft Hadrians, um 135-137 inne gehabt. Das folgende Amt, die zentrale Prokurator für die XX *hereditatium*, die schon einen ducenaren Rang hatte<sup>21</sup>, ist in die ersten Jahre (138-139?) der Regierung des Antoninus Pius zu datieren. Über das nächste ducenare Amt kann man nichts behaupten.

Die nächsten zwei Ämter, in Unterdakien und in der Mauretania Caesariensis, sind unter kriegerischen Umständen ausgeübt worden, was auch die ungewöhnliche Titulatur des Befehlshabers erklärt. Man muss während der friedlichen Herrschaft des Antoninus Pius zwei Kriege finden, die die untere Donau und den mauretanischen Limes der Reihe nach heimsuchten. R. Syme schlägt die Zeitspanne 142-148/149<sup>22</sup>, H.-G. Pflaum die Jahre gegen Ende der Herrschaft des Antoninus Pius vor<sup>23</sup>.

Zuerst zu Pflaums Hypothese. Diese stützte sich zunächst auf die, wie man damals annahm, Dreiteilung Dakiens zwischen dem 8. Juli und dem 27. September 158<sup>24</sup>, zweitens auf die Anwesenheit von T. Flavius Longinus Marcius Turbo, eines sehr engen Verwandten des T. Flavius Priscus, im Jahre 155 in Untermoesien<sup>25</sup>. Es lag nahe anzunehmen, dass die beiden eng zusammengearbeitet hätten<sup>26</sup>. Der erste Beweisgrund ist aber

---

<sup>17</sup> Pflaum 1960-1961, I 376.

<sup>18</sup> Ebenda; Syme 1962, 92 = Roman Papers 2, 548-549.

<sup>19</sup> So Eck 1999a, 240.

<sup>20</sup> CIL XVI 87 (a. 139); siehe besonders Eck 1999b, 89; Leschi 1945, 152-153.; Pflaum 1960-1961, I 377; Millar 1993, 108.

<sup>21</sup> Siehe Pflaum 1960-1961, I, bes. 439-440 mit Anm. 4; 495.

<sup>22</sup> Syme 1962, 92-93 = Roman Papers 2, 549-550.

<sup>23</sup> Pflaum 1960-1961, I 377-378; vgl. III 1100: gegen 145. Es gibt auch eine dritte Datierung, bei C. C. Petolescu.

<sup>24</sup> Stein 1944, 32-33.

<sup>25</sup> CIL III 7449; AE 1919, 12; siehe Stein 1940, 70-71; ders., PIR<sup>2</sup> F 305; neulich Piso 2004, 273-274.

<sup>26</sup> Pflaum 1960-1961, I, 377-378.

gefallen, als, infolge der Veröffentlichung des Militärdiploms aus Gherla vom Jahre 133<sup>27</sup> deutlich wurde, dass das Jahr 158 für eine Umorganisation Dakiens überhaupt keine Bedeutung hat<sup>28</sup>. Damit verliert auch der zweite Beweisgrund Pflaums viel von seiner Überzeugungskraft. Es sind zwar in den Jahren 156/157-158 Unruhen und militärische Aktionen bekannt, aber sie betreffen eher die westliche Grenze Dakiens, das heißt Oberdakien, und die Beziehungen zu den Jazygen und den freien Dakern<sup>29</sup>, während wir von Unterdakien nichts Ähnliches wissen<sup>30</sup>. Es fehlt für diese Zeit auch jeder Hinweis auf Kriegshandlungen an den Grenzen Mauretaniens.

Was spricht für die von R. Syme vorgeschlagene Zeitspanne 142-148/149? Vor allem besitzen wir eine Stelle aus Aristides' Romrede<sup>31</sup>, die von ähnlichen Aussagen bei Polyäenus<sup>32</sup> und in den Oracula Sibyllina<sup>33</sup> bestätigt zu sein scheint<sup>34</sup>. Die Hauptfrage betrifft die Datierung der Romrede. Gegen Ch. A. Behrs Behauptung, dass Aristides die Rede erst im J. 155 geschrieben und gehalten hätte<sup>35</sup>, entschied sich R. Klein für das Jahr 143<sup>36</sup> und L. Pernot für das Jahr 144<sup>37</sup>. Der letztgenannte Autor bringt m. E. für das Jahr 144 die besten Argumente vor. Ein allgemeines Bild über die Lage an den Grenzen des Reiches ergibt sich auch aus der Vita Pii<sup>38</sup>. Um auf die griechischen Quellen zurückzukommen, wurde als "Geten" aus

<sup>27</sup> IDR I, 11.

<sup>28</sup> Siehe für die Entwicklung der Theorien bezüglich dieses Ereignis Piso 1985 = Nordgrenze 143-145.

<sup>29</sup> Siehe Piso 1993, 70-71.

<sup>30</sup> Petolescu 1982, 168.

<sup>31</sup> Aristides, *Efiw R≈mhn* 26, 70 (Keil): - - - *παρνοία Γετών ή δυστυχία Λιβύων ή κακοδαμονία τών περι τήν έρυθράν θάλατταν* - - -.

<sup>32</sup> Polyäenus, *Stratagemata* 6, 5, proem.: - - - *Μαυρουσίων άλόντων, Βρεττανών άλσκομένων, Γετών πεπτοκότων* - - -.

<sup>33</sup> Oracula Sibyllina XII 180-181: *Αύτοι δ'αύτ'όλέσουσι πολυστίκτους ανθρώπους, Βρεττανούς, Μαύρους, μεγάλους Δάκας Αραβάς τε.*

<sup>34</sup> Syme 1962, 92 = Roman Papers 2, 549-550; so auch Christol, Magioncalda 1989, 126.

<sup>35</sup> Ch. A. Behr, P. Aelius Aristides, the Complete Works II, Leiden 1981, 373 Anm. 1; vgl. Petolescu 1993, 159-160 = Contribuții 108-109: a. 144.

<sup>36</sup> Klein 1981, 337 ff.; siehe auch Quet 1995, 193 ff.

<sup>37</sup> Pernot 2004, 17, 165-170.

<sup>38</sup> Vita Pii 5, 4: *Per legatos suos plurima bella gessit. Nam et Britannos per Lollium Urbicum vicit legatum - - - et Mauros ad pacem postulandam coegit et Germanos et Dacos et multas gentes atque Iudaeos rebellantes contudit per praesides ac legatos.*

rhetorischen oder aus poetischen Gründen jede Völkerschaft, mit der man an der Unterdonau zu tun hatte, bezeichnet. Außerdem scheint sich das Epizentrum der Unruhen ziemlich weit von den Grenzen der dakischen Provinzen befunden zu haben. Es gab zum Beispiel Streitigkeiten bei der Thronfolge im Bosporanischen Reich<sup>39</sup>. Geographisch näher und gefährlicher war der Angriff auf Olbia seitens der Alanen<sup>40</sup>. Ein solches Ereignis betraf in erster Linie die Provinz Untermoesien, aber seine Nachwirkungen zwischen dem Dniestr und den Ostkarpaten konnten beträchtlich sein. Es wurde von K. F. Stroheker etwa in die Jahre 141-144, eher in den Anfang dieser Zeitspanne datiert<sup>41</sup>.

Die ungewöhnliche Titulatur [*pro l]leg(ato) et praef(ectus) prov(inciae) Dac[iae] Inferioris* bedarf noch einiger Bemerkungen. Der Titel *Pro legato* lässt wahrscheinlich auf das Kommando auf Legionstruppen schließen<sup>42</sup>. Nie erscheint er vor dem Titel, der das eigentliche Amt bezeichnet. Ungewöhnlich für den Donaauraum bleibt auch der Titel *praefectus*<sup>43</sup> und es ist anzunehmen, dass er durch konkrete Aufgaben gedeckt war. Vor Jahren

---

<sup>39</sup> Vita Pii 9, 8: *Rhoemetalcen in regnum Bosporanum audito inter ipsum et Eupatrem negotio remisit.*

<sup>40</sup> Vita Pii 5, 5: *Alanos molientes saepe refrenavit; 9, 9: Olbiopolitis contra Tauroscythas in Pontum auxilia misit et Tauroscythas usque ad dandos Olbiopolitis obsides vicit.*

<sup>41</sup> Strohecker 1966, 246, 254; siehe auch Klein 1981, Klein 1983, 96-97 Anm. 84. Wahrscheinlich nicht die Ereignisse, welche um diese Zeit östlich von Dakien stattgefunden haben, sondern der sich 156/157-158 an den westlichen Grenzen Dakiens abspielende Krieg könnte die Erklärung für die unoffiziellen und äußerst seltenen Epitheta *Germanicus Dacicus* sein, die Antoninus Pius in Inschriften aus Afrika trägt (CIL VIII 12513 - Carthago; VIII 20424 - Mons); vgl. die m. E. nicht zutreffende Bemerkung von R. Cagnat, J. Schmidt, ad CIL VIII 20424: "mira haec cognominum Traiani in Antoninum Pium translatio"; dieselbe Ansicht bei N. Gostar, in: Actes de la XII<sup>e</sup> Conférence Internationale d'Études Classiques "Eirene" (Cluj-Napoca 2-7 octobre 1972), București-Amsterdam 1975, 643. Zu erwähnen ist noch, daß L. Balla (Studia Dacica 6-7) Quellen wie die Bauinschrift des Alenkastells von Gherla (AE 1906, 112) aus dem Jahr 144, ein Militärdiplom von Stara Zagora (CIL XVI 91) aus dem Jahr 145, ein Ehrendenkmal für Antoninus Pius aus Drobeta (CIL III 8017 = IDR II 1) und ein Militärdiplom aus Niederpannonien (CIL XVI 91), als Hinweise für eine fortwährende Krisensituation an den Grenzen Dakiens deutet, was die Quellen keineswegs zulassen.

<sup>42</sup> Siehe zuletzt I. Piso, Imperium 330-332 = Nordgrenze 383-385.

<sup>43</sup> Das berechtigt aber keinesfalls D. Faoros Annahme (Faoro 2011, 302-302), dass ein Redaktionsfehler vorläge (302: „titolo più che sospetto“; 303: „tutto sia da ricondurre più semplicemente ad un errore nella redazione dell'iscrizione“). Der Geehrte selbst hätte einen solchen Fehler nicht zugelassen. Ganz im Gegenteil hatte er vielleicht den Text selber diktiert.

hatte ich behauptet, dass beide Titel auf eine zeitbedingte Besetzung von Territorien außerhalb der Provinz deuten könnten<sup>44</sup>. Im Lichte des oben Gesagten würde ich dazu auch ein autonomes Kommando in einer beträchtlichen Entfernung von der Provinzgrenze annehmen. Die Legionstruppen, die die Stärke einer einzigen Legion nicht übertreffen konnten<sup>45</sup>, werden, aber nicht zwangsläufig, aus Oberdakien oder aus Untermoesien gekommen sein.

An der ducenaren Stufe des Amtes in Unterdakien besteht wohl kein Zweifel<sup>46</sup>. Die Ereignisse an der unteren Donau werden im Jahr 142 stattgefunden haben<sup>47</sup>. Die kaiserliche Ausrufung *imp. II*<sup>48</sup> wird mit ihnen kaum in Beziehung gestanden haben. Das heißt, dass die militärische Handlung nicht mit einer Schlacht bzw. einem Sieg endete.

Von Unruhen in den Mauretaniern spricht ziemlich undeutlich Pausanias<sup>49</sup>. Um 145 werden aber Reitertruppen nach Mauretania Tingitana geschickt<sup>50</sup>, 150 und 151 werden Reiter aus oberpannonischen, unterpannonischen und norischen Alen von Prokuratoren der Mauretania Caesariensis entlassen<sup>51</sup> und in denselben Jahren werden Münzen mit Siegesbotschaft geprägt<sup>52</sup>. T. Varius Clemens ist als Prokurator der Mauretania Caesariensis 151<sup>53</sup> und 152<sup>54</sup> belegt, Porcius Vetustinus befand sich 150<sup>55</sup> im selben Amt. Dieser dürfte folglich die Provinz zwischen 148-

<sup>44</sup> Piso 1973, 1006-1007 = Nordgrenze 30.

<sup>45</sup> Piso 2005, 26.

<sup>46</sup> Sie wurde in diesem Sonderfall auch von Pflaum 1960-1961, I, 378; siehe auch Syme 1962, 92 = Roman Papers 2, 549) anerkannt.

<sup>47</sup> Vgl. Syme 1962: a. 142-145; ebenso Petolescu 1986a, 161 Nr. 3; Petolescu 1993, 160; Thomasson 1996, 201-202; Piso 2004, 275: a. 142-144. Neulich datierte C. C. Petolescu den Krieg in die Jahre 138-139 (Petolescu 1993, 160 = *Contribuții 110: sub primis imperii diebus*; Oltenia 12, 2000, 78).

<sup>48</sup> Kienast 1990, 134-136

<sup>49</sup> Paus. VIII 43, 3: - - - πολέμου δὲ ἀρξάντας Μαύρους, Λιβύων τῶν αὐτονόμων τὴν μεγίστην μοῖραν, νομάδας τε ὄντας καὶ τοσάδε ἔτι δυσμαχωτέρους τοῦ Σκυθικοῦ γένους ὅσα μὴ ἐπὶ ἀμαξῶν, ἐπὶ ἵππων δὲ αὐτοὶ τε καὶ αἱ γυναῖκες ἠλῶντο, τούτους μὲν ἐξ ἀπάσης ἐλαύνων τῆς χώρας ἐς τὰ ἔσχατα ἠνάγκασεν ἀναφυγεῖν Λιβύης, ἐπὶ τε Ἄτλαντα τὸ ὄρος καὶ ἐς τοὺς πρὸς τῷ Ἄτλαντι ἀνθρώπους.

<sup>50</sup> Siehe die Aufgabe des T. Varius Clemens innerhalb der dritten Militia bei Pflaum 1960-1961, I, 370.

<sup>51</sup> CIL XVI 99; RGZM 32.

<sup>52</sup> RIC III 136 Nr. 883; 137 Nr. 889.

<sup>53</sup> RGZM 32.

<sup>54</sup> AE 2007, 1774, 1775; siehe noch Eck 2011, 267-271.

<sup>55</sup> CIL XVI 99.

150 regiert haben, was heißt, dass T. Flavius Priscus in den schwierigsten Jahren, 145-147, Statthalter gewesen sein dürfte<sup>56</sup>. Vielleicht folgte er hier auf Uttedius Honoratus, der in Sala am 28. Oktober 144 belegt ist<sup>57</sup>, aber wegen des Kriegausbruchs als *legatus Augusti pro praetore* beide Mauretaniens befehligte<sup>58</sup>. Hier hatte T. Flavius Priscus ebenfalls Legionsvexillationen unter seinem Kommando. Diese dürften der *legio III Augusta* angehört haben<sup>59</sup>. Man kann nicht von einem schwierigen Krieg sprechen. Er dauerte aber mehrere Jahre, wahrscheinlich bis 152, wegen der zahlreichen und schwer zu überraschenden Feinde<sup>60</sup>. Es ist noch anzumerken, dass T. Flavius Priscus sich selbst in den Inschriften 2-3 einfach *proc. Aug.* betitelt. Diese Inschriften sind nicht unbedingt vor dem Kriegausbruch zu datieren. Eher sollte man annehmen, dass der Titel *pro legato* zeitbedingt war, er in der Laufbahn erwähnt wird, aber nach dem Abschluss des Kommandos über Legionsvexillationen im feindlichen Territorium nicht mehr zutraf<sup>61</sup>. Es kann kein Zufall sein, dass die *vexil(larii) Afric(ae) et Mau[r]et(aniae) Caes(ariensis)* und die *Mauri gentiles* in Oberdakien schon im September 152 erschienen<sup>62</sup>, kurz nachdem die Reiter der donauländischen Vexillationen in Mauretania Caesariensis entlassen wurden, mit anderen Worten kurz nachdem Frieden geschafft wurde. Der Grund dafür wird wohl nicht die Lage in Dakien gewesen sein, die friedlich war, sondern der Wunsch, die Mauren zu schwächen und einen künftigen Aufstand zu vermeiden.

Das in der Inschrift aus Caesarea (3) zuletzt erwähnte Amt, *pr[- -]*, kann nicht identifiziert werden. Wir haben es wahrscheinlich mit einer um 148-150 in Rätien oder in Noricum bekleideten Präsidialprokurator oder mit der Präfektur der *Vigiles* zu tun<sup>63</sup>. Noch weniger ist uns bekannt, ob T. Flavius Priscus, wie sein Bruder T. Flavius Longinus Q. Marcius Turbo, je in den Senat gelangt ist.

---

<sup>56</sup> Syme 1962, 93 = Roman Papers 2, 550-551 Anm. 10: "the most acute phase seems to belong to 145-147".

<sup>57</sup> AE 1931, 38 = IAM II 307.

<sup>58</sup> Gsell, Carcopino 1931, 32; Syme 1962, 93 = Roman Papers 2, 550-551; Thomasson 1996, 229; Petolescu 1986b, 161 Nr. 3.

<sup>59</sup> Es ist leicht möglich, daß die Bestände der *legio III Augusta* zum Beispiel durch Teile der *legio VI ferrata* ergänzt wurden (CIL VIII 10230 = Dessau 2479 - a. 145); vgl. Thomasson 1996, 229.

<sup>60</sup> Racht 1970, 195-200; vgl. Gutsfeld 1989, 101-110.

<sup>61</sup> Eine ähnliche Überlegung bezüglich des Titels *agens vice praesidis* bei Piso 1982, 235 = Nordgrenze 104-105.

<sup>62</sup> Siehe oben Nr. 14 (Nachträge).

<sup>63</sup> Syme 1962, 93 ff. = Roman Papers 2, 551 ff.



T. Flavius Priscus Q. Marcius Turbo war der leibliche Sohn des Prätorianerpräfekten Q. Marcius Turbo Fronto Publicius Severus und wurde von einem T. Flavius Priscus adoptiert<sup>64</sup>.

## Literatur und Abkürzungen

AE = L'année épigraphique, Paris.

BAA = Bulletin d'archéologie algérienne, Alger.

BCTH = Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques et scientifiques, Paris.

CRAI = Comptes-rendus de l'Académie des inscriptions et belles-lettres, Paris.

IAM II = Inscriptions Antiques du Maroc II: Inscriptions latines (M. Euzennat, J. Marion, J. Gascou), (Paris 1982).

IDRE = C. C. Petolescu, Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie I-II, Bucarest 1996, 2000.

JRS = The Journal of Roman Studies, London.

MEFRA = Mélanges de l'École française de Rome, Rome.

ORom = Opuscula Romana: annual of the Swedish Institute in Rome, Sävedalen.

PIR<sup>2</sup> = Prosopographia Imperii Romani. Saec. I, II, III<sup>2</sup>, Berlin.

REL = Revue des études latines, Paris.

RGZM = B. Pferdehirt, Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums I, Mainz 2004.

R. Syme, Roman Papers 2 = Roman Papers 2, (Oxford 1979).

Syria = Syria: archéologie, art et histoire, Beyrouth.

ZPE = Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Bonn.

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| Albertini 1930:             | E. Albertini, BCTH (1930), 169.   |
| Christol, Magioncalda 1989: | M. Christol, A. Magioncalda, Procuratori = Studi sui procuratori delle due Mauretanie, (Sassari 1989).                      |
| Dobson 1978:                | B. Dobson, Die Primipilares (Köln-Bonn 1978).   |
| Eck 1999a:                  | W. Eck, ZPE 124 (1999).   |
| Eck 1999b:                  | W. Eck, JRS 89 (1999).  |
| Eck 2011:                   | W. Eck, ZPE 177 (2011), 267-271.  |
| Faoro 2011:                 | D. Faoro, Praefectus, procurator, praeses. Genesis delle cariche presidiali equestri nell'Alto Impero Romano (Milano 2011). |
| Frézouls 1953 :             | E. Frézouls, Syria 30 (1953).   |
| Gsell, Carcopino 1931 :     | St. Gsell, J. Carcopino, MEFRA 48 (1931).   |

---

<sup>64</sup> Piso 2004, 279-280.

- Gutsfeld 1989: A. Gutsfeld, *Römische Herrschaft und einheimischer Widerstand in Nordafrika* (Stuttgart 1989).
- Kienast 1990 : D. Kienast, *Römische Kaisertabelle* (Darmstadt 1990).
- Klein 1981 : R. Klein, *Historia* 30 (1981).
- Klein 1983 : R. Klein, *Die Romrede des Aelius Aristides* (Darmstadt 1983).
- Leschi 1945: L. Leschi; *CRAI* (1945), 144-162.
- Millar 1993: Fr. Millar, *The Roman Near East*, Cambridge (Ms.) (London 1993).
- Pernot 2004: *Éloges grecs de Rome. Discours traduits et commentés par Laurent Pernot* (Paris 2004).
- Petolescu 1982: *Dacia* 26 (1982), 167-170.
- Petolescu 1986a: C. C. Petolescu, *Dacia* 30 (1986).
- Petolescu 1986b: C. C. Petolescu, *RevIst* 39/9 (1986).
- Petolescu 1993: C. C. Petolescu, *Thraco-Dacica* 14 (1993).
- Petolescu 2000: C. C. Petolescu, *Dacia øi Imperiul Roman de la Burebista până la sfârșitul Antichității* (București 2000).
- Petolescu 2007: C. C. Petolescu, *Contribuții la istoria Daciei romane* (București 2007).
- Petolescu 2010: C. C. Petolescu, *Dacia. Un mileniu de istorie* (București 2010).
- Piso 1973: I. Piso, *RRH* 12, 6 (1973), 1006-1007 = Nordgrenze 30.
- Piso 1982: I. Piso, *ZPE* 49 (1982), 235 = Nordgrenze 104-105.
- Piso 1985: I. Piso, *Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift für Artur Betz zur Vollendung seines 80. Lebensjahres* (Wien 1985) = Nordgrenze 143-145.
- Piso 1993: I. Piso, *Fasti provinciae Daciae. Die senatorischen Amtsträger I* (Bonn 1993).
- Piso 2004: I. Piso, *ZPE* 150, 2004.
- Piso 2005: I. Piso, *An der Nordgrenze des Römischen Reiches. Ausgewählte Studien (1972-2003)*, Stuttgart 2005.
- Pflaum 1960-1961: H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain I-III*, Paris 1960-1961.
- Quet 1995: M.-H. Quet, *Rhétorique du texte et de l'image (II<sup>e</sup> - IV<sup>e</sup> siècles). Seconde sophistique et réarticulation culturelle I 1-2*, Diss. Paris X - Nanterre 1995.
- Rachet 1970 : M. Rachet, *Rome et les Berbères, Un problème militaire d'Auguste à Dioclétien*, Bruxelles 1970.
- Seston 1928: W. Seston, *MEFRA* 45, 1928.
- Seston 1954: W. Seston, *REL* 32, 1954, 451-452.
- Stein 1930: A. Stein, *RE* XIV/2 (1930) 1597-1600.
- Stein 1940: A. Stein, *Die Legaten von Moesien*, Budapest 1940.
- Stein 1944: A. Stein, *Die Reichsbeamten von Dazien*, Budapest 1944.

- Stein 1950: A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit (= Dissertationes Bernenses I 1), Bern 1950.
- Strohecker 1966: K. F. Strohecker, BHAC 1964/1965, Bonn 1966.
- Syme 1961 : StCl 3, 1961.
- Syme 1962 : JRS 52, 1962, 87-96 = Roman Papers 2, 541-556.
- Thomasson 1960: B. Thomasson, Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diokletianus I-II, Lund 1960.
- Thomasson 1969: ORom 7, 1969.
- Thomasson 1975: B. Thomasson, Senatores procuratoresque Romani, Göteborg 1975.
- Thomasson 1977: B. Thomasson, Laterculi praesidum. Moesia, Dacia, Thracia, Gothoburgi 1977.
- Thomasson 1984: B. Thomasson, Laterculi praesidum I, Göteborg 1984.
- Thomasson 1990: B. Thomasson, Laterculi praesidum III, Göteborg 1990.
- Thomasson 1996: B. Thomasson, Fasti Africani. Senatorische und ritterliche Amtsträger in den römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diokletian, Stockholm 1996.
- Tudor 1978: Oltenia romană<sup>4</sup>, București 1978.

# Strategies and tactics or just debates? An overview of the fighting style and military equipment of Syrian archers\*

Ovidiu Tentea

*National Museum for Romanian History, Bucharest*

ovidiu\_tentea@yahoo.com

**Strategies and tactics or just debates?An overview of the fighting style and military equipment of Syrian archers** The article examines the evolution of the emergence and integration of the units of Syrian archers in the Roman army, the specifics of their armament and the tactical significance of the use of such units; discusses the finds of such weaponry and military equipment (terminal stiffeners, arrowheads, helmets) from the Danubian provinces, especially from Dacia.

**Keywords:** Roman Empire, Danubian provinces, strategy, tactics, Syrian archers.

Weapon and military equipment finds associated with the presence of Syrian archers are rather infrequent within the archaeological excavations of Roman fortifications in the Danubian provinces of the Empire. Most of them are either sporadically published or originate from archaeological contexts dated inconclusively. Many studies on Roman army strategy and tactics make reference to these artefacts<sup>1</sup>. This study proposes to undertake a short overview of weapon finds, respectively of the main elements with reference to the Syrian archers' fighting style.

Both bow and arrows are not proper Roman weapons, being introduced in the Roman army under the pressure of adversaries requiring a different tactical approach. The distinction between tactics and strategy was explained as follows: the first has to do with battle, the other with war.

---

\* This paper is supported by the Sectorial Operational Programme Human Resources Development (SOP HRD), financed from the European Social Fund and by the Romanian Government under the contract number SOP HRD/89/1.5/S/59758.

<sup>1</sup> Many studies on Roman army strategies and tactics make reference to these artefacts. I shall mention herein the most recent: Ruscu, Ruscu 1996, 205-259; Găzdac 1997, 151-166; Diaconescu 1997, 13-52; Ureche 2008, 247-261; Ureche 2010, 35-40. A synthesis on the weapons of the archers from Dacia, brought together in a more recent synthesis: Petculescu 2002, 765-770).

Modern historians have added a level of “operations” in-between and, on top, a level of “grand strategy”. If the term “operation” may be easily adapted to the realities of the Roman period, it is not the case with the second, promoted by the work “Grand Strategy of the Roman Empire”<sup>2</sup>, which generated great historiographical effervescence. Part of the scholars sought to expand the notion of “grand strategy” to include the spheres of economics and diplomacy<sup>3</sup>. Others argued in favour of a much more flexible approach that would take into consideration the specificities of the Empire periphery as well as numerous other local factors<sup>4</sup>.

In *Hispania*, recorded for the first time in Scipio’s army, archers are present in small groups, corresponding to a legionary *centuria*<sup>5</sup>. By the end of the Punic wars, significant units of *sagittarii*<sup>6</sup> will gradually enter the Roman army; however, despite the rather early emergence, their incorporation and establishment as regular troops were the result of long-term processes. During his campaigns to Gaul, Caesar was forced to “reinvent” this weapon by joining archer units to his legions. They were quite “novel” to the Romans, since Caesar mentioned as extraordinary the fact that solid archer units were present among Vercingetorix’s army<sup>7</sup>. In Gaul he made no attempt to recruit Gallic archers, but relied upon Numidians and Cretans<sup>8</sup>.

Caesar would use Iturean archers<sup>9</sup> during the course of the civil wars, while Pompey would prefer the Cretan ones<sup>10</sup>.

*Sagittarii* units would become regular<sup>11</sup> only under the Principate. Subsequently, the words *sagittarii*, *sagittariorum* in a troop name would be indicative of the weapon specific to the respective troop. These troops, raised from various areas of the Empire, preserved the weapon of choice beside their native clothes, instructions in their mother tongue and fighting style. The introduction of mounted archer units within the light cavalry would diversify tactical solutions of harassment and breach of enemy ranks

<sup>2</sup> Luttwak 1970.

<sup>3</sup> Mattern 1999, 81.

<sup>4</sup> See the complete discussion in Wheeler 1993, part 1, 21–22.

<sup>5</sup> Feugère 1993, 211.

<sup>6</sup> See to this effect the weaponry from *Numantia* published by M. von Groller (1901, 85-132).

<sup>7</sup> Caesar, *De Bello Gallico*, VII 31.

<sup>8</sup> Davies 1977, 261.

<sup>9</sup> Caesar, *De Bello Africo*, 20; Cicero, *Philippica* 2, 112.

<sup>10</sup> Davies 1977, 261.

<sup>11</sup> Feugère 1993, 48; DA IV.2, 1006.

provided with a solid and well ordered infantry. When applicable, these troops were extremely useful to cover retreat<sup>12</sup>.

*Sagittarii* were recruited primarily from those areas of the Empire famous for their tradition in bow making and handling, namely the Levant, Numidia, Thrace, Crete and Cyrenaica<sup>13</sup>. Under the Principate, the vast majority would be enlisted from Syria or Arabia<sup>14</sup>. Starting with the end of the 1st century AD, their strength would considerably increase, while any subsequent battle formation would contain a unit of foot archers<sup>15</sup> in the second line. Their organisation into regular troops and the rather large numbers they reached during the 1st – 3rd centuries AD<sup>16</sup> stand proof for their high recognition and special role on almost all Empire frontiers.

The introduction of the re-curved bow, the most efficient at that date<sup>17</sup>, to replace the simple “Greek” bow or the longbow used by the Cretans and Thracians, is significantly important. The re-curved bow, beside the central hard and supple wood part, was provided with deer horn (firstly) and bone stiffeners. The different bow segments make use of the complementary properties of these materials joined by assembling, gluing and binding, thus offering much higher propulsion force compared to previous bows<sup>18</sup>.

It is noteworthy that during the early period of the Principate the re-curved bow was broadly diffused, so it might have also been used as a hunting weapon, as shown by certain mosaic scenes<sup>19</sup>. These artefacts should not be discriminatorily associated with archer troops only. The bow use was not exclusively reserved to *sagittarii* troops, such equipment being one of “reserve”, extremely necessary for mural defence in case of siege<sup>20</sup>. Literary sources also record that this weapon type is standard to the Roman army<sup>21</sup>.

<sup>12</sup> Luttwak 1970, 42, 45.

<sup>13</sup> Coulston 1985, 288-289.

<sup>14</sup> Coulston 1985, 220.

<sup>15</sup> Vegetius, *Epitoma rei militaris*, I, 15

<sup>16</sup> Davies 1977, 269-70 identified for this period at least 8 *alae*, 32 *cohortes* and 3 *numeri* of archers at the scale of the entire Empire, beside which all troops bearing the name *Palmyrenorum*, *Commagenorum*, *Ituraeorum* and *Ulpia Praetorum* are probably included.

<sup>17</sup> Ruscu, Ruscu 1996, 216.

<sup>18</sup> Coulston 1985, 226 ; Feugère 1993, 212.

<sup>19</sup> Petculescu 2002, 766-767.

<sup>20</sup> Davies 1977, 265-266.

<sup>21</sup> Arrian, *Tactica*, 43, I (*alae* soldiers must be trained in handling projectile weapons like slingshots, bows and war machinery); Vegetius, I, 15 (ca. one third up to a quarter of legionaries should be exercised in archery, both on foot and horseback).

After use, the bow was dismantled (by removing the bowstring) so that the wood would preserve its natural curvature, which gave the bow a reverse curvature orientation, as shown by the Parthian bow at Yrzi<sup>22</sup>. In order to attach the bowstring, archers regardless of origin bent the bow on their knees<sup>23</sup>. The composite bow was expensive as opposed to the other bows, for its construction necessitated specific wood, horn and bone types and a long manufacturing process that required great skill from both the craftsman and archer. Archers were perceived differently within the Empire. In the East, the mounted archer, who afforded an expensive bow, was part of the community elite. Archers raised in the western provinces came from amongst less wealthy social categories, were not equipped with highly efficient bows and were not extensively trained in the use of the bow whilst riding on horseback<sup>24</sup>.

Archaeological finds belonging to Roman period contexts include only those bow parts made of deer horn or bone, generically known as bow stiffeners<sup>25</sup>. They divide into two classes: terminal and central<sup>26</sup>, according to the place on which they were attached to the wooden support. Bow stiffeners appear in many military sites, starting with archaeological levels corresponding to the first part of the 1st century AD, more precisely under Augustus.

In this period still, trilobate arrowheads, novel to the Roman army<sup>27</sup>, emerge on a large scale, especially within military settings. Similarly to the composite bow and not excluding other arrowhead types, they were spread

---

<sup>22</sup> Coulston 1985, 222, fig. 2.

<sup>23</sup> Feugère 1993, 212; according to a specific gesture preserved especially due to the representations of the Scythian art DA I, fig. 472

<sup>24</sup> Coulston 1985.

<sup>25</sup> Coulston 1985, 223. Bow fragments found beside adjacent organic materials were all identified in non-Roman environments, yet in certain cases they are contemporary with the Roman imperial period and thus relevant as comparative material.

<sup>26</sup> Petculescu 2002, 765.

<sup>27</sup> These arrows are rather varied in shape, size and processing standard: Zanier 1988, 7. Arrows of quadrilobe form are extremely rare. Such arrows were identified among the finds in the Roman fort at Numantia (the so-called Scipio's fort), clustering in large numbers in the same area of the fortification (Schulten 1927, 251, Taf. 34/31-34). Their shape differentiates them from the consecrated type of the imperial period. They are rather pyramidal arrowheads, three-bladed, exhibiting deep incisions on their sides, suggesting rather a proper trilobate arrowhead.

by eastern archers mainly<sup>28</sup> all over the Empire, at least during the early imperial period.

The eastern archers' equipment is represented by the "Levantine style" attire, as depicted on Trajan's Column: an ankle-deep cloak covered by *lorica squamata*-type armour, short-sleeved, and a conical helmet, atypical for the Roman army. The armour was imposed on those to whom it was uncommon, as they could not bear shields<sup>29</sup>. The bow case<sup>30</sup>, the quiver<sup>31</sup> and the arrowheads are of special importance within the archer equipment. The arm guards<sup>32</sup> complete the equipment. They were used to protect the left arm from the bruises or burns inflicted by the bowstring when released. Material evidence of their presence is missing, however, archer depictions on Trajan's Column account for their use. Most likely, the lack of material evidence may be either due to the fact that arm guards were made of organic material<sup>33</sup> or to erroneous interpretation of certain materials, framed in other categories as a result.

Certainly, once incorporated within the Roman army, these auxiliaries would be under powerful "Romanising" influences in all aspects of the spiritual or material life, and implicitly in the field of military

---

<sup>28</sup> W. Zanier identified four groups: with sharply extended wings (two variants), ending at right angles to the peduncle, angular and sharp – Zanier 1988, Abb. 1. These arrowheads were made of an iron core and "modelled" by repeated strikes on an anvil or other special devices. Their production process was very complex and supposed a high degree of specialization of the craftsman. In a study dedicated to the entire manufacture process of trilobate arrowheads via the tools of the period, Zanier and Guggenmos named a number of 12 stages to be completed until the product was finished, which supposes on average 105 minutes for each specimen (Zanier, Guggenmos 1995, 21, Abb. 2, 3; 22). If certain arrowheads were made in compliance with this procedure, one may assume that the craftsman belonged to a troop of eastern *sagittarii*, if the respective artefacts may be dated to the 1st – 2nd centuries AD. It seems that from the 3rd century AD onward, this arrowhead type was used on a larger scale by other troops of *sagittari* as well.

<sup>29</sup> Vegetius 1.20; 2.15

<sup>30</sup> The bow case is essential to the archer's equipment, since both the bow spring as well as the joined parts glued to the wood, bone and horn may be destroyed in damp conditions. There is no direct evidence of its use in the Roman army, but it appears on Sassanid and Parthian reliefs (Coulston 1985, 271)

<sup>31</sup> The quiver was also highly important for the same reason of waterproofing, this time, of the arrows. In Roman depictions it appears in cylinder shape, worn on the back by foot archers (Zanier 1988, 7), while mounted archers usually wore it on the right side of the saddle, behind the rider (Dixon, Southern 1992, 57).

<sup>32</sup> Vegetius 20.

<sup>33</sup> Coulston 1985, 277; Dixon, Southern 1992, 55.



equipment. Gradually traditional, cone-shaped helmets would be replaced, for the simple reason that Roman workshops no longer produced them. Practically, from the second half of the 2nd century AD on, they disappear entirely. In the offensive weaponry field, they would be forced to adopt certain weapons atypical to their specialisation as well, firstly for tactical reasons related to the adjustment to Roman army standards. Thus, the Roman sword would progressively replace the traditional double-sided battle-axe, while the equipment would be occasionally completed with light spears for defence in case the enemy caught the archers off guard<sup>34</sup>.

Military equipment finds evince no peculiarities specific to the area of origin, on the contrary, in numerous cases they account for extreme uniformity all over the Empire<sup>35</sup>. In Dacia, a record number of at least 23 units of eastern *sagittarii*<sup>36</sup> was reached. A large part of these troops was involved in the conquest wars of Dacia, in the aftermath either returning to the provinces from where they were detached or remaining on the spot as garrison troops. Another category is represented by troops displaced subsequent to this interval, according to the operational demands of the respective time.

Issues related to the study of the military equipment of these troops are multiple: for some, the station is unknown, others garrisoned forts where they either succeeded to or were being succeeded by or were garrisoned beside other troops; due to unclear archaeological contexts pertaining to the exact place of discovery of the published material, often only equivocations and probable conclusions could be reached.

Below, we shall review data on published weaponry items on the territory of Dacia.

Terminal stiffeners are by far the most frequent artefacts pertaining to the military equipment of the eastern archers. They are more or less

---

<sup>34</sup> Dixon, Southern 1992, 77

<sup>35</sup> An excellent example to this effect is the catalogue of finds from *Dura Europos* issued by S. James, with analogies in many provinces of the Empire (James 2004). The equipment items of *cohors I Flavia Canathenorum mill. eq. sagittaria* discovered in the fort at Straubing (datable after AD 125 – date when the troop is recorded there), are not peculiar, being extremely standardized (Walke 1965, Keim, Klumbach 1976, Prammer 1989).

<sup>36</sup> In Mauretania, Numidia or Africa Proconsularis together, nine units of *sagittarii* (Feugère 1993, 212-213) are mentioned. One should bear in mind that this number includes the troops recorded in the Danubian provinces over more than two centuries, hence their accurate quantification should be specified according to the historical time of reference. Davies (1977, 269-270) indexed 37 *sagittarii* units within the Empire.

arched, with a widened, most often rounded end, provided with a nock for the attachment of the bowstring. One of the surfaces is rounded and polished (the exterior), the other is filed in such a manner as to exhibit certain parallel notches. The aim of this procedure was to increase attachment adherence to the wooden support<sup>37</sup>.

Four terminal stiffeners<sup>38</sup> and one central one<sup>39</sup> come from the fort and civil settlement at *Tibiscum*. At least two archer units were stationed there: the *cohors I sagittariorum milliaria equitata*, consequently transferred to Drobeta, and the *numerus Palmyrenorum Tibiscensium*. The excavators assigned the items to the 3<sup>rd</sup> century AD level, when the *cohors I Vindelicorum* was also stationed inside the fort beside the Palmyrene unit.

At *Micia*, a significant number of terminal stiffeners, two central stiffeners and a series of unfinished pieces or processing waste were identified in the central part of the fort, inside the level corresponding to the last phase (dated ca. 106-170 AD). The first noteworthy mention here is that we are definitely dealing with a composite bow-making workshop<sup>40</sup>, an exceptional case within the Empire. The second mention takes into account the shape and size of the terminal stiffeners. Most of them have a round end (some an angular one), certain are strongly arched and shorter and others are straighter and wider. The latter were definitely longer as well. Very good analogies may be found in the deposit at *Intercisa*<sup>41</sup>, where the single complete pieces within the Empire are preserved.

Long, wide and less arched stiffeners belonged to bows with a very large span between the limbs, alike to those described by sources as belonging to foot archers<sup>42</sup>, while the smaller, more arched ones belonged to much smaller bows, as those described in the case of mounted archers<sup>43</sup> and as depicted by sculptural representations or mosaics from *Apamea*<sup>44</sup>. Since the single troop of archers stationed at *Micia* in this period is the *cohors II Flavia Commagenorum sag. eq.*, we believe that both small and large-sized bows might have been used by the mentioned troop<sup>45</sup>.

---

<sup>37</sup> Petculescu 2002, 96.

<sup>38</sup> Bona, Petrovszky, Petrovszky 1983, 417, pl. XI/2,11; Petrescu, Rogozea 1990, 117, pl. XI/5; Benea 1983, fig. II/2.

<sup>39</sup> Bona, Petrovszky, Petrovszky 1983, pl. XI/1

<sup>40</sup> Petculescu 2002, 765.

<sup>41</sup> Salamon 1977, 209, fig. 1, 1-14.

<sup>42</sup> Coulston 1985, 245-246.

<sup>43</sup> Dixon, Southern 1992, 53.

<sup>44</sup> Dixon, Southern 1992, fig. 22.

<sup>45</sup> Petculescu 2002, 789.

A terminal stiffener was discovered in the fort at Romita<sup>46</sup>. The terminal stiffener of the bow identified in the fort at Urluieni reinforces the excavator's hypothesis on the presence of a troop of *sagittarii* in garrison in the large fort there, without being able though to specify the troop's name or ethnicity<sup>47</sup>. In addition, a terminal bow stiffener was found<sup>48</sup> at Cristești; here, the garrison was a troop raised in the eastern part of the Empire, namely *ala I Bosphoranorum*.

Similar finds within legionary fortresses should be related to Vegetius's accounts, according to which one third of legionaries should be exercised as archers. In certain cases, rather rare, we believe that vexillations of *sagittarii* were attached to certain legionary units. Three such specimens were found at *Apulum*<sup>49</sup>.

Arrows abound amongst archer-related archaeological finds due to the high numbers shot and hence lost. They usually preserve the iron head; however, in eastern provinces complete arrowheads were also found. The arrowhead weight, size and type depend on the archer's strength, on the way the bow was used and the protection degree of the target. The most powerful were the short narrow-headed arrows designed to penetrate the enemy's armour.<sup>50</sup> Similarly to the majority of distance-launching weapons, the arrows (arrowheads) are not dating elements by themselves, the typological information being significant only if the find context, and implicitly the dating elements, is known. A typology of datable arrowheads under the Principate comprises the following categories: tanged trilobate arrowheads, by far the most numerous, tanged pyramidal and socketed pyramidal arrowheads<sup>51</sup>.

The largest lot of trilobate form arrowheads ever published comes from the so-called customs building at *Porolissum*<sup>52</sup>. Since chronological specifications are missing, one may only assume they were used by the *cohors Ituraeorum sagittariorum equitata* (?) *milliaria*, whose presence within

---

<sup>46</sup> Matei, Bajusz 1997, 129, pl. 82/1 – the fort where the cohorts *I Ituraeorum sagittariorum eq. mil.*, *II Brittanorum* or *VI Thracum* were recorded in garrison.

<sup>47</sup> Bogdan Cătănciu 1994, fig. 14a.

<sup>48</sup> Petică, Zrinyi 2000, 127, no. 41 pl. V/7.

<sup>49</sup> Ciugudean 1997, pl. XXX/ 2-4. Analogies for legionary fortresses: *Carnuntum* (Groller 1901, 131 pl. 24; Grünwald 1986, Taf. 13/6-8); Caerleon (Bishop, Coulston 1993, 137 fig. 96)

<sup>50</sup> Coulston 1985, 264.

<sup>51</sup> Erdmann 1976, 5-10, adopted in a study on the military equipment of the archers from Dacia also by L. Petculescu (2002, 765-766).

<sup>52</sup> Gudea 1996, 235-9, pl. LVI, LVII.

this building is attested by a tile stamp<sup>53</sup>. Only two specimens were dated by N. Gudea to the 3rd century AD<sup>54</sup>; nonetheless, at that date, it seems that the unit was no longer stationed there, therefore one may suppose that the arrowheads were in use by the *numerus Palmyrenorum Porolissensium*. The precise stationing location of this troop at *Porolissum* is still uncertain. It is noteworthy though that bone or deer horn pieces, parts of composite bows definitely used by the respective troops, are missing. Two trilobate arrowheads deemed votive offerings<sup>55</sup> were discovered also at *Porolissum*, inside the temple of Jupiter Dolichenus.

At *Tibiscum*, many arrowheads were found<sup>56</sup> in the hypocaust channel of the so-called “building A”. It seems that the *numerus Palmyrenorum Tibiscensium* was stationed in the fort area where this building lies, since inscriptions dedicated to the Palmyrene gods<sup>57</sup> were identified there, while a nearby building might have been a *schola* that belonged to this troop<sup>58</sup>. A few “arrowhead base” fragments were also discovered<sup>59</sup> in the fort at *Tibiscum*. They must have been used by *numerus Palmyrenorum Tibiscensium*.

Arrowhead finds are recorded also in the fort at *Micia*, most likely used by archers of the *cohors II Flavia Commagenorum equitata sagittariorum*<sup>60</sup>.

The most consistent finds come from the fort at *Jidava*, presumably from the *armamentarium*. There, 400 such arrowheads were found in the largest arsenal so far discovered in Roman *Dacia*. Only a few were published in the preliminary excavation report<sup>61</sup>. A brick bearing the signature of a soldier (*miles*) of the *cohors I Flavia Commagenorum sagittariorum* was identified on the floor of one of the rooms in the barracks in *retentura dextra*. The barracks are single-phased, the dating based on the coins found in the burning level suggesting the fort was destroyed during the attacks of the Carpi under Philippus Arabs<sup>62</sup>. This phase of the *principia* at *Jidava*, incorporating the *armamentarium* in question, may very likely correspond to

---

<sup>53</sup> Gudea 1996, 336 pl. LII, 2. The troop was recorded in the fort on Pomet by a several tile stamps found in the stone phase of the headquarters building see Tóth 1978, 50-1, fig. 16.

<sup>54</sup> Gudea 1996, 237 pl. LVI/6,7.

<sup>55</sup> Gudea 2006, 138 fig. 8/6-7.

<sup>56</sup> Bona, Petrovszky, Petrovszky 1983, 412

<sup>57</sup> Piso, Benea 1999, 104 n. 61.

<sup>58</sup> Piso, Benea 1999, 106.

<sup>59</sup> Bona, Petrovszky, Petrovszky 1983, 418; Petculescu 2002, 765-767.

<sup>60</sup> Petculescu 2002, 765-767.

<sup>61</sup> Popescu, Popescu 1970, 257, fig. 12/2.

<sup>62</sup> Petolescu, Cioflan 1984, 15-17.

the stationing of the cohort *I Flavia Commagenorum* there. It is certain this troop was stationed at Jidava at least in the first half of the 3<sup>rd</sup> century<sup>63</sup>.

A rather significant number of arrowheads come from the fort at *Arutela*, where the *numerus Surorum sagittariorum*<sup>64</sup> was in garrison.

The above equipment items were distributed in all *limes* sectors of the Empire. It is generally agreed that arrows vary in size, weight, shaft and head type, depending on the archer's strength, the way the bow was handled (whether on foot or mounted) and the vulnerability of the possible target<sup>65</sup>. High differences between the sizes of the above-presented arrowheads may be due to their use for other purposes than military<sup>66</sup>.

Another specific element of the military equipment considered herein is the bronze conical helmet, worn by the eastern archers according to certain depiction details on Trajan's Column<sup>67</sup>. Such a helmet was discovered in the fort at Bumbesti<sup>68</sup>. It is a bronze, undecorated helmet, whose cover extends sharply, ending in an empty cone-shaped top, originally provided with a button above. Analogies for this helmet are few, only three being identified in the Roman world (at Dakovo in Bosnia, at Briastovets in Bulgaria and at *Intercisa*<sup>69</sup> in Hungary). H. Russell Robinson connected these helmets with those displayed on Trajan's Column, attributed the first two to *sagittarii* cohorts and assigned them to type D<sup>70</sup>. The best analogy for the discussed helmet is the one at *Intercisa*, which is also conical, bronze-made, undecorated and definitely belonging to cohort *I milliaria Hemesenorum sagittaria equitata*. Thus, the helmet at Bumbesti most likely belonged to a soldier in a troop equipped according to the Levantine style, the only one which would have been equipped as such being *cohors IV Cypria c. R.* (camped there subsequent to the conquest of Dacia and displaced sometime prior to AD 201<sup>71</sup>). As if to complete the image provided by the helmet at Bumbesti, a bronze cheekpiece<sup>72</sup> was found at *Micia*, which, due to its narrowness and special shape (the posterior rim is

<sup>63</sup> Petolescu 1995, 250; Petolescu 2002, 96.

<sup>64</sup> Vlădescu 1983, 177, fig. 113 = Vlădescu 1974-1975, 42 fig. 16.

<sup>65</sup> Coulston 1985, 264.

<sup>66</sup> Petculescu 2002, 767; the author suggests that the very small arrowheads were designed for hunting purposes.

<sup>67</sup> Cichorius 1900, pl. LXXX, scene CVIII and pl. LXXXVI, scene CXV.

<sup>68</sup> Petculescu, Gherghe 1979, 603-606.

<sup>69</sup> Szábo 1986, 421-425.

<sup>70</sup> Russell Robinson 1975, 83, 85.

<sup>71</sup> Petculescu 2002, 127.

<sup>72</sup> Petculescu 1982, no. 2, fig. 3/1.

almost vertical) and to the lack of analogies within the Empire, was assigned by Petculescu to an undecorated conical helmet of an eastern archer<sup>73</sup>.

\*\*\*

In general, weapons and military equipment finds belonging to the troops of *sagittarii* stationed in the Danubian provinces referenced herein were seldom published. Below, we shall mention a few.

Among the finds at *Intercisa*, only the bow stiffeners from the deposit within the fort<sup>74</sup> were published and only a number of trilobe form arrowheads from the cemetery were mentioned. This is a group of trilobate, strongly corroded arrowheads which today are housed with the *Intercisa* Museum<sup>75</sup>.

Trilobate arrowheads were identified also at *Carnuntum*, in the *armamentarium* within the legionary fortress as well as in the auxiliary fort<sup>76</sup>.

16 trilobate arrowheads<sup>77</sup> and 9 bow stiffeners were discovered in the earth-and-timber fort at Iža-Leányvár located in front the fortress at *Brigetio*, north the Danube. Two of them preserve the orifice for the attachment of the bowstring<sup>78</sup>. The fort was built after AD 175 and destroyed shortly afterwards<sup>79</sup>. It is noteworthy for the context wherein these fortifications were built that another five temporary camps<sup>80</sup> were signalled close to the mentioned fortification, namely still north the Danube. It is thus worth noting that auxiliaries brought from the East after the defeat of C. Avitius Cassius were displaced to Pannonia.

Trilobate arrowheads<sup>81</sup> and bow stiffeners<sup>82</sup> were identified in accurate stratigraphic conditions in the fort at Straubing (*Sorviodurum*). The

<sup>73</sup> Petculescu 2002, 129.

<sup>74</sup> Salamon 1976, 209 Fig. 1/1-14 – artefacts initially deemed Hunnic weapons.

<sup>75</sup> Sági 1954, 75 sqq Taf. 20, 20 (grave 27, trilobe form?); Zanier 1988, 16 no. 82 – 25 strongly corroded specimens in the Intercisa Museum, part of which I personally saw in occasion of the International Congress of Roman Frontier Studies of 2003.

<sup>76</sup> Groller 1901, 128 pl. 23, 16-24; Grünwald 1986, Taf. 13. 6-8.

<sup>77</sup> Kuzmová, Rajtár 1986, 367 Abb. 8, 2. 4; Zanier 1988, 17 no. 80; Rajtár 1994, 87 Abb. 4, 1-16.

<sup>78</sup> Rajtár 1994, 88 Abb. 5/1-9.

<sup>79</sup> Kuzmová, Rajtár 2003, 194-195.

<sup>80</sup> Kuzmová, Rajtár 2003a, 197. For the interesting circumstances in this frontier sector, I mention the trilobe form arrowheads identified at Mušov (Tejral 1986, 399 Abb. 1, 8, 12. 5), specimens exhibited by the Museum in Mikulov (Czech Republic).

<sup>81</sup> Walke 1965, Taf. 105/5-8.

<sup>82</sup> Walke 1965, Taf. 105/25-31.

famous *parade masks of obvious eastern influences*<sup>83</sup> come from there. All these artefacts may be related to cohort I *Flavia Canathenorum*<sup>84</sup> stationed there.

Finds recorded on the territory of the *Moesias* may be reduced to a single mention from *Topraichioi*<sup>85</sup>.

Archers were intended to support other troops by standing behind them and shooting over their heads. Commonly however, they supported the heavy infantry against cavalry attacks but were unable to resist attack by themselves. One of their other tasks was to make enemy orders vulnerable by firing shots, exposing them to cavalry charges and thus decreasing infantry losses. The archers' position behind the battle line was useful for their protection as well as for the fact they would continue firing in close combat cases<sup>86</sup> as well.

Foot archers used larger and stronger bows, with a higher shooting range when compared to the mounted archers<sup>87</sup>, as riders lacked *steadiness*<sup>88</sup>. Nonetheless, the increased mobility allowed the riders to act more rapidly on a larger surface, using especially the composite bow because of its smaller size.

Speed and mobility were the advantages of the mounted archers, which made them difficult targets. The common tactic they adopted was riding in parallel to the enemy<sup>89</sup>. Moreover, one of the tactics often employed by the eastern archers was to fake retreat, whilst still shooting over the horse's back. This technique, called "the Parthian shot" or "retreat shot", was likely used for both escaping unhurt when the stack of arrows emptied as well as for entrapping the enemy<sup>90</sup>. Mounted archers were also efficient in the chase and dispersal of the heavy cavalry<sup>91</sup>. The archer's goal was not to hit a certain target, but to shoot as many arrows as possible at the enemy. Thus, shooting speed replaced precision. The success of archer

---

<sup>83</sup> Eastern-type masks found at Straubing, but also at Einingen cannot be deemed to have been used only by mounted eastern archers, since they are associated with Hellenistic masks within these deposits and were also used in the Trojan games celebrated on a yearly basis. In fact, such masks were also found in *Dacia at Romula* (Garbsch 1978, O 40), *Cinșor* (Dragotă 1987, 276-268) or *Gilău* (Isac, Bărbulescu 2008, 215-216, 226 Abb. 13-15) or at *Vișegrad* in *Pannonia Inferior* (Garbsch 1978, O 42).

<sup>84</sup> Klumbach 1976; Prammer 1989.

<sup>85</sup> Zahariade, Opaïț 1986, 571 Abb. 11, 3; Zanier 1988, 17 no. 91.

<sup>86</sup> Arrian, *Tactica*, 18.

<sup>87</sup> Coulston 1985, 245-246.

<sup>88</sup> Dixon, Southern 1992, 53

<sup>89</sup> Ureche 2010, 35-36.

<sup>90</sup> Coulston 1986, 59-75; Peddie 1996, 91, Ureche 2008, 253.

<sup>91</sup> Ruscu, Ruscu 1996, 216; Ureche 2010, 36.

troops was due to the high action range of the arrows<sup>92</sup>, their power of penetration, shooting speed, quantity of launched arrows and shooting accuracy. Except for the archers, the troops made up of easterners also comprised other categories of foot soldiers used in enemy pursuit actions<sup>93</sup>.

A few conclusions may be drawn by the end of the review of weapon and military equipment finds and the main elements of the fighting style of the Syrian archers from the Danubian provinces. One may underline the unitary manner in the equipment of these troops under the Principate. There was practically no weapon type specific to the eastern archers that could not be found in any of the forts where they are recorded epigraphically.

With few exceptions, Syrian archer troops do not differentiate much from the rest of the auxiliaries inasmuch the military equipment is concerned.

The Romans incorporated these troops among the elite units. They were notably placed in strategic areas, where difficult enemies that required a special tactical approach had to be dealt with<sup>94</sup>.

A significant part of these troops was displaced to many important forts like *Porolissum*<sup>95</sup>, *Micia* or *Tibiscum*, garrisoned on a continual basis by several units. In cases of emergency, the fortifications in question turned into genuine zone headquarters, the junction area of several troops in the province<sup>96</sup>.

The displacement of these troops to certain frontier points, and not only there, should be regarded against the background of the special dynamics of the Roman army in times of war. The tactical adequacy of these troops rested rather on the momentary necessities of the Roman army at the respective times and places, rather than on strategic reasons, which certain modern historians reconstitute when analysing various limes sectors in detail.

---

<sup>92</sup> Peddie 1996, 92.

<sup>93</sup> Ruscu, Ruscu 1996, 225; Ureche 2008, 247-261.

<sup>94</sup> A vast area close to the space mentioned herein was inhabited by the Sarmatians – see Bărcă, Symonenko 2009: 312-328

<sup>95</sup> Ruscu, Ruscu 1996: 227.

<sup>96</sup> *Syene* (Aswan), garrisoned by three troops, is one of such headquarters, the fort being the pivot of the defensive system of the entire area. In addition, a few vexillations made up of several units seem to have been stationed at *Dura Europos*, located between Parthia and Palmyra. At *Apsarus*, on the Cappadocian border, there were five cohorts that could be dispatched to *Albania*, *Iberia* or *Armenia* (Speidel: 1986: 657-660).



## Bibliography

- Benea 1983: D. Benea, „Cercetări arheologice în așezarea civilă de la Tibiscum - Edificiul VII”, in *Banatica* 7 (1983): 203-224.
- Benea 1983: D. Benea, „Cercetări arheologice în așezarea civilă de la Tibiscum - Edificiul VII”, in *Banatica* 7 (1983): 203-224.
- Bishop, Coulston 1993: M. Bishop, J. N. C. Coulston, *Roman Military Equipment from the Punic Wars to the Fall of Rome* (London, 1993).
- Bârcă, Symonenko 2009: V. Bârcă, O. Symonenko *Călăreții stepelor: sarmații în spațiul nord-pontic = Horsemen of the Steppes: the sarmatians in the north pontic region*, CRMS 3 (Cluj-Napoca, 2009).
- Bogdan Cătănicu 1994: I. Bogdan Cătănicu, „Castella de la Urluieni”, *SCIVA* 45, 4 (1994): 327-355.
- Coulston 1986: J. C. Coulston, „Roman, Parthian and Sassanid tactical developments”, *The Defence of the Roman and Byzantine East* (P. Freeman, D. Kennedy eds.), BAR IS 297 (Oxford, 1986): 59-75.
- DA: *Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines*, de Ch. Daremberg et E. Saglio (Paris, 1877-1919), 10 vol.
- Davies 1977: J. L. Davies, „Roman Arrowheads from Dinoborn and the Sagittari of the Roman Army”, *Britannia* 8 (1977): 257-270.
- Diaconescu 1997: Al. Diaconescu, „Dacia under Trajan. Some observations on Roman tactics and strategy”, *ActaMN* 34 (1997): 7-44.
- Groller 1901: M. von Groller, „Römische Waffen”, *RLÖ* 2 (1901): 85-132.
- Grünwald 1986: M. Grünwald, „Keramik und Kleinfunde des Legionarslagers von Carnuntum (Grabungen 1976-1977)”, *RLÖ* 34 (Wien, 1986).
- Gudea 1996: N. Gudea, *Porolissum. Un complex daco-roman la marginea de nord a Imperiului Roman. II. Vama romană. Monografie arheologică. Contribuții la cunoașterea sistemului vamal din provinciile dacice* (Cluj-Napoca, 1996).
- Gudea 2006: N. Gudea, „Sagittari porolissenses și armele lor. I”, *Fontes historiae. Studia in honorem Demetrii Protase* (C. Gaiu, C. Găzdac eds.) (Cluj-Napoca – Bistrița, 2006): 395-413.
- Isac, Bărbulescu 2008: D. Isac, M. Bărbulescu, „Neue Paraderüstungen aus Dakien”, *ActaMN* 43-44, 1, 2006-2007 (2008), 211-231.
- Mattern 1999: S. P. Mattern, *Rome and the Enemy. Imperial Strategy in the Principate* (Los Angeles, London, 1997).
- Peddie 1996: J. Peddie, *The Roman War Machine* (Boduin, 1996).
- Petculescu 1982: L. Petculescu, „Obrăzare de coifuri romane din Dacia”, *ActaMN* 19, (1996): 291-300.
- Rajtár 1994: J. Rajtár, „Waffen und Ausrüstungsteile aus dem Holz-Erde-Lager von Iza”, *Military Equipment in context. Proceedings of the ninth international Roman Military Equipment conference* (C. van Driel-Murray ed.), Leyden, *JRMES* 5 (1994): 83-95.
- Ruscu, Ruscu 1996: D. Ruscu, L. Ruscu, „ΕΚΤΑΞΙΣ ΚΑΤΑ ΑΛΛΑΝΩΝ a lui Arrian și strategia defensivă a Imperiului Roman în epoca hadrianică.

- Die Schlachtordnung gegen die Alanen de Arrian", *EN* 6 (1996): 205-259.
- Ureche 2008: P. Ureche, „About the tactics and fighting particularity of the auxiliary infantry in Roman Dacia”, *ActaMN* 43-44, 1, 2006-2007 (2008): 247-261.
- Ureche 2010: P. Ureche, „Echipament și tactică de luptă la trupele de hărțuire din Dacia romană”, *AȘDICC* 4 (2010), 35-40.
- Wheeler 1993: E. L. Wheeler, „Methodological limits and the mirage of Roman strategy”, 2 parts, *Journal of Military History* 57 (1993): 7-41, 215-240.
- Vegetius: Vegetius – Vegetius, *Epitome rei militaris*, N. P. Milner, Vegetius, *Epitome of Military Science* (TTH 16). 2nd ed. (Liverpool, 1993).
- ActaArchHung*: *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae*, Budapest
- AȘDICC*: *Anuarul școlii doctorale Istorie, Cîvilizație, Cultură*, Universitatea “Babeș- Bolyai” Cluj-Napoca
- CRMS*: *The Centre for the Roman Military Studies*, Bucharest
- EN*: *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca
- JRMES*: *Journal of Roman Military Equipment Studies*, Oxford-Oakville
- RLÖ*: *Der Römische Limes in Österreich*, Wien
- SJ*: *Saalburg Jahrbuch, Bericht des Saalburg Museums*, Bad Homburg
- SMMIM*: *Studii și materiale de muzeografie și istorie militară*, București

# Der obergermanische Limes und seine Entwicklung

**Gabriele Wesch-Klein**

**Ruprecht-Karls-Universität, Heidelberg**

Gabriele.Wesch-Klein@zaw.uni-heidelberg.de

**The Limes of Upper Germany and Its Development.** The evolution of the Roman frontier of Upper Germany in time was a complex one. The frontier movements resulted in successive shifting of the lines towards East and were caused by more than one factor: the aim of shortening the frontier line, the enclosing of economically useful territories, the security concepts of different emperors etc. The physical frontier structures are now better dated especially as a result of dendro-chronological investigations. These structures of the *limes* were meant to control the traffic of people and goods and also to have a psychological effect both on the Roman and on the "barbarian" side of the frontier.

**Keywords:** Limes, Germania Superior, Roman army, dendro-chronological investigations, new research.

Der obergermanische Limes gehört zu den am besten erforschten Grenzabschnitten des römischen Reiches. Dank der profunden Arbeit zahlreicher Archäologen, Historiker und Heimatforscher sind wir über einzelne Bauphasen ebenso informiert wie über das äußere Erscheinungsbild und den Verlauf im Gelände. Dennoch ergaben und ergeben sich dank fortschreitender Forschung und stetig verbesserter naturwissenschaftlicher Methoden, insbesondere der Dendrochronologie, magnetischer und Luftbildprospektion, immer wieder Änderungen in unserem Bild vom Limes.

Der obergermanische Limes beginnt am Rhein bei Neuwied. Er löst dort den so genannten niedergermanischen Limes ab, der als Flussgrenze bezeichnet werden darf. In der Provinz *Germania inferior* sicherte man die Grenze entlang des Rheins durch eine Vielzahl von militärischen Anlagen unterschiedlicher Größe. Vom Rhein weg zog der obergermanische Limes durch das Taunus-Gebirge und umfasste weiter nordöstlich das Gebiet der fruchtbaren Wetterau-Ebene. Er führte dann entlang des Mains und durch den Odenwald bis zum Neckar, dem er folgte, um (in seiner ersten Ausbauphase) letztendlich den Alb-Donau-Limes zu erreichen. Aufgrund aktueller Forschungsergebnisse ist davon auszugehen, dass der Limes nicht, wie auf einschlägigen Karten allenthalben anzutreffen, bei Bad Wimpfen an den Neckar führte und dieser Fluss von da an die Grenze bildete. Der Limes dürfte gemäß den neuesten Erkenntnissen oberhalb des Neckartales auf der östlich vorgelagerten Höhe verlaufen sein. Wo genau er auf den Neckar

traf, ist fraglich. Auf jeden Fall war die Ottmarsheimer Höhe, eine rechts des Neckars gelegene markanten Hochfläche, Teil des Limes, denn hier beginnt die römische Besiedlung in der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. Eine dendrochronologische Analyse der Hölzer der Innenverschalung eines der dort ausgegrabenen Brunnen ergab ein Baudatum von 136 n. Chr.<sup>1</sup>. Es könnte sein, dass der Limes östlich des Neckars bis zur Murr bei Benningen oder sogar noch weiter südlich auf den Neckar traf<sup>2</sup>. Davon unberührt bleibt die Tatsache, dass die großen, bislang bekannten Militärlager am westlichen Ufer des Neckars lagen.

### *Limesverlegungen*

Am obergermanischen Limes lassen sich mehrfach Verlegungen des Verlaufs beobachten, die in der Regel der Optimierung, das heißt einer besseren Einsehbarkeit bzw. Überwachung dienten. Am interessantesten sind die Vorverlegungen, die eine Erweiterung des Reichsgebietes implizieren. Am östlichen Wetteraulimes ist auf rund 33 km Länge ein Vorschieben der Grenze in östlicher Richtung zu konstatieren. Dies muss nach dem Baubeginn des Limes erfolgt sein; ein *Terminus ante quem* ergibt sich durch die Dendrochronologie. In Marköbel am vorgeschobenen Wetterau-Limesabschnitt wurden Palisadenhölzer aufgefunden, die von im Winter 119/120 n. Chr. gefällten Eichen stammen und im darauffolgenden Frühjahr in saftfrischem Zustand verbaut wurden<sup>3</sup>. Die Vorverlegung muss also vor diesem Datum erfolgt sein. Dank ihr kamen fruchtbare Flusstäler zur Provinz hinzu. Außerdem wurde die Limeslinie entlang des Mains verkürzt.

In die Zeit um 145 n. Chr. sind mehrere lokal begrenzte Limesvorverlegungen im Taunus und am westlichen Wetteraulimes zu datieren. Die Gesamtlänge der teilweise korrigierten Strecke beläuft sich auf etwa 70 km. Davon wurden mehr als 35 km verlegt. Bei der Verlegung wurde die Palisade jeweils neu errichtet. Zweck der Verlegungen war eine Optimierung der Grenze durch die Begradigung des ursprünglich dem Gelände angepassten Verlaufs. Besonders gut ist dies im Bereich der Idsteiner Senke zu sehen; die neue Strecke zieht gerade über die Senke hinweg, wodurch sich der zu kontrollierende Grenzabschnitt deutlich verkürzte und besser einzusehen war<sup>4</sup>. Ebenfalls unter Antoninus Pius wurde der Odenwald-Neckar-Abschnitt des obergermanischen Limes nach

---

<sup>1</sup> Stork 1999: bes. 119; ders., in: Planck 2005: 216.

<sup>2</sup> Bender 2011.

<sup>3</sup> Bender 2002.

<sup>4</sup> Baatz 2008: 95-97.

Osten vorgeschoben. Der neue Limes zog von Miltenberg am Main bis zur Provinzgrenze bei Lorch an der Rems. Insgesamt entstanden rund 113 km Limes mit Palisade und Wachtürmen neu. Mit dieser Vorverlegung erhielt die Grenzbefestigung die äußere Gestalt, in der sie zum UNESCO-Welterbe erklärt wurde. Bemerkenswert ist die Tatsache, dass der Limes südlich von Walldürn bis zum Haghof bei Welzheim über rund 81 km Länge schnurgerade durch das Land verläuft. G. Alföldy hat diese Vorverlegung bzw. deren Projektierung dem Statthalter von Obergermanien C. Popilius Carus Pedo zugeschrieben, denn bei der Fertigstellung des neuen Limesabschnittes war Pedo nicht mehr Statthalter der *Germania superior*<sup>5</sup>. Dank dendrochronologischer Daten wissen wir, dass das Kastell Murrhardt am vorderen Limes spätestens im Jahr 159 n. Chr. existierte. Aus dem zugehörigen Lagerdorf liegen Dendrodaten vor, die für die Jahre 161 und 162 rege Bautätigkeiten bezeugen<sup>6</sup>. In dem durch seine Benefiziarierstation bekannten Ort Osterburken verbaute Hölzer sind 160 n. Chr. zu datieren<sup>7</sup>. Außerdem belegen Dendrodaten vom rätischen Limes umfängliche Bauaktivitäten gesichert ab 161 n. Chr. an<sup>8</sup>. Sie stehen offensichtlich in Zusammenhang mit der Vorverlegung des obergermanischen Limes, der nunmehr im Rotenbachtal nahe des Kastells Schirenhof (bei Schwäbisch Gmünd) auf den rätischen Limes traf.

In Rätien markierte zunächst die Donau die Grenze des Territoriums, über das Rom seine Macht unmittelbar ausübte. Zunächst sicherte man die obere Donau von ihrem Ursprung bis nach Oberstimm an der Mündung der Paar mittels Militärlagern. Weiter flussabwärts bis zum Inn bestand zunächst offenbar kein Bedarf an militärischer Sicherung; erst die Zeit der Flavier sollte Änderungen bringen. Nunmehr wurde die Nordgrenze Rätiens über die Donau hinaus vorgeschoben und mit Lagern gesichert. Allerdings begnügte man sich von der Mündung der Altmühl bei Eining in die Donau mit dieser als Grenzlinie. In einer weiteren Expansionsphase wurde die Grenze unter Domitian um rund 30 km in nördliche Richtung vorgeschoben und militärisch gesichert. Um 90 n. Chr. wurden die Kastelle *Biriciana* (Weißenburg) und Heidenheim eingerichtet. Während der Regierungszeit Trajans entstanden weitere Militärlager, welche das Gelände zwischen Weißenburg und Heidenheim sicherten.

---

<sup>5</sup> Alföldy 2004 (mit Verweisen auf ältere Arbeiten). Zur Datierung der Statthalterschaft siehe auch Eck 1985: 60-62 Nr. 31. Mittlerweile bezeugt RMD 274 C. Popilius Carus Pedo für den 5. März 153 n. Chr. als Statthalter Obergermaniens.

<sup>6</sup> Krause 1988: 114.

<sup>7</sup> Huther 1994: 84.

<sup>8</sup> Siehe Rainau-Buch (161 n. Chr.): B.A. Greiner, in: Planck 2005: 262; ders. 2008: 28-29. 55.

Nach 115 n. Chr. wurden die Verbindungsstrassen zwischen den Lagern mit Wachtürmen in Steinbauweise versehen. Ob sie hölzerne Vorgänger hatten, ist unklar. Unter Hadrian verdichtete sich das Netz der Militärlager weiter<sup>9</sup>. Zeitgleich, etwa ab 120 n. Chr., entstanden die ersten *villae rusticae* nördlich der Donau. Seinen endgültigen Verlauf erhielt der rätische Limes unter Antoninus Pius. Damals wurde er durch die Anlage der Militärstützpunkte Schwäbisch Gmünd-Schirenhof, Böbingen an der Rems, Aalen, Rainau-Buch und Halheim vorgeschoben und gleichzeitig verkürzt. Eine untergeordnete Rolle könnte gespielt haben, dass die neue Limeslinie am Fuß der Schwäbischen Alb in flacherem und damit in leichter begehbarem Gelände sowie zudem in einer klimatisch gesehen etwas milderen Region verlief. Angemerkt sei, dass das zwischen dem älteren und dem neuen Limesabschnitt gelegene Territorium alsbald aufgesiedelt wurde und bis um die Mitte des 3. Jahrhunderts n. Chr. eine Blütezeit erlebte<sup>10</sup>. Mit der Vorverlegung der rätischen Grenze erreichte man die Anbindung an den neuen, das heißt den vorgeschobenen obergermanischen Limes. Außerdem erhielt der rätische Grenzabschnitt eine Palisade. Auch hier überwachten Türme und Patrouillen den Limes. Im Laufe der Zeit morsch gewordene Pfähle wurden durch Flechtwerkzäune oder Bohlenwände ersetzt bis schließlich eine rund 1,20 m breite und ca. 3 m hohe Mauer aus Bruchsteinen an die Stelle der Holzkonstruktion trat. Sie zog sich über 166 km vom Rotenbachtal bis nach Hienheim an der Donau in Niederbayern<sup>11</sup>.

#### *Funktionen des Limes*

Die Funktion des Limes wird heute unterschiedlich bewertet. Grundsätzlich wird man für die Errichtung des Limes mehrere Gründe annehmen dürfen. Erstens bildete der Limes eine Landmarke, um die Grenze zwischen dem Imperium Romanum und seinen Nachbarn in einem völkerrechtlichen Sinne zu markieren<sup>12</sup>. Eine Verletzung dieser Grenze im Zuge eines feindlichen Übergriffes war zweifelsfrei zu erkennen. Der Limes trennte die Bewohner des Imperium Romanum für jedermann sichtbar von den *extra fines* Lebenden. Insofern ist der Limes auch eine mentale Grenze, die die Welt in diejenigen, die an den Segnungen des Imperium Romanum teilhatten, und Barbaren schied.

Des Weiteren versteht man den Limes als eine defensive Sicherheitszone, welche die Funktion hatte, „den Personen und

---

<sup>9</sup> Kortüm 1998: 44-45.

<sup>10</sup> Gaubatz-Sattler 2007.

<sup>11</sup> Hüssen 2009.

<sup>12</sup> Z. B. Schallmayer 2011: 57.

Warenverkehr in das eigene Reichs- und Rechtsterritorium zu kontrollieren und kleinere Räuberbanden abzuhalten“<sup>13</sup>. Mit anderen Worten: durch den Limes wurden Menschen und Waren auf von den Römern wohl überwachte Grenzübergänge gelenkt. Sie mussten Stationen passieren, an denen man leicht Menschen und mitgeführtes Hab und Gut kontrollieren und Steuern erheben konnte. Zudem signalisierte der Limes jedem, der von außen kam, dass er römisches Hoheitsgebiet betrat und somit fortan der römischen Rechtsordnung unterstand. Schließlich sieht man im Limes eine Wohlstandsgrenze, an der sich die eher kleinräumige Subsistenzwirtschaft auf germanischer Seite und die arbeitsteilig organisierte, hochspezialisierte römische Wirtschaft gegenüber standen. Diese Wohlstandsgrenze übte nach dieser Auffassung einen Sog aus, „der nicht nur zu kleinen, räuberischen Überfällen, sondern letztlich auch zur Überwindung des Limes und zu dessen Aufgabe“ führte<sup>14</sup>. Auch wird die Ansicht vertreten, die psychologische Wirkung der Grenzbefestigung auf die Menschen *extra fines* sei nachhaltig gewesen sein, die Militär- oder besser gesagt Grenzarchitektur, die im Laufe der Zeit immer mehr vervollkommen wurde, demonstrierte Roms Macht, Kultur und technisches Können. Einem Teil der vorgestellten Auffassungen ist eines gemeinsam: Sie gehen davon aus, dass die Menschen im freien Germanien im Bewusstsein einer Inferiorität lebten und nach den Segnungen des Imperium Romanum strebten. Ihre Grundlage haben derartige Beurteilungen des Limes in der eigenen Gegenwart, die einerseits geprägt ist von verzweifelten Menschen, die ihr Leben riskieren, um Hungersnot oder Verfolgung aus religiösen, politischen oder wirtschaftlichen Motiven zu entkommen und andererseits von Staaten, die mittels gut gesicherter Grenzen bis hin zu Todesstreifen ihre Bürger vom Verlassen des Landes abhalten oder umgekehrt durch massive Grenzanlagen illegale Einreisen zu verhindern trachten. Hinzu kommt, dass beim Begehen des Limes und beim Anblick von Rekonstruktionen des Limes recht schnell klar wird, dass dieser zwar eine optisch beeindruckende Grenzbefestigung und physische Barriere war, aber keine Chinesische Mauer, kein unüberwindbares Hindernis und erst recht kein Todesstreifen. Dies evoziert die Suche nach anderen Erklärungen, die bisweilen pragmatisch ausfielen. So wurde als Argument für den Bau der rätischen Mauer vorgebracht, man habe, nachdem eine Legion in Regensburg (*Castra Regina*) in Garnison gelegt worden war, Beschäftigung für die Soldaten gebraucht, um diese von dummen Gedanken und vom

---

<sup>13</sup> Kemkes 2011: 20.

<sup>14</sup> Kemkes 2011: 21.

Müßiggang abzuhalten<sup>15</sup>. Dieser Auffassung widersprach zu Recht H. Schönberger dezidiert<sup>16</sup>.

Grundsätzlich sollte man bei einer Beurteilung des obergermanisch-rätischen Limes bedenken, dass dieser keine statische Grenze bildete, sondern im Laufe seiner Existenz zahlreichen Veränderungen unterworfen war. Betrachtet man diese näher, so drängt sich der Verdacht auf, dass die Römer selber ihre Grenzanlage unter einem sich verändernden Blickwinkel sahen. Während der nach dem Tod Neros ausgebrochenen Thronkämpfe kam es an dem von Soldaten entblößten Rhein zum Aufstand der Bataver. Mit diesen verbündete Chatten, Usipeter und Mattiaker drangen über den Rhein vor und belagerten Roms Soldaten in *Mogontiacum* (Mainz). Damals verloren die Römer den von den Kastellen Wiesbaden und Hofheim gebildeten Brückenkopf gegenüber Mainz. Vespasian, der aus den Thronkämpfen als neuer Herrscher hervorging, griff energisch durch und konnte den Aufstand alsbald niederwerfen. Um Übergriffe auf rechtsrheinisches Gebiet künftig zu verhindern und um Truppen fortan schneller von der Donau an den Rhein und umgekehrt verlegen zu können, entschloss sich Vespasian, das Gebiet rechts des Rheins zwischen Wetterau und Rheinknie unter römische Kontrolle zu bringen und mittels militärischer Anlagen zu sichern. Unter der kurzen Regierungszeit von Vespasians älterem Sohn Titus wurde sicherlich der vom Vater eingeschlagene Weg fortgeführt. Auch Vespasians jüngerer Sohn Domitian setzte die väterliche Politik fort. Er führte erfolgreich Krieg gegen die Chatten, die er in einem für propagandistische Zwecke instrumentalisierten Feldzug niederwarf. Schließlich richtete Domitian die beiden Provinzen *Germania superior* und *inferior* ein (85 n. Chr.). Er gilt in der älteren Literatur als der Begründer des Limes, der in seinen Anfängen nicht mehr als eine Schneise war. Aufgrund des Fundmünzspektrums geht man indes mittlerweile davon aus, dass der Ausbau des Limes entgegen älteren Ansichten erst unter Trajan erfolgte. Mit anderen Worten: Domitian verfolgte zwar die militärische Sicherung des unter seinem Vater Vespasian und seinem Bruder Titus Erreichten, erstellte aber kein neues Sicherungskonzept. Das heißt, dass eine klare, augenfällige Abgrenzung des römischen Territoriums von dem Siedlungsgebiet davor lebender Ethnien unterblieb. Die kurze Regierungszeit Nervas brachte keinen Wandel gegenüber der Flavierzeit. Vielmehr wurde das flavische Konzept fortgeführt, indem man Kastelle weiter ausbaute. Sicherlich dürfen wir in

---

<sup>15</sup> Dietz 1983: 536.

<sup>16</sup> Schönberger 1985: 410. Nach dem heutigen Stand sprechen auch die Dendrodaten der rätischen Limesanlage gegen diese Auffassung.



diesen Jahren bereits den künftigen Kaiser Trajan als Hauptverantwortlichen für die Politik Roms zwischen Rhein und Donau sehen. Er hielt sich vom Herbst 96 n. Chr. an am Rhein auf, zunächst als Statthalter Obergermaniens. Nach seiner Adoption durch Nerva und der Erhebung zum Caesar verblieb Trajan mit übergeordnetem Imperium am Rhein (mit Sitz in Köln). Hier sollte er auch die ersten Monate seines Prinzipats zubringen, womit die jungen germanischen Provinzen in das Blickfeld des gesamten Reiches rückten. Passenderweise publizierte der römische Senator und Schriftsteller P. Cornelius Tacitus im Jahr 98 sein Werk *Germania*.

Fraglos stand auch in der Zeit Trajans die militärische Überwachung und Sicherung der germanischen Provinzen im Vordergrund. Dabei ist eine tiefgreifende Änderung in der Konzeption zu konstatieren. Zunächst wurden noch die unter Domitian begonnenen Maßnahmen fortgeführt. Ein neues Sicherungskonzept lässt sich etwa ab der zweiten Hälfte von Trajans Regierungszeit zu erkennen. Es ist auffällig, dass die archäologisch fassbaren Bau- und Ausbaumaßnahmen am Limes sowie Vorverlegungen der Truppen in Obergermanien den Zeitraum zwischen etwa 110 und 115 n. Chr. gehören<sup>17</sup>. Man begann also nach Abschluss der Dakerkriege, die Truppen aus dem Innern der Provinz an die Grenze vorzuverlegen und eine militärisch wohl überwachte Linie zu schaffen. Der Ausbau der Militäranlagen in Stein zeigt, dass man diese auf Dauer plante. Nach Abzug des Heeres aus dem Inneren der Provinz konnte man beginnen, das freigewordene Terrain zivil zu nutzen. Dies war aus unterschiedlichen Gründen sinnvoll: Zum einen galt es, Veteranen und aus gesundheitlichen Gründen aus dem Heer entlassene Männer anzusiedeln. Zum anderen brauchte man Siedler, um die junge Provinz wirtschaftlich zu erschließen und eine entsprechende zivile Infrastruktur aufzubauen. Damit einher ging eine Neustrukturierung der zivilen Organisation. Genannt sei als Beispiel die Auflassung des Militärstandortes *Lopodunum* (heute: Ladenburg) und die Umwandlung des Ortes in den Vorort der *civitas Sueborum Nicrensium*<sup>18</sup>. Vergleichbares gilt für *Nida* (heute: Frankfurt-Heddernheim), das zum Vorort der *civitas Taunensium* wurde<sup>19</sup>.

Gegen Ende von Trajans Regierung erschien der Limes erstmals als eine geschlossene Grenzlinie, die von Militärlagern gesäumt war. Das Terrain zwischen den Lagern wurde mittels ins Gelände gelegter Schneisen, an denen sich Wachtürme reihten und Soldaten patrouillierten, kontrolliert.

---

<sup>17</sup> Kortüm 1999: 197; Moneta 2010: 1, 151-152. – Zur Räumung der rückwärtigen Kastellkette in der Wetterau siehe Czysz 2003: bes. 64.

<sup>18</sup> Sommer 1999.

<sup>19</sup> Fasold 1999.

Hinzu kamen die direkt oder ganz in der Nähe zum Limes nach und nach errichteten Wehranlagen geringer Größe (Feldwachen, Kleinkastelle<sup>20</sup>), die je nach Innenfläche wenige Soldaten bis hin zu einer ganzen Zenturie plus Tross aufnehmen konnten. Trifft die Deutung von D. Baatz das richtige, so war der Limes in Überwachungsabschnitte gegliedert, die jeweils einem Militärlager zugeordnet waren<sup>21</sup>. Die Länge dieser Überwachungsabschnitte richtete sich nach den lokalen Gegebenheiten. Bei leicht einzusehendem Gelände waren sie deutlich länger als bei schwierigem Terrain. Wichtig war dabei die Gewährleistung der Sicht bis zur nächsten Anlage. Sichtverbindung galt als das oberste Gebot beim Bau der Wachtürme. Insgesamt säumten rund 900 solcher Türme den rund 550 km langen obergermanisch-rätischen Landlimes, die Entfernung zwischen den einzelnen Türmen betrug zwischen ca. 200 Metern und einem Kilometer.

Grundsätzlich sind die in trajanischer Zeit erkennbaren Aktivitäten mit Blick auf die gesamte Politik dieses Herrschers zu sehen. Trajan brauchte für seine Expansionspläne Ruhe im Reich und Soldaten für seine Kriege. So zog er *legio XI Claudia* aus *Vindonissa* (Windisch) ab und setzte sie an die Donau in Marsch. Die seit Domitian betriebene Verringerung der in Obergermanien stationierten Truppen implizierte eine Optimierung der Friedenssicherung dieser Zone, denn zum einen mochten eine zu starke Militärpräsenz den Anrainern bedrohlich erscheinen und zum Präventivschlag reizen. Zum anderen musste die Gefahr einer von Germanien ausgehenden Usurpation weiter verringert werden. Ein Aspekt, der in Anbetracht des Aufstandes des obergermanischen Statthalters L. Antonius Saturninus nicht gering geachtet werden sollte<sup>22</sup>.

Ein neues Gesicht bekam der Landlimes unter Hadrian, der ebenso wie sein Vorgänger Trajan die Verhältnisse in Germanien aus eigener Anschauung gut kannte. Damals wurde dem Patrouillenweg eine Palisade vorgeblendet, womit die Grenze deutlich sichtbar wurde. Der Palisadenbau fand Eingang in die *Historia Augusta*<sup>23</sup>. Eine willkommene Bestätigung erfährt die HA-Stelle durch die eingangs erwähnten dendrochronologischen Daten von Marköbel am Wettraulimes, die das Fällen der dort für den Palisadenbau benötigten Bäume in das Winterhalbjahr 119 bzw. Sommerhalbjahr 120 n. Chr. datieren, was zugleich bedeutet, dass Hadrian

---

<sup>20</sup> Zur Terminologie siehe Fleer 2004: 75-76; Baatz 2007: 9-10.

<sup>21</sup> Baatz 2007.

<sup>22</sup> Suet. Domit. 6,2; epit. de Caes. 11,9; Dio 67,11,1; Eck 1985: 40-41 Nr. 18.

<sup>23</sup> HA, Hadr. 12.6: *per ea tempora et alias frequenter in plurimis locis, in quibus barbari non fluminibus sed limitibus dividuntur, stipitibus magnis in modum muralis saepis funditus iactis atque conexas barbaros separavit.*

den Befehl zur Errichtung der Palisade bald nach seinem Regierungsantritt gegeben haben muss. Die Palisade selbst bestand aus halbierten, unten gerade abgeschnittenen bis zu 50 cm starken Eichenstämmen, deren flache Seite nach außen zeigte und die im Abstand von bis zu 35 cm nebeneinander in ein eigens dafür ausgehobenes Gräbchen eingelassen waren<sup>24</sup>. Entsprechend gestaltet sich der zeitlich später anzusetzende Befund in Schwabsberg am rätischen Limes (165 n. Chr.). Dort bestand die Palisade ebenfalls aus halbierten Eichenstämmen von 0,40 bis 0,60 m Durchmesser. Die flache Seite wurde auch hier nach außen gesetzt; sie zeigte also zum freien Germanien hin. Dadurch entstand nach außen der Eindruck einer Mauer, ganz so wie es in der *Historia Augusta* beschrieben wird: *in modum muralis saepis*. Die an ihrer Unterseite sorgfältig glatt abgeschlagenen Hölzer wurden bei ihrer Verbauung senkrecht nebeneinander in einen Graben gestellt und mit abgespriessten Querhölzern verbunden; diese wurden teilweise in an den Eichenstämmen vorbereitete Kerben eingelassen. Der insgesamt sehr aufwendige Bau der Palisade in diesem Bereich ist sicherlich damit zu erklären, dass sie hier im Überschwemmungsgebiet der Jagst verlief, also besonders haltbar sein musste<sup>25</sup>. Zudem machte die Verbindung mehrerer Pfähle das Herausziehen einzelner Stämme unmöglich oder erschwerte es zumindest stark.

Erklärungen, die darauf abzielen, Hadrian habe mit dem Bau der Palisade den Personen- und Warentransfer noch besser überwachen wollen, wurden bereits angesprochen. Indes dürften diese die Intentionen Hadrians unzureichend fassen. In ihrer Symbolkraft kann die Palisade kaum unterschätzt werden. Die Barbaren nahmen rein optisch die Grenze zum Imperium Romanum deutlicher als zuvor wahr. Zudem zwang diese sie nun die begrenzten, von den Römern festgelegten, überwachten Übergänge zu benutzen und sich somit einer noch stärkeren Reglementierung zu unterwerfen. Doch war der Eindruck auf die Römer vermutlich viel stärker. Die Palisade musste, obwohl sie als militärisches Bollwerk nur bedingt tauglich war, jedem Römer unweigerlich eines klar machen: Die Zeiten des Imperium Romanum *sine fine* waren vorbei; Hadrian erteilte mit der Festschreibung der Grenzen im Gelände, nicht nur in Germanien und Rätien, einer weiteren Expansion eine deutliche Absage. Senatskreise, die in Erinnerung an die Tage Trajans Offensiven das Wort redeten, dürften enttäuscht, wenn nicht empört gewesen sein<sup>26</sup>. Andererseits ist die Palisade als konsequente Fortführung von Trajans Sicherheitskonzept zu verstehen.

---

<sup>24</sup> Schallmayer 2003: 12-21; ders. 2011: 76.

<sup>25</sup> Planck 1980; ders. 1983a; Schallmayer 2011: 75.

<sup>26</sup> Birley 1997: 116.

Auf jeden Fall demonstrierte der nunmehr mit einer Palisade versehene Limes allein schon durch seine Länge Roms Macht und bauliches Können, hatte somit auch eine psychologische Wirkung auf den Betrachter. Bei den Provinzialen, die in Grenznähe lebten, dürfte der Palisadenbau zu einem erhöhten Sicherheitsgefühl beigetragen haben, immerhin signalisierte die weithin sichtbare Grenze, dass man Tag und Nacht vom römischen Heer beschützt wurde. Insofern war der ausgebaute Limes im Verein mit dem Ausbau der Verkehrswege sicher ein Motor für die Besiedlung des Landes in Grenznähe<sup>27</sup>. Auch wenn flächendeckende Arbeiten zum Beginn der zivilen Besiedlung des Limeshinterlandes weitgehend fehlen bzw. der Beginn entsprechender Anlagen in der Regel allgemein in die 1. Hälfte des 2. Jh.s datiert wird, kann man doch vermuten, dass die Anlage von *villae rusticae* und größeren ländlichen Siedlungen in nennenswertem Umfang erst in hadrianischer Zeit einsetzt. In diese Zeit fällt zum Beispiel die Gründung des Gutshofes von Großsachsen-Hirschberg (Rhein-Neckar-Kreis)<sup>28</sup>.

Hadrians *cura* um die Grenzen der römischen Welt fügt sich bestens zu seinem Anspruch, als *restitutor orbis terrarum* zu fungieren<sup>29</sup>. Sicherlich stärkte der Limes auch das Zugehörigkeitsgefühl der Provinzialen zur römischen Welt, deren Ende bzw. Beginn ihnen zumindest in Grenznähe dank des Limes deutlich vor Augen lag. Sieht man die Palisade als Beitrag zur Friedenssicherung, so passt dieses an sich militärische Bauprojekt gut zu Hadrians Intention, als Friedenskaiser zu wirken. Einen Beitrag zum Frieden leistete der Limes insofern, als durch ihn bzw. das zugehörige Überwachungssystem kleinere Gruppen von Raubzügen ins Reich

---

<sup>27</sup> W. Moschek versteht in seiner (leider mit diversen Versehen behafteten) Dissertation die Funktion des Limes als „wichtige Landmarke, die eine römische Provinz von der Welt außerhalb der römischen Herrschaft trennte und als Element der Raumstrukturierung und in der Landschaft visualisierten *securitas*“ (Moschek 2011: 209).

<sup>28</sup> Hagedorn 1999: 124.

Die römische Siedlung von Wiesloch, die an einem wichtigen Verkehrsknotenpunkt entstand (Kreuzung der Fernverbindung zwischen den Provinzhauptstädten Mainz (*Mogontiacum*) und Augsburg (*Augusta Vindelicorum*) mit der von Speyer (*Noviomagus*) an den Limes führenden Strasse; zudem besaß die Siedlung eine Anlegestelle für Schiffe), beginnt um 110/120 n. Chr., siehe Hensen 1999: 83; dens., in Planck 2005: 372; Die römische Strassensiedlung von Stettfeld (Ubstadt-Weiher), bei der sich die Fernstraßen von Basel nach Mainz und von Augsburg nach Speyer/Mainz trafen, entstand um 115/120 n. Chr.; R. Knötzele, in: Planck, 2005: 340-342.

<sup>29</sup> Toynbee 1934: bes. 140-141 mit Taf. I -V.

abgehalten wurden oder relativ schnell unschädlich gemacht werden konnten, ohne dass dadurch größerer Schaden entstand. Dass den *Limites* des Imperium die Funktion zukam Räuber abzuhalten, bestätigen Inschriften vom pannonischen Donaulimes: *ripam omnem burgis a solo exstructis item praesidiis per loca opportuna ad clandestinos latrunculorum transitus oppositis munitis*<sup>30</sup>.

Offenbar forcierte Hadrian die Festsetzung der Grenzen auch, um eine territoriale Identität und damit auch räumlich ein Imperium zu fixieren, in dem der Herrscher als *pontifex maximus*, als *pater patriae*, als oberster Feldherr und Richter für dessen Bewohner in jeder Beziehung Sorge trug<sup>31</sup>. Schließlich mag der Limes auch einen Eindruck von der Größe der römischen Welt vermittelt haben. Der Betrachter sah, soweit er blicken konnte, den sich scheinbar endlos durch das Gelände dahin ziehenden Limes. Er ahnte dabei wohl, wie viele hundert Meilen diese Grenze lang war und dass sie nur einen Teil der Gesamtheit der Grenzen des Reiches ausmachte.

Hadrian lag bekanntlich sehr viel an der Festigung der *disciplina militaris*; immer wieder kontrollierte er seine Truppen und deren Anlagen. Im Zuge seiner großen Reise durch sein Imperium (121-125 n. Chr.) weilte der Herrscher zunächst in Gallien<sup>32</sup>. Von dort führte ihn sein Weg in die germanischen Provinzen (und nach Rätien?), wo er sicherlich im Frühjahr 122 n. Chr. die neu errichtete Palisade inspizierte. Der Bau der Palisade stellte für die in der *Germania superior* stationierten Soldaten eine große Herausforderung dar und beschäftigte sie über mehrere Jahre hinweg. Tausende von Bäumen mussten gefällt, an die Grenze transportiert, zugespitzt, imprägniert, versetzt und schließlich miteinander vertäut werden. Somit leistete das Bauprojekt ‚Palisade‘ einen namhaften Beitrag zur Beschäftigung zahlreicher Soldaten, von denen manch einer mit der Defensiv- und Friedenspolitik des Herrschers unzufrieden gewesen sein mag.

In den folgenden Dezennien wurden die aus Holz gebauten Wachtürme durch in Steinbauweise gefertigte Türme ersetzt. Für den Odenwaldlimes ist der Bau der Steintürme der Strecke 10 dank Inschriften für 145/146 n. Chr. gesichert<sup>33</sup>. Auch ist anzunehmen dass in dieser Zeit in

---

<sup>30</sup> RIU 5, 1127-1137; RIU 6, 1426.

<sup>31</sup> Vgl. Moschek, 2011, 132-168; dens. 2010, der die zentrale, sakrale Funktion der Grenze im römischen Raum- und Weltverständnis besonders betont.

<sup>32</sup> Zu Hadrians Reisen siehe Dio 69, 9,1-4; HA, Hadr. 10,2-11; Birley 1997: 113-280.

<sup>33</sup> CIL XIII 6511. 6514. 6517. 6518; Schillinger-Häfele 1977. 485-486 Nr. 52 (irrtümlich dem äußeren Limes zugeordnet); siehe dazu Baatz 1973: 131-134.

größerem Umfang die Holz-Erde-Lager in Stein ausgebaut wurden<sup>34</sup>. Auch die erwähnte Vorverlegung des Limes in Obergermanien und Rätien, die ebenfalls in den späten Regierungsjahren des Antonius Pius erfolgte, zielt in diese Richtung; durch sie wurde die Grenze gerader und kürzer. Das Territorium war somit leichter zu kontrollieren. Zudem muss der oben angesprochene schnurgerade Verlauf des Limes über Berg und Tal allen Widrigkeiten des Geländes zum Trotz eine klare Sprache bezüglich der technischen und architektonischen Überlegenheit der Römer gesprochen haben (unbeschadet der praktischen Seiten eines geraden Grenzverlaufs) und somit Respekt eingeflößt haben. Susan Mattern postuliert eine römischen Grenzbefestigungen zugeordnete psychologische Funktion: *They must have seemed impressive, even terrifying*<sup>35</sup>. Diese Sichtweise betrachtet die römische Grenze allein von außen. War es nicht mindestens ebenso wichtig, die Provinzbewohner gerade in der Grenzregion einer Provinz zu beeindrucken, ihnen ein Gefühl der Sicherheit zu vermitteln, ihnen vor Augen zu führen, in welchem wohl überwachten und militärisch gesicherten Reich sie lebten? Aelius Aristides lobt in seiner Größe, Schönheit, Sicherheit und Ordnung im Imperium Romanum verherrlichenden Romrede explizit die eindrucksvollen Mauern, die das Reich umgeben und die zusammen mit ihren Verteidigern ausreichen, um den gesamten Erdkreis zu schützen und die somit den von den Schrecken des Krieges verschonten Menschen ein Leben in Frieden und Wohlergehen gewährleisten<sup>36</sup>. Freilich sollte man nicht vergessen, dass die Erweiterung des Provinzgebietes in Germanien und zusammen mit der Vorverlegung der Grenze in Britannien Antoninus Pius, der seine gesamte Regierungszeit in Rom zubrachte, durchaus militärischen Glanz und den erwünschten Ruhm eines Vergrößerers des Reiches bescherte. Zumindest inoffiziell wurde ihm der Siegerbeiname Germanicus zuteil<sup>37</sup>.

Eine letzte Änderung trat am obergermanischen Limes gegen Ende des 2. oder zu Beginn des 3. Jahrhunderts n. Chr. ein. Damals wurde der Limes durch Wall und Graben gesichert, das heißt, es wurde ein mehrheitlich 2 m tiefer und ca. 6 bis 8 Meter breiter Graben mit steil zur spitzen Sohle verlaufenden Böschungen ausgehoben. Mithilfe des Aushubs schuf man direkt neben dem Graben einen mächtigen Erdwall. Wann diese Maßnahme genau erfolgte, ist fraglich. Sieht man die Umgestaltung in

---

<sup>34</sup> Kortüm, Lauber 2004, 36.

<sup>35</sup> Mattern 1999: 114.

<sup>36</sup> Ael. Arist. 84; Klein 1981: 152-153.

<sup>37</sup> Hüttl 1936: 58 mit Anm. 26; Kienast 2004: 135 jeweils mit Verweis auf die Inschriften CIL VIII 12513 und 20424.

Zusammenhang mit dem Bau der rätischen Mauer, so wäre diese Septimius Severus zuzuschreiben, denn die Pfähle von Pfahlrosten, auf denen die rätische Mauer im sumpfigen Gelände ruhte, wurden aus im Winterhalbjahr 206/207 n. Chr. gefällten Bäumen gefertigt<sup>38</sup>. Das heißt, zumindest der mittlere raetische Limesabschnitt wurde in dieser Zeit gebaut. Das Datum 206/207 n. Chr. stellt eine Überraschung dar, schließlich neigte man früher dazu, den Mauerbau bislang Commodus oder Caracalla zuzuweisen<sup>39</sup>. An Septimius Severus hatte man nicht gedacht, obwohl eine Instandsetzung der Grenze in Germanien und Rätien zu dessen expansiver und militärisch ausgerichteter Politik sehr gut passt. Für die den Bau der Anlage unter Septimius Severus spricht zudem, dass wir diverse Hinweise auf bauliche Aktivitäten unter diesem Herrscher haben. In den Jahren 206 bis 214 n. Chr. wurden wiederholt Arbeitskommandos der in Mainz stationierten 22. Legion zum Holzschlag in den Odenwald abkommandiert. Ihre Tätigkeiten bezeugen in den Kastellorten Obernburg, Trennfurt und Stockstadt gefundene Altäre<sup>40</sup>. Zahlreiche Inschriften belegen umfängliche Bau- bzw. Renovierungsarbeiten im Kastell der in Aalen (Provinz *Raetia*) stationierten *ala secunda Flavia*, einer ca. 1000 Mann starken Kavallerietruppe<sup>41</sup>. Überhaupt scheint die Bevölkerung unter Septimius Severus grosses Vertrauen in den Limes gesetzt zu haben, jedenfalls legen archäologische Befunde und Zeugnisse nahe, dass die Siedlungen im Hinterland in dieser Zeit erneut aufblühten; nicht wenige Ansiedelungen erfuhren eine Erweiterung, ebenso wurden Straßen erneuert und zahlreiche Inschriften sprechen für das Wohlergehen der Provinz<sup>42</sup>.

Nicht auszuschließen ist, dass ein Teil dieser Baumaßnahmen geplant war, bevor Septimius Severus zum Kaiser erhoben wurde. Im Frühsommer des Jahres 193 n. Chr. fanden im römischen Vicus von Rainau-Buch umfängliche Baumaßnahmen statt, insbesondere wurde die Strasse, die auf den nahegelegenen Limesübergang ausgerichtet ist, neu trassiert<sup>43</sup>. Im römischen Vicus von Dambach kam es nach 193 n. Chr. zu umfänglichen Trockenlegungen der angrenzenden sumpfigen Niederung und zur Anschüttung einer rund 200 m langen Talterrasse (Münz- und Dendrodaten weisen ins Spätjahr 197 n. Chr.)<sup>44</sup>.

---

<sup>38</sup> Czysz, Frank, Herzig 2008: 84; Czysz, Herzig 2008.

<sup>39</sup> Siehe etwa Dietz 1983: 534-536; vgl. Planck 1983: 81.

<sup>40</sup> CIL XIII 6618. 6623. 11781; Nesselhauf, Lieb 1960: 179 Nr. 151; Speidel 1983.

<sup>41</sup> Alföldy 1989.

<sup>42</sup> Czysz, Herzig 2008: 225-226.

<sup>43</sup> Greiner 2008: 38-39. 55-56.

<sup>44</sup> Czysz 2010: 86.

Doch zurück zur Wall und Graben am obergermanischen Limes. In Fachbüchern bis hin zu Schulbüchern finden wir allenthalben Darstellungen, die zeigen, dass Wall und Graben der Palisade vorgeblendet wurden. Indes ist diese seit E. Fabricius die Forschung prägende Auffassung wohl zu modifizieren, denn offenbar lösten Wall und Graben die Palisade ab<sup>45</sup>. Dafür spricht, dass die Palisade nach unseren Kenntnisstand nach Mitte der 60er Jahre des 2. Jh. n. Chr. nicht mehr oder zumindest nicht auf ihrer gesamten Länge erneuert wurde; selbst bei guten Bedingungen ist davon auszugehen, dass die Hölzer nach einigen Dezennien marode waren<sup>46</sup>, also Ersatz geschaffen werden musste, sofern man den Limes in seiner Funktion aufrecht erhalten wollte. Andererseits wurde bei einer wohl späten, zeitlich bislang nicht datierten Vorverlegung eines kurzen Limesabschnittes (Länge 0,5 km) nördlich des Kastells am Kleinen Feldberg (im Taunus) die Palisade neu errichtet, zusammen mit Wall und Graben. Bei der Vorverlegung wurde der vormals gebogene Limesverlauf durch ein gerades und damit kürzeres Teilstück ersetzt<sup>47</sup>. Möglicherweise wurde die Palisade hier im Gegensatz zu anderen Limesstecken erneut vorgesetzt, um das nahegelegene Kastell samt seinem vorgelagerten Kastellbad besonders zu schützen. Dafür spricht, dass bereits die ältere Linie nicht nur mittels einer Palisade, sondern zusätzlich durch Wall und Graben gesichert war.

Beachtung verdient, dass nicht der gesamte obergermanische Limes mit Wall und Graben versehen wurde. Überhaupt sollte man sich von dem Bild eines optisch einheitlich gestalteten Limes verabschieden – zugunsten eines regional unterschiedlichen Aussehens. Lokale Gegebenheiten (Geländeformation, Untergrund usw.), Überwachungsprobleme, notwendiger Ausbau und Erneuerung auffälliger Abschnitte über Dezennien hinweg, wechselnde Baumeister und Arbeitstrupps trugen das Ihre zu einem differenzierten Erscheinungsbild bei<sup>48</sup>. Größere Unterbrechungen von Wall und Graben sind an einigen wenigen Stellen, an denen der Limes tiefe Täler quert zu konstatieren; offenbar hielten die Römer aufgrund der natürlichen Gegebenheiten die Ausführung für zu schwierig, bzw. überflüssig, da eine Annäherung durch das besonders steile oder unzugängliche Gelände stark erschwert war<sup>49</sup>. Hier hielt man die Palisade als Sicherung für ausreichend,

---

<sup>45</sup> ORL A, Strecken 1-2: 41-42.

<sup>46</sup> Schallmayer 2011: 77 mit 75 Abb. 4a.

<sup>47</sup> Baatz 2008: 98-100; vgl. dens. 1993: 128-132.

<sup>48</sup> Becker 2004: 53.

<sup>49</sup> E. Fabricius, ORL A, Strecken 1-2: 30-31 beschreibt eine Lücke auf dem linken, östlichen Abhang des Aubachtales zwischen Wachposten (Wp.) 37 und 39, die exakt 500 m beträgt. Ebenso fehlt der Graben auf der Westseite des Saynbachtales auf 1460



dies impliziert freilich, dass an diesen Abschnitten die Palisade immer wieder erneuert wurde, was zwar zu vermuten, aber nicht zu beweisen ist. Zudem kennen wir drei nicht zusammenhängende Stellen am Obergermanischen Limes, an denen anstelle von Wall und Graben wie in Rätien eine Steinmauer entstand. Es handelt sich um Abschnitte an der Strecke 3 im Taunus zwischen den Wachttürmen 58 und 63, an der Strecke 10 im Odenwald zwischen den Turmstellen 33 und 34 und am vorderen Limes an der Strecke 8 zwischen den Wachttürmen 18 und 58<sup>50</sup>. Als Grund für die Errichtung wird für zwei Mauern der felsige Untergrund angenommen. Hier liegt das anstehende Gestein direkt unter der Oberfläche, so dass Wall und Graben nicht oder allein unter schwersten Bedingungen zu realisieren gewesen wären. Für die Limesmauer zwischen Osterburken-Bofsheim und Jagsthausen (Länge vermutlich 17,6 km) kann dies als Argument indes nicht in Anspruch genommen werden. Zudem wurde hier die Mauer vor dem durchgehend angelegten Wall und Graben angelegt, womit sie jünger als diese sein muss und folglich in die letzten Dezennien des Limes zu weisen ist. Als eine mögliche Erklärung wurde vorgeschlagen, dass man eine Germanengruppe, die in dieser Gegend siedelte, von Übergriffen wirksam abhalten wollte, eine andere besteht darin, dass die Grenze vielleicht verstärkt wurde, weil man in diesem Abschnitt Soldaten abzog und daher weniger Wachpersonal zur Verfügung hatte<sup>51</sup>. Angemerkt sei, dass, wie Befunde zeigen, die Römer auch in früheren Zeiten in ihren Augen gefährdete Limesabschnitte verstärkt haben. Die Idsteiner Senke, ein Taleinschnitt, wurde nicht nur durch die Palisade, sondern zusätzlich durch einen dahinter angelegten Wall mit Graben gesichert<sup>52</sup>. Da der Taleinschnitt einen wichtigen Übergang über den Taunus darstellte, hat man hier für eine Verstärkung gesorgt, mehr als ein halbes Jahrhundert bevor man andernorts die Grenze mittels Wall und Graben sicherte. Denn bei einem Einfall durch die Idsteiner Senke in die Provinz wäre die *civitas* der Mattiaker mit ihrem Hauptort *Aquae Mattiacorum* (heute: Wiesbaden) unmittelbar gefährdet gewesen<sup>53</sup>.

---

m Länge zwischen Wp. 47 und 50. Des Weiteren setzt der Graben zwischen Wp. 52 und 54 im Bereich des Brexbachtales auf einer Länge von 935 m aus. Bei Wp. 75 am linken, südlichen Abhang des Pfälzerbachtales ist eine 460 m lange Unterbrechung festzuhalten. Vgl. Baatz 1993: 98-101. 104.

<sup>50</sup> ORL A, Strecke 3: 37; ORL A, Strecke 7-9: 31-33; ORL A, Strecke 10: 69-75.

<sup>51</sup> Siehe dazu Schallmayer 1981; Becker 2007; Rabold 2009.

<sup>52</sup> Baatz 1993: 121-122; ders. 2008: 96.

<sup>53</sup> Etwa zeitgleich und architektonisch ähnlich ist die Absperrung im Lautertal, welche Reisende dazu zwang, die vom Militär kontrollierte Strasse zu benutzen; Baatz 1993: 213-214.

Der obergermanische Limes war eine wohl überwachte Grenzlinie. Dadurch, dass er zugleich Provinzgrenze und Außengrenze des Imperium Romanum war, kam ihm besondere Bedeutung zu. Die Motive, diese Grenze über Generationen nicht nur intakt zu halten, sondern immer wieder durch Verlegungen hinsichtlich ihrer Überwachung zu optimieren und soweit es nötig schien zu verstärken, ist primär im Selbstschutz der Römer vor unliebsamen Übergriffen zu sehen. Wie anderen öffentlichen Bauwerken kam dem Limes bedingt eine repräsentative Funktion zu. Zudem wurde er, auch dies gemäß römischer Praxis, in das politische und militärische Konzept einzelner Herrscher einbezogen. Für den Krieg war der Limes nicht errichtet; er war kein Wehrbau. Allerdings konnte man dank des am Limes installierten Wach- und Meldesystems feindliche Bewegungen relativ früh erkennen und entsprechend reagieren. Krieg spielte sich in der Antike im Feld ab und nicht an einer Grenzlinie. Durch das ausgeklügelte System von Militärlagern konnte man Truppen schnell auf gut ausgebauten Wegen nach vorne dem Feind entgegen in Marsch setzen und so Kampfhandlungen vom eigenen Territorium weg in das des Feindes verlagern. Im Nachhinein betrachtet wurde der Limes im Laufe der Zeit sicherlich zunehmend eine kulturelle und wohl auch eine materielle Grenze. Indes hat Rom stets mit den Ethnien im Limesvorfeld Kontakte unterhalten und über die territorialen Grenzen hinaus seinen Einfluss durch diplomatische Aktivitäten und gegebenenfalls durch Geldzahlungen zu erweitern und zu festigen gesucht<sup>54</sup>. Doch ist dies, ebenso wie die Frage, warum die Germanen über Jahrhunderte hinweg trotz eines regen Warenaustauschs offenbar nur bedingt Interesse zeigten, römische Kultur zu adaptieren, ein weites Feld<sup>55</sup>.

### Literatur:

- Alföldy 1989: G. Alföldy, „Die Inschriften aus den Principia des Alenkastells Aalen“, *Fundberichte aus Baden-Württemberg*, 14 (1989): 293-338.
- Alföldy 2004: G. Alföldy, „Die lineare Grenzziehung des vorderen Limes in Obergermanien und die Statthalterschaft des Gaius Popilius Carus Pedito“, in E. Schallmayer, *Limes Imperii Romani. Beiträge zum Fachkolloquium*

---

<sup>54</sup> Kornemann 1934.

<sup>55</sup> Steidl 2007.

- „Weltkulturerbe Limes“ November 2001 in Lich-Arnsburg. *Saalburg-Schriften*, 6 (Bad Homburg v.d.H. 2004): 7-20.
- Baatz 1973: D. Baatz, *Kastell Hesselbach und andere Forschungen am Odenwaldlimes. Limesforschungen*, 12 (Berlin 1973).
- Baatz 1993: D. Baatz, *Der römische Limes. Archäologische Ausflüge zwischen Rhein und Donau* (3. überarbeitete Auflage Berlin 1993).
- Baatz 2007: D. Baatz, „Zur Funktion der Kleinkastelle am obergermanisch-raetischen Limes“, in A. Thiel (Hg.), *Forschungen zur Funktion des Limes. Beiträge zum Welterbe Limes 2 = Drittes Fachkolloquium der Deutschen Limeskommission 17./18. Februar 2005 in Weißenburg i. Bay.* (Stuttgart 2007): 8-25.
- Baatz 2008: D. Baatz, „Bemerkungen zur Limespalisade“, in A. Thiel (Hg.), *Neue Forschungen am Limes. Beiträge zum Welterbe Limes 3 = Viertes Fachkolloquium der Deutschen Limeskommission 27./28. Februar 2007 in Osterburken* (Stuttgart 2008): 93-103.
- Becker 2004: Th. Becker, „Überlegungen zur kleinräumigen Gliederung des Limes am Beispiel des obergermanischen Abschnitts. Aussagemöglichkeiten von Wachturmgrundrissen“, in: E. Schallmayer, *Limes imperii Romani. Beiträge zum Fachkolloquium „Weltkulturerbe Limes“ November 2001 in Lich-Arnsburg* (Bad Homburg v.d.H. 2004): 67-74.
- Becker 2007: Th. Becker, „Von zwei Seiten betrachtet - Überlegungen zur Limesmauer zwischen Osterburken-Bofsheim und Jagsthausen an der Strecke 8“, in A. Thiel (Hg.), *Forschungen zur Funktion des Limes. Beiträge zum Welterbe Limes 2 = Drittes Fachkolloquium der Deutschen Limeskommission 17./18. Februar 2005 in Weißenburg i. Bay.* (Stuttgart 2007): 91-105.
- Bender 2002: St. Bender, „Der Kaiser in Rom hat auch am Krebsbach „dicht gemacht“ - Palisadenfunde am Limes bei Hammersbach-Marköbel“, in E. Schallmayer (Bearb.); *hessenArchäologie* 2002 (Stuttgart 2003): 108-111.
- Bender 2011: St. Bender, „Unser Bild vom Neckarlimes: bald nur noch Geschichte?“, *Archäologie in Deutschland*, 3 (2011): 38-39.
- Birley 1997: A.R. Birley, *Hadrian. The Restless Emperor* (London, New York 1997).
- Czysz 2003: W. Czysz, *Heldenbergen in der Wetterau. Feldlager, Kastell, Vicus. Limesforschungen*, 27 (Mainz 2003).

- Czysz, Frank, Herzig 2008: W. Czysz, R. Frank, F. Herzig, „Aufgetaucht – Neue Untersuchungen an der Teufelsmauer im Dambacher Kreutweiher“, *Das Archäologische Jahr in Bayern* (2008): 83-85.
- Czysz, Herzig 2008: W. Czysz, F. Herzig, „Der Pfahlrost im Kreutweiher beim Limeskastell Dambach. Erste dendrochronologische Ergebnisse“, *Bericht der bayerischen Bodendenkmalpflege*, 49, 2008, 221-226.
- Czysz 2010: W. Czysz, „Neue Untersuchungen in den Karpfenteichen beim Kastell Dambach (Ausgrabung 2008)“, in P. Henrich (Hg.), *Perspektiven der Limesforschung. Beiträge zum Welterbe Limes 5 = Fünftes Kolloquium der Deutschen Limeskommission 19./20. Mai 2009 im Römisch-Germanischen Museum der Stadt Köln* (Stuttgart 2010): 73-86.
- Dietz 1983: K.H. Dietz, „Kastellum Sablonetum und der Ausbau des rätischen Limes unter Kaiser Commodus“, *Chiron*, 13 (1983): 497-536.
- Eck 1985: W. Eck, *Die Statthalter der germanischen Provinzen vom 1.-3. Jahrhundert. Epigraphische Studien*, 14 (Köln, Bonn 1985).
- Fasold 1999: P. Fasold, „Zur Gründung des Civitas-Hauptortes NIDA“, in E. Schallmayer (Hg.), *Traian in Germanien, Traian im Reich. Bericht des Dritten Saalburgkolloquiums. Saalburg-Schriften*, 5 (Bad Homburg 1999): 235-239.
- Fleer 2004: Ch. Fleer, „Typisierung und Funktion der Kleinbauten am Limes“, in: E. Schallmayer, *Limes imperii Romani. Beiträge zum Fachkolloquium „Weltkulturerbe Limes“ November 2001 in Lich-Arnsburg* (Bad Homburg v.d.H. 2004): 75-92.
- Gaubatz-Sattler 2007: A. Gaubatz-Sattler, „Zur zivilen Besiedlung zwischen den Limites im Neckar-Odenwald-Kreis“, in A. Thiel (Hg.), *Neue Forschungen am Limes. Beiträge zum Welterbe Limes 3 = Viertes Fachkolloquium der Deutschen Limeskommission 27./28. Februar 2007 in Osterburken* (Stuttgart 2008): 111-121.
- Greiner 2008: B. A. Greiner, *Rainau-Buch II: Der römische Kastellovicus von Rainau-Buch (Ostalbkreis). Die archäologischen Ausgrabungen von 1976 bis 1979. Band I: Text. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg*, 106 (Stuttgart 2008).
- Hagendorn 1999: A. Hagendorn, *Die Villa rustica von Großsachsen, Gem. Hirschberg, Rhein-Neckar-Kreis. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg*, 45 (Stuttgart 1999).

- Hensen 1999: A. Hensen, „Der römische Vicus von Wiesloch (Rhein-Neckar-Kreis)“, in N. Hanel, C. Schucany, *Colonia – municipium – vicus. BAR Int. Ser.*, 783 (Oxford 1999): 83-93.
- Hüssen 2009: C.M. Hüssen, „Die Nordgrenze der Provinz Rätien und das Limeskastell Ruffenhofen“, in: M. Pausch (Hg.), *Römisches Ruffenhofen. Entdeckungen am Welterbe Limes* (Augsburg 2009): 68-73.
- Hüttl 1936: W. Hüttl, *Antoninus Pius. Band 1: Historisch-politische Darstellung* (Prag 1936).
- Huther 1994: S. Huther, „Die Wasserbauwerke im Weihebezirk von Osterburken – Erste Ergebnisse“, in : *Der römische Weihebezirk von Osterburken II. Kolloquium 1990 und paläobotanische-osteologische Untersuchungen. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg*, 49 (Stuttgart 1994).
- Kemkes 2011: M. Kemkes, „Grenzen sind menschlich – oder: Hinter der Mauer das Paradies?“ *Archäologie in Deutschland*, 3 (2011): 18-21.
- Kienast 2004: D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie* (3. Aufl. Darmstadt 2004).
- Klein 1981: R. Klein; *Die Romrede des Aelius Aristides. Einführung* (Darmstadt 1981).
- Kornemann 1934: E. Kornemann, „Die unsichtbaren Grenzen des römischen Kaiserreichs“, in: ders., *Staaten, Völker, Männer. Das Erbe der Alten*, 24 (Leipzig 1934): 96-116.
- Kortüm 1998: K. Kortüm, „Zur Datierung der römischen Militäranlagen im obergermanisch-rätischen Limesgebiet“, *Saalburg Jahrbuch*, 49 (1998): 5-65.
- Kortüm 1999: K. Kortüm, „Die Umgestaltung der Grenzsicherung in Obergermanien unter Traian“, in: E. Schallmayer (Hg.), *Traian in Germanien – Traian im Reich. Bericht des Dritten Saalburgkolloquiums. Saalburg Schriften*, 5 (Bad Homburg v. d. H. 1999): 195-205.
- Kortüm, Lauber 2004: K. Kortüm, J. Lauber, *Walheim I. Das Kastell und die nachfolgende Besiedlung. Band I: Text. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg*, 95 (Stuttgart 2004).
- Krause 1988: R. Krause, „Römische Brunnen im Kastellvicus von Murrhardt, Rems-Murr-Kreis“, *Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg* (1988): 111-114.

- Mattern 1999: S.P. Mattern, *Rome and the Enemy: Imperial Strategy in the Principate* (Berkeley, Los Angeles, London 1999).
- Moneta 2010: C. Moneta, *Der Vicus des römischen Kastells Saalburg* (Mainz, Bad Homburg 2010).
- Moschek 2010: W. Moschek, *Der Limes. Grenze des Imperium Romanum* (Darmstadt 2010).
- Moschek 2011: W. Moschek, *Der römische Limes. Eine Kultur- und Mentalitätsgeschichte* (Speyer 2011).
- ORL: E. Fabricius, F. Hettner, O. von Sarwey, *Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches* (Heidelberg, Berlin, Leipzig 1894-1937).
- Nesselhauf, Lieb 1960: H. Nesselhauf, H. Lieb, „Dritter Nachtrag zu CIL XIII“, *Bericht der Römisch Germanischen Kommission*, 40 (1960): 120-229.
- Planck 1980: D. Planck, „Fundschau: Römische Zeit, Schwabsberg“, *Fundberichte aus Baden-Württemberg*, 5 (1980): 227 mit 228 Abb. 156.
- Planck 1983: D. Planck, *Das Freilichtmuseum am rätischen Limes im Ostalbkreis. Führer zu archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg*, 9 (Stuttgart 1983).
- Planck 1983a: D. Planck, „Fundschau: Römische Zeit, Schwabsberg“, *Fundberichte aus Baden-Württemberg*, 8 (1983): 342-344 mit Abb. 146-148.
- Planck 2005: D. Planck, *Die Römer in Baden-Württemberg. Römerstätten und Museen von Aalen bis Zweifalten* (Stuttgart 2005).
- Rabold 2009: B. Rabold, „Eine Grenzlinie mit Variationen – Limeschnitte bei Walldürn und Osterburken“, *Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg* (2009): 135-136.
- Schallmayer 1981: E. Schallmayer, „Untersuchung an der Limesmauer im „Hohewald“ bei Schlossau, Neckar-Odenwald-Kreis“, *Fundberichte aus Baden-Württemberg*, 6 (1981): 552-564.
- Schallmayer 2003: E. Schallmayer, „Der Limes, Marköbel und Kaiser Hadrian. Neue wissenschaftliche Erkenntnisse zum Obergermanisch-Rätischen Limes und ihre öffentlichkeitswirksame Präsentation“, *Denkmalpflege und Kulturgeschichte*, 2 (2003): 12-21.
- Schallmayer 2011: E. Schallmayer, *Der Limes. Geschichte einer Grenze* (3. durchgesehene Auflage München 2011).
- Schillinger-Häfele 1977: U. Schillinger-Häfele, „Vierter Nachtrag zu CIL XIII und zweiter Nachtrag zu F. Vollmer, Inscriptiones

- Baivariae Romanae“, *Bericht der Römisch Germanischen Kommission*, 58 (1977): 449-603.
- Schönberger 1985: H. Schönberger, „Die römischen Truppenlager der frühen und mittleren Kaiserzeit zwischen Nordsee und Inn“, *Bericht der Römisch Germanischen Kommission*, 66 (1985): 322-497.
- Sommer 1999: C. S. Sommer, „Trajan und die Einrichtung der Civitas Ulpia Sueborum Nicrensium“, in E. Schallmayer (Hg.), *Traian in Germanien, Traian im Reich. Bericht des Dritten Saalburgkolloquiums. Saalburg-Schriften*, 5 (Bad Homburg v. d. H.1999): 241-246.
- Speidel 1983: M.P. Speidel, „Legionsabteilungen aus Mainz beim Holzschlag im Odenwald“, *Der Odenwald*, 30 (1983): 111-114 = ders., *Roman Army Studies II* (Stuttgart 1992): 149-152.
- Steidl 2007: B. Steidl, „Der Blick über den „Zaun“: Die Germanen im Vorfeld des Limes. Freunde – Feinde – Ignoranten?“, in A. Thiel (Hg.), *Forschungen zur Funktion des Limes. Beiträge zum Welterbe Limes 2 = Drittes Fachkolloquium der Deutschen Limeskommission 17./18. Februar 2005 in Weißenburg i. Bay.* (Stuttgart 2007): 34-47.
- Stork 1999: I. Stork, „Bemerkenswerte Befunde aus dem römischen vicus auf der „Ottmarsheimer Höhe“, Gemarkungen Mundelsheim und Besigheim-Ottmarsheim, Kreis Ludwigsburg“, *Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg* (1999): 116-119.
- Toynbee 1934: J.M.C.Toynbee, *The Hadrianic School. A Chapter in the History of Greek Art* (Cambridge 1934).

## Reviews:

**Mitko Madzharov, *Roman Roads in Bulgaria. Contribution to the Development of Roman Road System in the Provinces of Moesia and Thrace*, Faber Publishers, Veliko Tarnovo, 2009**

Structured in three chapters, a preface and conclusions, Madzharov's book is an attempt of presenting the roads from Bulgaria (Moesia Inferior and Thracia). In 327 pages, the author presents, describes and analyzes the main road from these Roman provinces. The book is the result of his personal fieldwork, and continues his previous theme, which was his Ph.D., about the most important roads in Moesia and Thrace, published in 2004 in a separate volume. Chronologically, Madzharov describes the roads within the period starting from the first century A.D. until the sixth century A.D.

The preface (9-27) is an attempt of describing the sources and the previous research regarding this topic. The author mentions all the main sources he used in this monograph: the Peutinger map, the Antonine itinerary, *Itinerarium Burdigalense sive Hierosolymitanum*, the Cosmographia of the Anonymous of Ravenna, *Notitia Dignitatum*, the geographical literature, the milestones, special inscriptions along the roads, archaeological remains, the numismatic material, and the modern geographical maps of the Balkan Peninsula, made in the XV-XIXth centuries. After this short presentation the author writes a history of the research of the Roman roads.

In the first chapter (29-66), entitled *Structure and development of Roman and early Byzantine road system*, the author presents and describes several important aspects. The first aspect discussed is the construction of Roman roads. He analyzed the scheme provided by D. French. Some examples of infrastructures are provided. The construction of bridges is described in the next subchapter. Then, Madzharov continues with the description of the roadside stations, i.e. *mansiones*, or, as the author names them, *tabernae* and *praetoria*. The English translation 'roadside station' is not appropriate. Another subchapter is dedicated to 'signs on the Roman roads' (57-59). 'Signs' is not a proper term. At p. 58 the reader finds out that 'On the territory of the Republic of Bulgaria are found more than 180 millaria and inscriptions'. Most of them are dated during Diocletian and Constantine the Great. The next analysis of Madzharov is focused on the chronology concerning road construction in Moesia and Thrace. An apogee was reached during Trajan, and then some road repairs are known from the time of emperor Marcus Aurelius. The same situation is recorded in Dacia (see F. Fodorean, *Drumurile din Dacia romană*, chapter 2).

The second chapter describes the main roads, starting with the famous *Via Egnatia*. At p. 68 the author provides a map of the roads, divided in three categories: 1. main, 2. secondary, 3. pre-roman roads. The Danubian road is also described in detail, using the information from ancient sources and



archaeological data. The road Oescus – Philippopolis is also presented using the same method, then the road Durostorum-Marcianopolis-Anchialus. The western pontic road is described using the same method.

At the end of the book, the author resumes the information.

The method used to identify, discover and map the roads is the classical one, using cartographic information from old sources (Tabula Peutingeriana, Itinerarium Antonini), researches in the field and modern bibliography. Two aspects must be specified here. The maps provided in the book need some improvements. The other one is the translation I English of the Bulgarian text. I offer here only one example: Page 41: 'In this way of construction of bridges was built the bridge over the river Danube (at the town of Turnu-Severin - Romania) by the Emperor Trajan in 103-105 year'.

Overall, Madzharov's book is a decent synthesis on the roads from Bulgaria.

FLORIN FODOREAN

*Babeş-Bolyai University, Cluj-Napoca*

**Hugh Davies, *Roads in Roman Britain*, Tempus Publishing, The History Press, 2002, 191 pages, 74 figures**

Hugh Davies succeeds, by publishing this book, to continue a great scientific tradition started in Great Britain by the famous Ivan D. Margary: to present in a succinct form, but well documented, a synthesis about the Roman roads of Britain.

The book is structured in 14 parts: 1. *Preface* (p. 9-10); 2. *Introduction* (p. 11-14); 3. *What makes a good road?* (p. 15-18); 4. *Sources of information* (p. 19-24); 5. *Observation and excavation* (p. 25-38); 6. *Structure of the road* (p. 53-66); 7. *Road width* (p. 67-78); 8. *Road gradient* (p. 79-86); 9. *Crossing water: ferries, fords, bridges and culverts* (p. 87-104); 10. *Repair and construction* (p. 105-112); 11. *Development of the road network* (p. 113-126); 12. *Roman towns* (p. 127-140); 13. *Characteristics of the road network* (p. 141-152); 14. *Conclusions* (p. 153-156). A *Glossary* is also provided (p. 157-158), *Further reading* (p. 159-160), *Bibliography* (p. 161-167), *Gazetteer of Roman roads in Britain* (p. 168-183) and an *Index*.

The questions addressed by the author in the introduction are extremely objective and represent some general aspects concerning Roman roads. As response, Davies points out that roads were built for several purposes: "forming boundaries or frontiers; providing symbolic evidence of the coherence and extent of Roman influence; exercising physical dominance over the local population; enabling decision-makers to gain an understanding of the geographical layout of the area for which they were responsible; providing a

geographical location system, so that places could be defined by their distance along a road" (p. 11).

Chapter 2 signifies the response to the question "What makes a good road?". The most interesting observation of this chapter is, in my opinion, what Davies quotes from H. Belloc, *The road*, Fisher Unwin, London, 1924, which is, in fact, a smart definition of the road: 'to find a formula of minimum expense in energy for communication between two geographical points under given conditions of travel and carriage' (Belloc 1924, p. 5). Another interesting commentary concerns the development of the term 'route': 'Roads are made for travelling along, so must provide a passable route for whatever traffic they are designed to carry', or 'The route is the course taken to link the road's origin with its destination, and is determined by a combination of three subsidiary factors: topography, traffic and engineering' (p. 16).

Chapter 3 deals with some general issues related to sources of information concerning roads. Davies begins this chapter with an interesting source, the instruction given by Pliny the Younger to his friend Gallus on how to reach his home: 'There are two different roads to it; if you go by that of Laurentum you must turn off at the fourteenth milestone; if by Ostia at the eleventh. Both of them are in some parts sandy, which makes it something heavy and tedious if you travel in a coach, but easy and pleasant to those who ride' (Pliny, *Letters* 2.17) (p. 19). A useful map is provided by Davies at page 20, showing the routes mentioned in the Antonine itinerary in Britain. The distances are discussed further on. Davies observes that the most frequently used origin of destination, with seven references, is London, then Silchester, together with other names mentioning military places, but in average the settlements mentioned in Britain are *civitates* from the late third century A.D., which suggests, in my opinion, a civilian origin for this type of document.

Chapter 4 is about observation and excavation of the Roman roads. Davies specially provides data about the methods of finding new roads. He specifies that 'there is a long tradition of seeking out the course of Roman roads using maps, ground observation and aerial survey. The clue most often sought is the remaining trace of the raised *agger*, often still evident as a linear mound or crop-mark as it crosses fields or as a terrace across sidelong ground' (p. 25). Then Davies mentions the difficulties concerning the location of roads in the mountainous areas. Dating Roman roads represents a strong issue. Artifacts such as coins, or pottery are strong evidences, but one cannot precisely date the origin of construction of certain roads.

Designing Roman road is the title of the fifth chapter. One problem with roads is the *cliché* regarding the straightness of roads. Davies quotes Margary in this matter: 'The real purpose of the straight alignments was merely for convenience in setting out the course of the road, for sighting marks could be quickly aligned from one high point to another, with intermediate marks adjusted between, probably by the use of moveable beacons shifted alternately

to right and left until all were brought into line; it is noteworthy that Roman roads nearly always make important turns upon high ground at points from which the sighting could be conveniently done (Margary 1973, 18) (p. 40). Then Davies discusses the relation between maps and roads.

Chapter 6 presents data concerning the structure of the road, including information from archaeological researches, written sources from the Roman period and roads with paved surfaces. The road width is the next important issue discussed in chapter 7. The sources from antiquity provide data on this matter. An interesting statistic is presented by Davies at page 74: the distribution of different values of the width of metalling for Roman roads in Britain, measured in Roman feet (*pedes*). 15 and 20 *pedes* are common widths. Road gradient is another issue discussed in chapter 8. Davies provides an analysis based on several examples of roads in Britain with maximum gradient.

The next chapters provide data concerning bridges, repair and construction of roads, development of road network, Roman town planning, and characteristics of the road network.

In all, this book is very useful. It resumes extremely important data concerning the roads of Roman Britain, in a very concise manner, but well written.

FLORIN FODOREAN

*Babeş-Bolyai University, Cluj-Napoca*

**Madalina Dana, Culture et mobilité dans le Pont-Euxin. Approche régionale de la vie culturelle des cités grecques. Pp. 608, 13 cartes. Bordeaux: Ausonius Maison de l'Archéologie, Scripta Antiqua 37, 2011. 25 €. ISBN 978-2-35613-049-5 ; ISSN 1298-1990**

La mer Noire, longtemps isolée politiquement et divisée linguistiquement, est restée jusque récemment dans un coin d'ombre en ce qui concerne l'étude de ses antiquités. Même dans la recrudescence de ces études au cours des dernières deux décennies, une grande partie de la recherche se limite encore à des enquêtes de portée locale et régionale ; rares sont celles qui tentent d'embrasser l'intégralité du Pont. Ce sont seulement deux des multiples raisons de saluer la parution de cet ouvrage.

La portée du livre est à la fois plus restreinte et plus étendue que son titre l'annonce. D'une part, la vie culturelle de ces régions, en tant que les sources nous la transmettent, est un tableau rongé de mites, un mosaïque éparpillé. L'auteur rassemble et remet à leur place les fragments dispersés avec une acribie d'horloger et une précision de miniaturiste, corrigeant et améliorant des traductions et des lectures d'inscriptions, retraçant

d'un mince pinceau les lignes que l'état fragmentaire des sources avait dérobé à nos regards. Chaque personnage dont elle s'occupe est poursuivi jusqu'aux dernières miettes que les sources offrent.

D'autre part, l'approche du livre, quoique annoncée comme régionale dans le titre, mène l'auteur à discuter les multiples relations qui, dans le domaine de la vie culturelle, reliaient le Pont-Euxin au bassin égéen et au monde grec en général. C'est l'un des pivots de cet ouvrage, de pouvoir montrer à chaque pas que l'écart spatial ne s'exprime nécessairement comme une différence d'ordre culturel, que le Pont, souvent perçu comme isolé et retardé, aux mœurs étranges et bizarres, a néanmoins été, au moins en ce qui concerne ses élites culturelles, pour la plupart de son histoire, en étroit contact et en vives échanges avec les grands centres de la Grèce. Étant donnée la nature des sources sur la vie culturelle des cités de la mer Noire, la disparition presque totale des ouvrages écrits par des ressortissants du Pont, le fait que les auteurs classiques ne s'en penchent qu'incidentellement, il s'ensuit que la plupart des informations relevantes proviennent des inscriptions. Il s'agit surtout des inscriptions qui notent la présence des Pontiques ailleurs que dans leur cité d'origine. L'histoire de la vie culturelle de ces régions se lit comme un précis des déplacements d'enseignants, artistes, athlètes, médecins, écrivains qui gravitent vers des centres culturels de la mer Noire et de la Méditerranée. En poursuivant leurs trajets et leurs destinations, les contextes culturels et sociaux dans lesquels ils s'enfoncent, des réseaux se dessinent qui relient les cités pontiques les unes aux autres et aux centres des Détroits, de la Grèce et de l'Asie Mineure. Des voyages d'études mènent les jeunes gens comme éphèbes (surtout ceux de la côte sud) à Athènes ou Délos, plus souvent pourtant aux centres plus proches et moins coûteux, comme Périnthe ou Cyzique. Les dédicaces dans les sanctuaires panhelléniques, les théorai et décrets de proxénie de Délos, Delphes, Épidaure et Samothrace, la consultation des oracles anciens et nouveaux (Chalcédoine, Claros) tracent les contours des réseaux marquant l'appartenance des cités de la mer Noire à la grande communauté des cités grecques. L'auteur inscrit la place du Pont sur la carte agonistique du monde grec (y compris les fêtes liées au culte impérial) : marginale seulement, à cause de sa position périphérique et au manque de tradition dans l'organisation des jeux.

Les acteurs de la vie culturelle dans les cités de la mer Noire et leurs activités spécifiques sont poursuivis dans les cadres sociaux dans lesquels ils évoluent. La discussion de la catégorie plutôt vague des « amis des Muses » - y compris des femmes - occasionne l'un des plutôt rares digressions en dehors de la documentation littéraire et épigraphique et permet à l'auteur de poursuivre la diffusion du motif du banquet funéraire dit « byzantin » autour de la mer Noire, mais surtout le long de son côte ouest. Le Pont n'est pas resté en dehors de la Seconde Sophistique, mais les professeurs de rhétorique, les philosophes et les notables de ces cités, quoique connectés à des centres culturels plus éloignés, restent dans une situation de relative marginalité culturelle.

Le chapitre VII, le plus ample du livre, étudie les personnalités littéraires originaires du Pont qui trouvent reconnaissance ailleurs, rangés d'après leurs destinations – Athènes, Alexandrie, les cours royales, les autres cités, les dynastes du Pont-Euxin (dont un mot à part est réservé aux artistes et lettrés autour de Mithridate VI Eupator) – et d'après leur spécialité – poètes et auteurs dramatiques ou philosophes. La reconstitution de leurs trajets géographiques et professionnels permet à l'auteur d'entreprendre des incursions détaillées dans les aspects relevant de la vie culturelle des grands centres grecs. Le rapport périphérique des cités pontiques par égard au monde méditerranéen se trouve nuancé par la tradition philosophique des cités du Pont sud ou la tradition rhétorique des cités des Détroits.

Le dernier chapitre, dédié à la construction d'une identité culturelle régionale, commence avec l'aspect de l'accès plus facile : l'identité assignée aux habitants du Pont par les « autres », en cette occurrence par les autres Grecs. Elle se compose, comme on peut aisément le concevoir, surtout de négatifs : les marges du monde habité, un endroit où l'on n'aime pas vivre, des gens qui parlent mal la langue grecque, un objet de railleries. À cette image d'en dehors, l'auteur oppose l'identité assumée des Grecs du Pont. Elle construit ici d'une part sur les légendes de fondation des cités et les liens de parenté entre cités mères, filles et sœurs, d'autre part sur les concepts d'une identité hellénique qui se définit aussi bien par le dévouement à la *paideia* grecque que par les rapports avec les populations indigènes, non-Grecques. Pour définir une identité pontique proprement dite, cependant, l'auteur se voit réduite aux relations entretenues par les cités de la mer Noire entre elles, qui semblent mettre en évidence des régions distinctes plutôt qu'une unité pan-pontique, et à la signification du terme *Pontikos* – y compris comme nom propre –, qui ne semble avoir jamais l'acception d'« habitant de la mer Noire ». En effet, si « les habitants des cités pontiques sont Grecs par rapport aux « Barbares », et Pontikoi par rapport aux autres Grecs » (p. 399), il y a trop peu d'indices pour justifier l'assertion que « les habitants du Pont se voyaient, à l'époque impériale, comme un *ethnos Pontikon* » (p. 392).

Quoique le livre soit massif, il n'est pas écrasant à lire. L'énorme érudition de l'auteur ne mène pas à une lecture difficile. Le style en est clair et élégant, le constant appel aux sources et aux citations des auteurs modernes aère le parcours dense de la démonstration. Les annexes comprennent, à part la très compréhensive bibliographie (p. 530-575) et les très utiles index des sources et des noms propres et lieux, treize cartes illustrant quelques-uns des principaux achevements de l'ouvrage. Elles concentrent l'information sur des catégories professionnelles ou sur des classes de relations avec des centres grecs, selon des sections temporelles distinctes (époque classique, hellénistique, impériale), ce qui représente une aide considérable pour la lecture.

En effet, s'il y a quelque chose qui manque à cet ouvrage détaillé et soigneux, ce serait une perspective diachronique serrée. Le lecteur ne gagne pas

vraiment une impression sur la manière dont la vie culturelle des cités pontiques et leurs relations avec le monde méditerranéen ont évolué dans la longue période de temps que couvre le livre. À part cela, il sera impossible à l'avenir de parler de la vie culturelle en mer Noire sans faire référence au livre de Madalina Dana.

**LIGIA RUSCU**  
*Babeş-Bolyai University , Cluj-Napoca*

## **In memoriam**

### **GÉZA ALFÖLDY (1935 – 2011)**

Le 6 novembre 2011 est décédé subitement le grand historien Géza Alföldy, chercheur du monde romain bénéficiant de la plus grande notoriété et audience universelle. La mort l'a surpris à Athènes, précisément sur l'Acropole, pendant une brève visite parmi diverses activités scientifiques. Il touchait 76 ans, s'était repris depuis peu d'une atroce maladie, mais il travaillait intensivement, avec la même inépuisable énergie et haute compétence comme toujours. Personne n'aurait attendu qu'il nous quitte en si grande hâte ...

Sa disparition laisse un vide immense et une grande douleur, dans tout le monde académique, surtout dans le champ des sciences de l'Antiquité classique. Car le grand professeur de Heidelberg occupait depuis longtemps une position unique dans la recherche de la civilisation romaine et de son impressionnant héritage. Plus encore, dans le monde universitaire il avait toujours représenté un repère axiologique, ainsi qu'un modèle d'humanité distinguée.

Géza Alföldy naquit à Budapest, le 7 juillet 1935. Sa formation fut marquée par l'atmosphère rigoureuse des lycées traditionnels de l'Europe centrale, encore opérante dans les années d'après guerre, malgré les contraintes politiques. À part sa vaste culture et une remarquable capacité d'effort soutenu, il a fait preuve assez vite de ses grandes aptitudes pour les langues étrangères, y compris celles classiques. Pendant les années 1953-1957 il fut un brillant étudiant de l'Université de Budapest, à la Faculté des Lettres et Philosophie, ayant comme spécialisation l'histoire antique. Tout le long de sa vie il a gardé une haute considération et reconnaissance pour ses professeurs. Remarqué déjà à l'époque pour ses connaissances et son activité, il a été tout de suite embauché au Musée de la ville de Budapest (1957), et en 1959 il a défendu sa thèse de doctorat aussi. Depuis 1960 il est devenu assistant universitaire pour histoire ancienne dans la même Université, où il a fonctionné jusqu'en 1965. Durant cette première période de son travail, passée dans la Hongrie natale, le jeune chercheur s'est rapidement affirmé comme un spécialiste érudit et compétent, et le nombre de ses publications a dépassé le chiffre de 50. C'est maintenant que se sont précisées quelques directions majeures de ses recherches qu'il va poursuivre désormais.

Pourtant Géza Alföldy ressentait vivement les barrières soulevées par le système politique contre la recherche. Donc il se décida en 1965 d'émigrer en Allemagne Occidentale, où il s'est fondé une famille aussi. Jusqu'en 1968 il a travaillé au Musée Rhénan de Bonn, et en 1966 il s'est habilité dans l'Université de cette ville. C'est toujours là qu'il fut promu maître de conférences (1968). Deux ans plus tard (1970) il a obtenu par concours l'emploi de professeur

titulaire à l'Université de Bochum, puis en 1975 il passa sur un poste similaire à la fameuse Université de Heidelberg. Dans cette institution il a exercé sa profession jusqu'à la retraite, survenue en 2002. Pourtant son activité institutionnelle s'est prolongée jusqu'en 2005. L'Allemagne est devenue sa seconde patrie, dans laquelle sa carrière académique s'accomplit pleinement. Dans cet environnement accueillant et incitant il va développer un travail scientifique gigantesque, avec des résultats exceptionnels et unanimement appréciés.

Et ce furent exactement ses recherches assidues sur le monde romain provincial qui l'ont dirigé vers la Péninsule Ibérique, devenu pour lui objet prioritaire de ses préoccupations et le foyer de particulièrement nombreuses amitiés. On peut affirmer que l'Espagne lui a été «une troisième patrie», qu'il a honorée avec des enquêtes scientifiques novatrices et des résultats spectaculaires. Et dans son grand cœur les trois patries trouvaient toutes de place à la fois, car il est resté pour chacune dévoué et éternellement affectueux. De plus, au fil des années, ses préoccupations scientifiques l'ont poussé à beaucoup voyager dans toute l'Europe et même au-delà. À côté de ses croyances humanistes, l'activité académique lui a forgé une attitude et une carrière de grand européen.

En regardant l'œuvre scientifique de Géza Alföldy, on remarque surtout son volume considérable, le rythme soutenu et la passion investigatrice par lesquels elle fut réalisée. Un autre trait essentiel y réside dans le large horizon d'un spécialiste de pointe, qui évoluait avec aisance dans le monde des lettres grecques et latines, mais qui s'illustrait également dans toutes les langues et cultures européennes d'envergure internationale; il maîtrisait, à part le hongrois maternel, également l'allemand, le français, l'anglais, l'italien, l'espagnol, ainsi que d'autres encore. Son attention fut tournée vers la civilisation romaine, à laquelle il dédia des ouvrages restés de référence dans le domaine. Pour cette civilisation elle-même sa vision était la plus complète possible, avec son histoire, son armée et ses mécanismes, mais surtout avec la société civile et les phénomènes culturels qui l'avaient marquée, également avec l'historiographie qu'elle avait produite ou avec les réflexions de la connaissance historique moderne sur cette thématique. Enfin, il faut souligner que son écrit s'est imposé grâce à son érudition, mais aussi à une acribie exemplaire.

Pour décrypter le passé, l'historien s'est servi de toutes les sources accessibles. Dans ses premières années il avait participé aussi aux fouilles archéologiques. Même en quittant plus tard le chantier presque complètement<sup>1</sup>, il n'a pas reculé devant des recherches de terrain, fatigantes et parfois risquées<sup>2</sup>, pour trouver de nouveaux matériaux épigraphiques. Les autres catégories de

---

<sup>1</sup> Quand même, après 1990 il a participé aux fouilles archéologiques de Segobriga.

<sup>2</sup> Il suffit de rappeler l'exploration aventureuse de l'aqueduc de Segovia (*Die Inschrift des Aquäduktes von Segovia. Ein Vorbericht*, ZPE 94, 1992, p. 231-248).



sources lui étaient bien connues également, surtout celles littéraires. Mais G. Alföldy s'est affirmé avant tout comme épigraphiste. Avec le nombre immense d'inscriptions recherchées, déchiffrées, relues ou réinterprétées, les volumes de sources épigraphiques ou les programmes de travail dans le domaine, il faut prendre en considération dans la même mesure les enquêtes complexes que seul le matériel épigraphique rend possibles: études de prosopographie, culture, religion, histoire militaire, histoire des institutions et – surtout – histoire sociale du monde de l'Empire romain. On doit y ajouter le fait que chaque inscription était traitée de la manière la plus moderne, en tant que texte et monument aussi, encadrée dans le contexte auquel elle avait appartenu. Sans aucun doute, le professeur hongrois de Heidelberg s'est imposé comme un véritable géant de la science des inscriptions antiques.

À côté de l'érudition et de l'intuition, le grand savant s'est avéré un esprit exceptionnel, largement ouvert aux directions et méthodes novatrices. G. Alföldy fut un grand promoteur des méthodes informatiques modernes. L'important prix «G. W. Leibniz» reçu en 1986 lui a mis à la disposition des moyens nécessaires pour fonder une base de dates épigraphiques sur l'ordinateur – qui est devenue la fameuse «Epigraphische Datenbank» de Heidelberg, désormais accessible à tout le monde par l'Internet. Il ne faut pas oublier non plus qu'il a dirigé, sous la coordination de l'Académie de Berlin, le grand programme international pour la réédition (ajournée et accomplie avec les moyens les plus modernes) de la grande collection «Corpus Inscriptionum Latinarum», et qu'il y a participé directement à la préparation des volumes sur Rome, l'Espagne et la Pannonie. Il était considéré à juste titre comme l'authentique continuateur de Theodor Mommsen au XXe siècle. Pourtant, dans son travail, l'épigraphie n'était pas une fin en soi, mais un moyen privilégié pour aborder la vie du monde ancien.

La maîtrise de l'épigraphie a ouvert pour G. Alföldy la voie vers des études complexes et profondes du monde romain ancien, domaine qu'il a illustré par des écrits très nombreux et solides. Il s'est approché attentivement des traits spécifiques de chaque province ou localité, en les mettant correctement en lumière<sup>3</sup>, ce qui lui vaut un mérite spécial. Par conséquent, dans ses ouvrages l'histoire romaine devient extrêmement riche et colorée, avec des évolutions spéciales pour chaque zone étudiée, à grande distance de la vision uniformiste traditionnelle.

Mais sa contribution la plus remarquable reste l'étude de la société romaine dans son ensemble, vue comme une entité composée et en permanente évolution; personne n'a mieux surpris les structures et les mobilités de ce corps

---

<sup>3</sup> Voir par exemple des études tels: *Drei städtische Eliten im römischen Hispanien*, Gerión 2, 1984, p. 193-238; *Latinische Bürger in Brigantium und im Imperium Romanum*, BvG 51, 1986, p. 187-220; *Die Mysterien von Panóias (Vila Real, Portugal)*, MM 38, 1997, p. 176-246; *Aspectos de la vida urbana en las ciudades de la Meseta Sur*, dans J. González (éd.), *Ciudades privilegiadas en el Occidente romano*, Sevilla 1999, p. 467-485.

social si complexe, personne ne l'a expliqué d'une manière plus appropriée. L'élément le plus surprenant est surtout l'indépendance intellectuelle du savant hongrois, qui s'est détaché dès le début de toute vision idéologisante; bien au contraire, il a soutenu avec de forts arguments et a imposé dans le monde académique l'approche de l'histoire sociale sans préjugés doctrinaires, à base exclusive des sources et avec une rigueur méthodologique exemplaire. Bien qu'éduqué dans un pays communiste, G. Alföldy a toujours agi comme un penseur libre, signe indubitable de ses capacités personnelles, mais aussi d'une profonde culture, bien assimilée. L'importance de son œuvre sur ce plan est illustrée d'une manière éclatante par les nombreuses rééditions et traductions de son livre fondamental «L'histoire de la société romaine antique». Il faut souligner encore que, sur cette base, G. Alföldy a émis des jugements pertinents, confirmés depuis et restés de référence, sur quelques processus fondamentaux du monde antique européen, tels la romanisation<sup>4</sup>, la vision gréco-romaine sur leur propre histoire<sup>5</sup>, ou la valeur éternelle de l'expérience institutionnelle et civilisatrice romaine<sup>6</sup>. Il n'a quand même jamais idéalisé l'objet de ses recherches, mais l'a examiné avec une froide objectivité critique.

La crise majeure du III<sup>e</sup> siècle et les jugements sur ses sources historiques l'ont spécialement préoccupé. De même, l'étude de la société romaine lui demandait une vision sur les idées et l'autoreprésentation de celle-ci, problème impliquant l'enquête sur la culture épigraphique du moment<sup>7</sup>. Ce sont des problèmes dans lesquels il est intervenu maintes fois efficacement. Et d'ici il s'est tourné vers l'interrogation de l'historiographie du domaine, avec sa fascinante problématique<sup>8</sup>. Il ne faut pas négliger non plus ses incursions dans

---

<sup>4</sup> On pense à son étude très percutant *Romanisation – Grundbegriff oder Fehlgriff? Überlegungen zum gegenwärtigen Stand der Erforschung von Integrationsprozessen im Römischen Weltreich*, dans Zs. Visy (éd.), *Limes XIX. Proceedings of the XIXth Congress of Roman Frontier Studies* held in Pécs, Hungary - September 2003, Pécs 2005, p. 25-56.

<sup>5</sup> Quelques titres: *Marcius Turbo, Septicius Clarus, Sueton und die Historia Augusta*, ZPE 36, 1979, p. 233-253; *Die Alamannen in der Historia Augusta*, JRGZM 25, 1978 (1982), p. 196-207; *Römisches Staats- und Gesellschaftsdenken bei Sueton*, AntSoc 11-12, 1980-1981, p. 349-385.

<sup>6</sup> Toujours quelques exemples seulement: *Das alte Rom und das moderne Europa. Gibt es Lehren aus der Geschichte?* Forum Classicum. Zeitschrift für die Fächer Latein und Griechisch an Schulen und Universitäten, Berlin, 1/2005, p. 16-23; *The Imperium Romanum: A Model for a United Europe?* dans A. Chaniotis, A. Kuhn, Ch. Kuhn (éds.), *Comparisons, Constructions, Controversies*, Stuttgart 2009, p. 57-82.

<sup>7</sup> Voir par exemple: *Zeitgeschichte und Krisenempfindung bei Herodian*, Hermes 99, 1971, p. 429-449; *Der heilige Cyprian und die Krise des römischen Reiches*, Historia 22, 1973, p. 479-501; *Die Krise des Imperium Romanum und die Religion Roms*, dans W. Eck (éd.), *Religion und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit. Kolloquium zu Ehren von Friedrich Vittinghoff*, Köln - Wien 1989, p. 53-102.

<sup>8</sup> Des exemples convaincants: *Two Principes: Augustus and Sir Ronald Syme*, Athenaeum 81, 1993, p. 101-122; *Theodor Mommsen und die römische Epigraphik aus der Sicht hundert Jahre nach seinem Tod*, Epigraphica 66, 2004, p. 217-245.

des questions de l'histoire plus récente, comme la révolution anti-communiste de Hongrie en 1956, qu'il avait vécue comme étudiant.

L'œuvre scientifique de Géza Alföldy est très abondant<sup>9</sup>. Cette fois-ci on ne peut rédiger que la liste de ses livres, plus de 35, en tout cas suffisants pour lui esquisser le profil et les contributions majeures dans la spécialité. Mais le nombre de ses travaux imprimés dépasse 500, et il va s'accroître encore avec certaines contributions posthumes, quelques-unes se trouvant déjà sous presse. Il y en a des études et des articles, des *voices* dans des encyclopédies, des conférences et des rapports imprimés, des présentations et des interviews sur des thèmes scientifiques, mais aussi de très nombreux compte rendus ou notes critiques – ces dernières faisant preuve d'un vaste effort pour le dialogue académique et pour la promotion des vraies valeurs dans le champ de la recherche spécialisée. On doit non moins apprécier le souci permanent du spécialiste de réviser ses propres travaux, de les compléter et ajourner, parfois dans des rééditions largement enrichies. À part tout cela, et n'entrant pas dans le nombre mentionné ci-dessus, le savant a produit encore des traductions de textes antiques, des commentaires écrits, ou de nombreuses interventions dans la presse traitant des problèmes de la science, de la culture et de l'école - domaines auxquels il s'était pleinement dédié. Il faut y ajouter le travail pour la rédaction de nombreuses revues, annuaires, volumes de spécialité ou séries de publications.

Également importante reste son extraordinaire performance comme professeur: des cours universitaires de haute tenue, direction de nombreuses thèses de diplôme ou doctorales, activités dans des commissions de divers niveaux, dignités dans la direction de l'Université ou des autres institutions académiques<sup>10</sup>. Il était un enseignant charismatique, jouissant d'une grande influence sur l'auditoire, dès le premier contact. On l'a invité maintes fois pour enseigner dans des universités de haute valeur<sup>11</sup>, et il a soutenu plus de 450 conférences publiques de spécialité dans des institutions d'enseignement sur quatre continents. Pour plusieurs générations de spécialistes affirmés dans le domaine, il représente un maître hautement respecté et aimé, un véritable modèle.

Pourtant cette énumération serait incomplète sans son apport institutionnel. Il s'est impliqué, avec une efficacité remarquable, dans divers programmes de recherche d'envergure internationale, dans l'organisation de

---

<sup>9</sup> Sur le „site“ de l'Université de Heidelberg la liste de ses écrits scientifiques occupe 53 pages.

<sup>10</sup> Doyen de la Faculté d'Études Orientales et des Sciences de l'Antiquité à Heidelberg, en 1981-1983 et 1985; président des commissions de l'Académie de Berlin-Brandenburg pour le projet CIL respectivement pour les inscriptions médiévales.

<sup>11</sup> On fait mention maintenant seulement de celles où il a enseigné durant tout un an universitaire: Barcelone, Budapest, Paris, Pécs, Poznań, Princeton, Rome. Mais il a accompli des stages de moindre durée, comme professeur invité, dans des autres universités européennes et américaines aussi.

congrès et réunions, dans l'édition de volumes collectifs des telles collaborations, ou de certaines revues et collections spécialisées<sup>12</sup>. C'est toujours lui le fondateur et le directeur de la fameuse série de publications du Séminaire d'Histoire Antique de Heidelberg<sup>13</sup>, et de celle de recherches fondamentales sur l'Antiquité<sup>14</sup>. Sa présence dans l'institution et le développement de certains grands projets internationaux, tels la «Banque de dates épigraphiques» ou le CIL, fut décisive et bénéfique.

Toutes ces réalisations ont reçu, peu à peu, l'appréciation bien méritée. Le palmarès de Géza Alföldy comprend huit médailles reçues de la part de diverses universités européennes, trois autres accordées par certaines villes, ainsi que des distinctions hongroises et espagnoles. À côté du prix «Leibniz», on lui a accordé également les prix «Max Planck» (1992), «Cataluña» (1997) et «Andres Laguna» (1997). L'État catalan lui a donné sa plus grande décoration – la Croix «San Jordi» (2001), et l'Allemagne l'a récompensé de sa «Croix fédérale de mérite», en première classe (2002). Il fut coopté comme membre de sociétés savantes et institutions académiques de plusieurs pays européens<sup>15</sup>. Tout à fait impressionnante est la série de ses doctorats *honoris causa*, accordés par dix universités: Barcelone (1988), Pécs (1992), Budapest (1992), Lyon (1996), Bologna (2002), Cluj-Napoca (2004), Debrecen (2005), Tarragona (2009), Vienne (2011), Corfou (2011)<sup>16</sup>.

Au-delà de tous ces achèvements académiques, incroyablement nombreux pour la durée d'une vie, se dresse quelque chose de plus, un profil humain généreux et chaleureux, comme seuls les grands caractères peuvent en avoir. Tout orgueil ou méchanceté lui sont restés étrangers. Parmi d'autres gestes, il s'est ouvert la maison et le cœur à tous ceux qui lui demandaient de l'appui – surtout à ses collègues du malchanceux Orient communiste, se trouvant en difficulté. Géza Alföldy n'a jamais oublié son point de départ, a toujours compris les problèmes des confrères moins fortunés et a fait de son mieux pour aider les talents et les vocations authentiques, qu'il découvrait avec plaisir. Et l'affection pour sa Hongrie natale, jamais diminuée, s'est parfaitement accordée avec sa capacité d'être un grand européen, fermement attaché aux valeurs réelles de la démocratie et de la tolérance. Son intervention au XIIe Congrès international d'épigraphie grecque et latine (Barcelone 2002) reste particulièrement mémorable, car il a tenu une splendide allocution d'ouverture

---

<sup>12</sup> Il s'agit de 14 revues spécialisées et de cinq collections de volumes (les dernières seulement en Allemagne).

<sup>13</sup> „Heidelberger Studienhefte zur Altertumswissenschaft“, série fondée en 1980.

<sup>14</sup> „Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien“ (abrégée HABES).

<sup>15</sup> En Grande Bretagne, Italie, Hongrie, Pologne, Espagne, Catalogne, Finlande, et bien sûr Allemagne, tout comme dans l'«Accademia Europea» de Londres ou dans la direction de l'Association Internationale pour l'Épigraphie Grecque et Latine.

<sup>16</sup> La mort l'a surpris justement pendant son voyage vers Corfou, où il allait pour recevoir ce titre honorifique.

en parlant successivement en allemand, anglais, français, italien, espagnol, catalan, mais en ornant parfois son exposé de citations latines et grecques aussi. Il y avait là-dedans un message de haute valeur pour le monde académique européen, c'est-à-dire le désir et la possibilité de dépasser nos barrières linguistiques et culturelles, dans une coopération basée sur les valeurs humanistes communes.

Nous pouvons être fiers parce que ce grand homme et savant, d'exemplaire stature mondiale, a été nommé *doctor honoris causa* de l'Université de Cluj également. Nous aussi, nous avons bénéficié de sa vaste érudition, de ses visites et collaborations, de ses implications dans nos problèmes. Il a été un véritable ami de notre cité universitaire, et des collègues roumains en général. Pour nous aussi, Géza Alföldy restera un souvenir brillant, un modèle admiré et un maître irremplaçable. Nous allons éternellement le garder dans nos cœurs et lui honorer l'héritage spirituel.

RADU ARDEVAN

*Babeş-Bolyai University, Cluj-Napoca*

#### Livres et brochures publiés

- Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien, Budapest, 1965, 233 p. (avec une contribution de A. Mócsy)
- Die Legionslegaten der römischen Rheinarmeen, Graz – Köln, 1967, 139 p.
- Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania inferior, Düsseldorf, 1968, 238 p.
- Fasti Hispanienses. Senatorische Reichsbeamte und Offiziere in den spanischen Provinzen des Römischen Reiches von Augustus bis Diokletian, Wiesbaden, 1969, XV + 336 p.
- Die Personenamen der römischen Provinz Dalmatia, Heidelberg, 1969, 400 p.
- Flamines provinciae Hispaniae citerioris, Madrid, 1973, XV + 97 p.
- Noricum, London – Boston, 1974, XXIV + 413 p.
- Römische Sozialgeschichte, Wiesbaden, 1975, IX + 239 p. (éditions suivantes: II, Wiesbaden, 1979, XII + 249 p.; III, Wiesbaden, 1984, 212 p.; IV, Stuttgart, 2011, 399 p.). Traduite en anglais (trois éditions: I, London – Sidney, 1985, 251 p.; II, London, 1988, 251 p.; III, Baltimore, 1998, 251 p.), espagnol (trois éditions: I, Madrid, 1987, 304 p.; II, Madrid, 1988, 304 p.; III, Madrid, 1992, 304 p.), italien (Bologna, 1987, 312 p.), grec (trois éditions: I, Athina, 1988, XI + 448 p.; II, Athina, 1992, XI + 448 p.; III, Athina, 2002, XI + 448 p.), portugais (Lisboa, 1989, 264 p.), français (Paris, 1991, 219 p.), polonais (deux éditions: I, Poznan, 1991, 332 p.; II, Poznan, 1998, 332 p.), hongrois (deux éditions: I, Budapest, 1996, 160 p.; II, Budapest, 2000, 220 p.)

- Die römischen Inschriften von Tarraco, Berlin 1975, vol. I (XXIX + 515 p. texte) – II (CLXXI planches)
- Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Führungsschicht, Bonn, 1977, 430 p.
- Res publica Leserensis (Forcall, Castellón), Valencia, 1977, 45 p.
- Los Baebii de Saguntum, Valencia, 1977, 87 p. (en espagnol et allemand)
- Die Rolle des Einzelnen in der Gesellschaft des Römischen Kaiserreiches. Erwartungen und Wertmaßstäbe, Heidelberg, 1980, 49 p.
- Sir Ronald Syme, "Die römische Revolution" und die deutsche Althistorie, Heidelberg, 1983, 42 p.
- Römische Statuen in Venetia et Histria. Epigraphische Quellen, Heidelberg, 1984, 170 p.
- Die römische Gesellschaft. Ausgewählte Beiträge, Stuttgart, 1986, 516 p.
- Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985, Amsterdam, 1987, XII + 575 p.
- Römische Städtewesen auf der Neukastilischen Hochebene. Ein Testfall für die Romanisierung, Heidelberg, 1987, 141 p.
- Antike Sklaverei: Widersprüche, Sonderformen, Grundstrukturen, Bamberg, 1988, 34 p.
- Die Krise des Römischen Reiches. Geschichte, Geschichtsschreibung und Geschichtsbe-trachtung. Ausgewählte Beiträge, Stuttgart, 1989, 541 p.
- Der Obelisk auf dem Petersplatz in Rom. Ein historisches Monument der Antike, Heidelberg, 1990, 114 p.
- Tarraco, Tarragona, 1991, 91 p.
- Studi sull'epigrafia augustea e tiberiana di Roma, Roma, 1992, 201 p.
- Corpus Inscriptionum Latinarum, II<sup>2</sup>, pars XIV/1 Conventus Tarraconensis – pars meridionalis, Berlin – New York, 1995, XXX + 167 p. (avec M. Clauss et M. Mayer Olivé)
- Corpus Inscriptionum Latinarum, VI<sup>2</sup>, pars VIII/2, Berlin – New York, 1996, XXIV + 364 p. (avec A. Kolb, Th. Kruse, V. Rosenberger, A. Scheithauer, G. Wesch-Klein, I. di Stefano Manzella, M. Spannagel, J.-U. Krause)
- Esculturas, inscripciones y sociedad en Roma en el Imperio romano. Conferencia de clausura de la II Reunión sobre escultura romana en Hispania, Tarragona, 1996, 19 p.
- Die Bauinschriften des Aquäduktes von Segovia und des Amphitheaters von Tarraco, Berlin – New York, 1997, 110 p. (avec une annexe de P. Witte)
- Ungarn 1956. Aufstand, Revolution, Freiheitskampf, Heidelberg, 1997, 170 p. (édition II: Heidelberg, 1998, 170 p.). Traduit en hollandais (Amsterdam, 2006, 174 p.)
- Das Imperium Romanum – ein Vorbild für das vereinte Europa?, Basel, 1999, 50 p.

- Städte, Eliten und Gesellschaft der Gallia Cisalpina. Epigraphisch-historische Untersuchungen, Stuttgart, 1999, 380 p.
- Corpus Inscriptionum Latinarum, VI<sup>2</sup>, pars III, Berlin – New York, 2000, XXXII + 628 p. (avec M. L. Caldelli, L. Chioffi, F. Mitthof, H. Niquet, S. Orlandi, C. Ricci, A. Scheithauer, M. G. Schmidt, G. Wesch-Klein, Chr. Witschel, C. Kramer, J.-U. Krause, P. Kruschwitz)
- Provincia Hispania Superior, Heidelberg, 2000, 79 p. Traduit en espagnol (Da Coruña, 2002, 79 p.)
- El arco de Medinaceli (Soria, Hispania citerior), Madrid, 2002, 138 p. (avec J. M. Abascal)
- La inscripción del acueducto de Segovia, Madrid, 2010, 140 p.
- Corpus Inscriptionum Latinarum, II<sup>2</sup>, pars XIV/2 Colonia Urbs Triumphalis Tarraco, Berlin – New York, 2011, 472 p.; XIV/3, Berlin – New York, 400 p., sous presse; pars XIV/4, Berlin – New York, 2011, 450 p., sous presse (avec H. Niquet)
- Segobriga V. Inscripciones romanas de Segobriga descubiertas entre los años 1986 y 2010, Madrid, 2012, 414 p. (avec J. M. Abascal și R. Cebrián)

### Liste des illustrations

Fig. 1 Géza Alföldy, professeur à Heidelberg (1985).

Fig. 2 Près de l'aqueduc romain de Segovia (1996).

Fig. 3 Décoré de la "Croix fédérale de mérite" de l'Allemagne (2002).

Fig. 4 *Doctor honoris causa* de l'Université Babeş-Bolyai (2004).

### Abbreviations

AntSoc	=	Ancient Society, Leuven
Athenaeum	=	Athenaeum. Studi periodici de letteratura e storia dell'Antichità, Pavia
BVg	=	Bayerische Vorgeschichtsblätter, München
Epigraphica	=	Epigraphica. Rivista italiana di epigrafia, Milano – Bologna
Gerión	=	Gerión. Revista de Historia Antigua, Madrid
Hermes	=	Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie, Berlin – Wiesbaden
Historia	=	Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Wiesbaden
JRGZM	=	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz
MM	=	Madriider Mitteilungen, Madrid
ZPE	=	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Bonn



Fig. 1



Fig. 2





Fig. 3



Fig. 4